

ARISTOTELIS

ETHICORUM NICOMACHEORUM

LIBRI DECEM.

146

AD CODICUM MANUSCRIPTORUM ET VETERUM EDITIONUM
FIDEM RECENSUIT COMMENTARIIS ILLUSTRAVIT IN USUM
SCHOLARUM SUARUM EDIDIT

CAR. LUD. MICHELET

PHILOS. DOCTOR PROFESSOR PUBL. EXTRAORD. IN UNIVERSITATE
LITERARIA FRIDERICA GUILIELMA BEROLINENSI

EDITIO ALTERA AUCTIONIOR ET EMENDATIO.

**VOLUMEN ALTERUM
COMMENTARIUM CONTINENS.**

BEROLINI
IMPENSIS AD. MT. SCHLESINGERI.
1848.

FA

CC 12

E 6

12.9

v. 2



840249

Praefatio editionis alterius.

Cum omnia posterioris quidem voluminis exemplaria commentarium continentis et anno 1835 editi divendita fuissent, prioris vero voluminis textum continentis anno 1829 solum in lucem prolati et anno 1835 novo tantum titulo aucti compluria adhuc superessent, rogavit a me bibliopola, ut separatam commentarii editionem facerem. Cui rogationi, etsi invitus, ob textus conditionem in editionis prioris praefatione expositam, resistere nolui, ea tamen lege, ut novum novo cum anno titulum textui praefigi passus non sim, ne quis lector putaverit, mutandi textus copiam mihi factam fuisse.

E recensionibus criticis, ut vocantur, quae operis mei in Gallia et Germania prodierint, duas tantum hic commemorabo, quippe quae solae accuratius singula perpendant. Majorem tamen fructum editio mea ex

humaniore Krischii recensione (*Jenaische allgemeine Literatur-Zeitung*, December 1835, No. 228-232, S. 385-418) potuit percipere, quam ex acerbissima Stahrîi (*Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik oder Kritische Bibliothek*, Bd. XIV., Hft. 8, S. 371-400), ejus inhumanitas hominem plerumque, non rem spectasse videtur. Quae singulatim iis aut obtemperavi aut aversatus sum, in commentario jam nunc exstant scripta.

Sed ut ad ea me convertam, quae in universum de textu Aristotelis constituendo Krischius proponit, non arbitror, quae passim in priore commentarii editione fusius quam in hac nova adnotavi, nempe uno alterove codice, praesertim M^b, vulgatam plerumque niti, haec striete, ut Krischius (l. l. p. 397) vult, accipienda et pro principio totius artis criticae ponenda esse. Infitiandum sane non est, editionem principem ab uno codice profectam esse, saepissime in officina, postquam munere suo defunctus est, deperdito, et sequentes editiones per aliquot saecula hanc primi textus conditionem servasse reliquosque libros a viris doctis ad ea sola loca inspectos fuisse, quae ipsis gravioris momenti esse videbantur. Neque abnuerim, ut addit Krischius, Bekkerum vulgata meliorem recensionem perpetua codicum suorum collatione constituere voluisse. Quin puto, ubicumque Bekkerus tacite seu solus seu adstipulante Parisiensi Zellii vulgatam correxerit, sex vel septem codices vadimonium satis firmum novae lectionis facere. Non ausim affirmare, et Bekkerum, multis locis unius alteriusve codicis auctoritati nimis faventem, in perpetua vulgatae mutatione et ipsum, ut editores principes,

praeoptatum illum codicem tanquam fundamentum totius recensionis posuisse, ceterosque ad difficiliora tantum loca sananda evolvisse. Sed cum constet, comparatione variarum lectionum ex iis codicibus haustarum, qui et ab ipso et ab aliis collati fuerint, non paucos errores, ut in uno viro tam multa comparante aliter esse non potuit, irrepsisse, expectaverim, in omnibus illis locis, ubi vulgata lectioni prorsus novae cesserit, omnium codicum consensum et explicate, firmandae lectionis causa, indicatum fuisse.

Ceterum perpetua Bekkerianae lectionis varietas in nova mea editione exstat, ut et ii, quibus Bekkeriana exemplaria in promptu non sunt, meo e commentario lectiones viri docti discere possint. Numerus capitum in summis commentarii mei paginis parenthesis inclusus Bekkerianam capitum distinguendorum rationem refert, in solo libro nono diversitate partitionis non obvia. Corais et Venetae editionis, quae commentario Eustratiano Aristotelicum textum, quem *ἐντα* vocari consueverunt, praemittit, perpetuam lectionis varietatem addidi. Ad libros VIII et IX de amicitia disserentes editionem Fritzscheianam, quae post meam prodiit, comparavi. Nonnunquam tacite notis meis editor usus est, plerumque in textu constituendo cum Bekkero convenit; ita ut ejus lectiones non notaverim, nisi a Bekkero recesserint. Conferenti priorem meam editionem cum hac nova lectori apparebit, quam multa aut mutaverim, aut addiderim, ut magis magisque sensum Aristotelis saepe obscuriorem philosophiae et grammatices rationibus explanare

tentaverim. Quamobrem spero fore, ut et haec editio in strepitu rerum publicarum totius Europae recentissimis commotionibus vehementius concussarum et perturbatarum Antiquitatis studiosorum iudicio et animis grata acceptaque fiat.

Ser. Berolini, pridie Cal. April.

MDCCCXLVIII.

Michelet.

Praefatio editionis prioris.

Cum commodiorem locum non habeam, quo de codicum ratione, qui textui conformando commentariisque illustrando servierunt, exponam, descriptionem eorum, qualemcunque et undecunque potui collectam, hic proponam, jam non verens ne eam Bekkero praeripiam (vide praef. meam vol. prioris, p. IV), quippe qui promissa sua non ita mature soluturus esse videatur.

Octo codicibus loco laudato indicatis, scilicet tribus Wilkinsonianis (El, NC, CCC), duobus Zellianis (Pau, Vrat) et tribus meis (A, B, C), quos ad textum constituendum adhibere potui, accedunt jam Cardwelli et Bekkeri codices, quorum variae lectiones, quamquam post editum a me textum mihi innotuerunt, commentario tamen summae fuerunt utilitati. Cum inter sex Bekkeri codices (H^a, K^b, L^b, M^b, N^b, O^b) unus (L^b) meus (A) reperiatur et Cardwelli quoque unicus codex (Laurentianus) in Bekkerianorum numero occurrat (K^b), tredecim in universum sunt codices, quorum praecipua lectionis varietas haece in commentariis exstat. Sunt autem hi:

A (L^b). Parisiensis Regius 1854. Ad saeculum duodecimum refertur, plerumque cum codice 1417 consentit; adscripta sunt multa scholia manu recentiori, quae Michaëlis Pselli esse verisimile est.

B. Parisiensis Regius 2023. Demetrii Chalcondylae manu exaratus.

C. Parisiensis Regius 1853, sequioris aevi, de cujus habitu, quae Hasius mihi significavit, in praefatione prioris voluminis (p. IV-V, not.) jam retuli.

El. E Museo Joannis Mori Episcopi Eliensis.

NC. E bibliotheca Oxoniensi Collegii Novi.

CCC. E bibliotheca Oxoniensi Collegii Corporis Christi.

Par. Parisiensis Regius 1417, diligentissime scriptus; paucissima enim in eo scripturae menda deprehendis. Iusunt in eodem scholia versibus interposita, sed non magni illa quidem facienda; sunt enim plerumque ex Aspasio vel Eustratio ad verbum deprompta.

Vrat. Vratislaviensis in bibliotheca Rhedigeriana asservatus, chartaceus, literarum ductibus si non elegantibus tamen satis claris, quintum decimum saeculum non antevergens, et Passovio iudice e scribendi genere conjectante in Italia exaratus. Liber non plane contemnendus est, sed in extrema operis parte multis librarii erroribus inquinatus.

H^a. Marcianus 214.

K^b. Laurentianus, in bibliotheca Medicea Florentiae servatus (cod. XI. plut. LXXXI ap. Bandin. Catal. T. III, p. 226) et saeculo decimo exaratus. Una cum Nicomacheis continet Moralia Magna, atque omnium, quotquot hodie supersunt, codicum Aristoteleorum antiquissimus est.

M^b. Marcianus 213.

N^b. Marcianus append. 1 53.

O^b. Ricardianus.

In bibliotheca Regia Parisiensi exstant in universum, undecim codices manuscripti Ethicorum Nicomacheorum.

Mei codices non ad omnes locos collati sunt, sed ad eos solum, quos majoris momenti duxeram, quique nondum per reliquorum codicum lectiones ita erant constituti, ut nihil dubitationis viderentur habere. Itaque tum demum lector eos collatos judicabit, cum expressis verbis eorum mentionem injectam invenerit. Partem eam variarum lectionum, quam Hasius ipse jam dudum mecum communicavit, ad textum recognoscendum adhibere potui. Altera pars, quam post editum demum textum ab Hasio petii, quamque per discipulum suum et collegam Millerum conscribendam curavit, asterisco in commentariis meis notata, commentario tantum, non textui utilitatem potuit afferre. Ob repetitum eximiae in me benivolentiae testimonium repetitas viro doctissimo gratias hic publice ago.

Reliqui codices ad omnes quidem dicuntur locos collati, ita ut, ubicunque Wilkinsonus, Zellius, Cardwellus, Bekkerus de suis quisque mentionem non fecerint, cum ipsorum textu convenire putandi sint. Quam ego doctorum virorum rationem in ipsorum codicibus citandis fere semper secutus sum.

Et Bekkerus quidem accuratissimam sane instituit collationem, multaque nova ad emendandum textum attulit. Plurimis tamen locis, alieno, ut videtur, confisus judicio, praeter Corais editionem, Cardwellianam quoque recensioem secutus est, praesertim ubi Laurentianus Cardwelli codex (K^b) cum uno alterove reliquorum ipsius codicum convenit. Inspexit codices et ad eos locos, de quibus, cum veteres editores nullam variam afferant lectionem, recentiores et ipsi tacuerint. Ita factum est, ut, praeter alias varias lectiones ad sensum pertinentes, verba quoque transposita in ejus editione crebro invenias, ubi plerumque Cardwello adstipulatus e consensu fere suorum codicum elegantiorē vulgata lectione structuram ver-

borum introduxit. Cardwellus interdum longius a vulgata abit, plura e codicis sui auctoritate omittens. Saepissime Parisiensis Zellii codex cum novis Bekkeri lectionibus consentit. Nonnunquam tamen Zellius variam quandam lectionem silentio plane praeterit, aut saltem codices non allegat. Quod cum saepius Wilkinsono accidisse inveniam, ad hos locos codices suos non inspexisse mihi videtur. Teneat igitur lector in universum, multos esse locos, in quibus, cum nullam codicum editoris alicujus variam lectionem propter ipsius silentium afferre potuerim, dubitem, utrum inspecti fuerint, necne. Nonnullorum vero aliorum locorum variae lectiones levioris momenti mihi visae sunt, quam ut notandas judicaverim.

Praeterea cum Zelliana editio multis operarum et negligentiae auctoris vitiis contaminata sit (id, quod vel ex eo cognosci potest, quod haud raro Wilkinsoni codices perperam citavit), nescio, an semper Parisiensis et Vratislaviensis lectionibus fides habenda sit. Nam etiamsi Schweighaeuserus, Passovius et ipse accuratissime collationem fecisse videantur, tamen sueta negligentia siglas codicum inter se permutasse Zellius putari potest; id, quod Bekkeri ipsi nonnunquam accidisse credo. Nam in majore quidem parte earum lectionum, quae aliter a Cardwello, quam a Bekkeri, e Laurentiano (K^b) afferuntur, quamquam et Cardwellus dicit, se in usum editionis suae minutam hujus codicis collationem faciendam curavisse, ipsius tamen Bekkeri oculis majorem fidemtribuendam censeo, quem mandatarii Cardwelliani. In quibusdam vero aliis locis dubitatio vix aliter expelli posse videtur, quam ut Bekkerum errasse dicas, sicut e commentariis meis apparebit.

Ad designandos locos, quos ex Aristotele citavi, eam capitum divisionem secutus sum, quam Bekkerus in sua editione praetulit, exceptis locis nostrorum Ethicorum Nicomacheorum, quos pure ex mea editione laudandos putavi. Capitum numeri,

quos parentheses signis inclusos prioribus numeris nonnumquam adjecimus, si locus est ex Organo, Rhetoricis et Poëticis, Buhlianam editionem indicant, si ex Politicis, Heinsianam.

Cum prius volumen textum continens jam ante hos quinque annos prodierit, et quae ejus exemplaria per hoc tempus nondum divendita fuerint, ad aequalitatem quandam cum hoc altero volumine bibliopola voluerit reducere, novum anno mutato titulum priori volumini ut praefigerem, rogavit.

Ceterum lector si rationem desiderat, qua in nostra editione adornanda usi simus, nullis ambagibus eum ad praefationem prioris voluminis remitto, ubi brevi expositam inveniet. Commentarii modum et rationem significaturus illud hoc loco addo, me interpretum et veterum et recentium auctoritatem summa cum diligentia respexisse, et exemplum edere voluisse, quomodo a philosopho philosophi sententiae debeant illustrari, cum a solo philosopho philosophus possit penitus intelligi. Recentiorum temporum plerique interpretes, philologi magis quam philosophi, ex aliis quasi castris ad Aristotelem explicandum accesserunt. Ex quo factum est, ut permultos locos, eosque ad philosophi sensum declarandum gravissimos, aut omnino praetermiserint aut leviter attigerint. Et si qui hodie exstiterunt interpretes, qui in illustrando Aristotele philosophiam cum philologia se conjuncturos esse pollicerentur, ii ipsi sectae cuidam singulari, Kantianae verbi causa, addicti, ejusmodi opiniones (ut alicubi e commentario meo apparebit) in gravissimas Aristotelis sententias intruserunt, cum tamen iis, qui vere philosophi sunt, ipsi exprobrent, sua eos recentiora veterem in philosophum intulisse. Sed non potest Aristoteles neque ullus alius aut veterum aut recentiorum philosophorum ex singulae alicujus philosophiae principiis, nedum criticae, perspicui, quae quidem, quid in obscurando Aristotele possit, Tennemannii ejusque omnigenorum satellitum exemplo vidimus.

Aristotelem. Platonem et unumquemque philosophum is demum percipit, qui omnes inde a Thalete veros germanosque philosophos ad communem finem tetendisse, et idem sensisse, historiae philosophiae expositione demonstraverit; ita ut tota philosophorum historica series unam conficiat veritatis doctrinam, quam quidem ultimus proposuerit philosophus omnium philosophorum principia in suam doctrinam conjungens ideoque omnium princeps. Eum autem Hegelium esse, nemo est, qui jure negaverit. Nihil intulit e sua philosophia in Aristotelem, quippe quae ex ipsa Aristotelea et optimi ejusque philosophi (Heracliti, Platonis, Procli, Bochunii, Spinozae, Leibnitzii, Schellingii) conflata sit et adunata. Itaque cum in Aristotelem quaedam intulisse dicatur, restituit tantum magistro suo, quae ex ipso mutuatus est, quaeque in libris ejus viris eruditis ἐκτεσνῶμεν, vulgo, ut scripsit ipse Alexandro, etiam μὴ ἐκτεσνῶμεν censenda sunt. Nam ut e nostra tantum aetate praeteritorum temporum series potest intelligi, cum quae olim separata et manca exstiterint, jam in unum totum sint conjuncta: sic et annulus quilibet in aurea illa philosophorum catena, quam Proclus esse voluit, alios non potest intelligere, ne criticus quidem philosophus, sed nostri demum temporis philosophia eruditus.

Non tamen is sum, qui philologicis studiis neglectis e solis philosophiae rationibus Aristotelem illustrandum putem. Nam si ullus veterum philosophorum dignus est, cui lucem afferat philologia, is certe est Aristoteles, quem non solum principem veterum philosophorum, sed etiam primum philologum jure nominare possimus, cum tam late patuerit ejus eruditio, quam profunda fuit philosophia. Conjunxi igitur philologiam cum philosophia, ut cuivis adparebit oculos in commentarium meum conjicienti: ita tamen ut primas partes philosophiae, quippe cum de philosopho agatur, concesserim

et accuratissimum linguae studium philosophiae serviendum putaverim. Philologiam autem ideo adhibendam censui, et latissime manare passus sum, ne qui mihi exprobrare possint, linguae Graecae ignorantia sensum philosophi a me turbatum fuisse, cum tamen illos ipsos, sensu philosophi grammaticis rationibus posthabito, ne grammaticum quidem sensum multis locis intellexisse appareat; alter enim ab altero sejungi non potest. Nec vero philologis sufficere debet ad Aristotelem interpretandum philosophiam primoribus labris degustasse, sed philosopho opus est, qui philologiae quoque per totam vitam incubuerit, sive privato quodam studio sive publico adeo officio, seu, quod mihi evenit, utroque adactus.

Hujus conjunctionis, qua demum verus Aristotelis sensus explanari poterit, exemplum prodere volui. Illud utinam sequantur alii! Nam praeter commentarios in Platonis Parmenidem (in praefatione prioris voluminis p. XI ideo promissos, ut et alterum Graecorum summum decus a me illustretur) et translationem Germanicam nostrorum Ethicorum (eo consilio conscribendam, ut probem, librum esse, qui non transactae solum memoriae vestigia contineat, sed ex quo nostrates etiam homines bene agendi praeclarissima praecepta possint haurire), nihil in praesenti, quod ad hoc literarum genus pertinet, publicae luci exponere in animo mihi est. His tamen ipsis otio sepositis, quam celerrime potero, me ad edendum tertium volumen Hegelianarum de historia philosophiae praelectionum jam convertam, quas sequetur editio praelectionum de historia philosophiae recentissimae apud Germanos a me ipso habitarum.

Finem praefationi impositurus facere non possum, quin viro doctissimo F. G. Aug. Mullachio Philosophiae Doctori, quocum plagulas ab operarum manu recentes communicavi, gratias agam quam maximas. Ita enim typothetarum errores

communis cura melius expellere poterat; et quod ab ipso propositum recepi, id ornamentum libro fore puto. Addenda ad ealeem si nimia fuerint visa lectori, veniam peto monitumque cum velim, quo quis saepius Aristotelem manu versaverit, eo clarius densissima sententiis verba cum perspecturum esse, et sententiis sententias gignentibus semper aliquid habiturum, quod repertis subjungat. Itaque nec omnia, quae mihi in mentem venerunt plagulas sub prelum mittenti, adjicienda censui, sed ea demum, quae ad interpretandum auctorem deesse non posse videbantur.

Scribham Berolini, ipsis Calendis Junii

MDCCCXXXIV.

Michelet.

Conspectus Ethicorum Nicomacheorum.

Pars prima: De summo bono.

1. De beatitudine. Liber primus.

1. Prooemium. Utrum felicitas sit, et utrum homo possit eam equare, c. 1—3.
 - a. Caput primum: De universali boni appetitu, ac finium diversitate. Utrum in rebus humanis sit aliquis finis bonus.
 - α. Omnes actiones humanas dirigi ad aliquid bonum sive finem §. 1.
 - β. Exstare finium differentiam, et alios aliis esse praestantiores §. 2—4.
 - αα. De differentia finum, §. 2.
 - ββ. Plures esse fines. §. 3.
 - γγ. Fines principales finibus sibi subjectis esse praestantiores. §. 4.
 - γ. Nihil interesse, siue fines sint opera siue operationes. §. 5.
 - b. Caput secundum: Unum esse agibilem finem, qui civilis sit facultatis.
 - α. Exstare ultimum finem, qui sit summum bonum. §. 1.
 - β. Utrum ultimi finis cognitio homini sit utilis et necessaria. §. 2.
 - γ. Ultimi finis explicationem pertinere ad philosophiam moralem, et rerum civilium cognitionem. §. 3—9.
 - c. Caput tertium: De modo procedendi et audire morali.
 - α. Accuratam subtilitatem in ejusmodi materia requirendam non esse. §. 1—4. med.
 - β. Ut est materia, ita et ab audire accipi debere; et cum demum idoneum auditorem esse. §. 4. med. — §. 5. med.
 - γ. Qui civilis scientiae auditor sit non idoneus. §. 5. med. — §. 8.
2. De natura et essentia summi boni. c. 4—8.
 - α. Quid non sit. c. 4—6.

- α. Caput quartum: Quae sint opiniones de summo bono et quae methodus, qua ipsum investigare debeamus.
- αα. De nomine omnes convenire. §. 1—2. ad fin.
- ββ. Re varias aliorum opiniones dissentire. §. 2. fin. — §. 4.
- γγ. Utrum a principiis, an ad principia initium hujus doctrinae ducendum sit. §. 5—7.
- a. Methodum esse duplicem. §. 5. init.
- b. Cur modo hac, modo illa methodo uti debeamus. §. 5. fin.
- c. Quae methodus in morali disciplina sit adhibenda. §. 6—7.
- β. Caput quintum: Beatitudinem positam esse
- αα. neque in corporis voluptate §. 1—3.
- ββ. neque in honore §. 4—5
- a. honorem enim in alio esse. §. 4.
- b. honorem virtuti subjectum esse §. 5
- γγ. neque in habitu virtutis §. 6—7.
- δδ. neque in divitiis. §. 8.
- γ. Caput sextum: Summum bonum non esse ideam Platonis.
- αα. Bonum in universum ideam esse non posse. §. 1—7.
- a. Quam difficultatem haec disquisitio Aristoteli habent. §. 1.
- b. Rationes, cur non sit una communis idea omnibus bonis. §. 2—6.
- αα. Commune ideam non habere prius et posterius, bonum autem habere prius et posterius. §. 2.
- ββ. Bonum in omnibus categoriis dici; non igitur esse commune et universalem ideam boni. §. 3.
- cc. Cum bonorum non una et eadem sit scientia, nec unam esse communem ideam. §. 4.
- dd. Superfluum esse universalia, quia inter universalia et individua nulla sit essentialis differentia. §. 5—6.
- c. Pythagoreorum sententia de bono. §. 7.
- ββ. Ne per se quidem bonum, sejuncto bono quod tantum utile est, ideam esse posse. §. 8—12.
- a. Distinctio per se bonorum et bonorum propter aliud. §. 8—9.
- b. Cur per se bonis non sit communis idea. §. 10—11.
- αα. Si species illa bonorum nihil aliud contineat, quam genus ipsum, ipsam esse inutilem. §. 10.
- ββ. Sin plura per se bona sint, non posse, utpote ratione diversa, ad unam communem ideam pertinere. §. 11.
- c. Per analogiam bona univoce dici. §. 12.
- γγ. Concesso, ut sint ideae, non opus esse querere hoc loco de iis. §. 13—16.
- a. Ideam, ut bonum separatum, agi et acquiri non posse ab homine. §. 13.
- b. Utrum cognitio ejus conferat ad bonum humanum. §. 14.
- αα. Neminem artificem sua in arte curare de idea boni. §. 15.
- ββ. Artem querere non bonum in universum, sed circa singulos. §. 16.
- δ. Caput septimum: Quae sit vera felicitatis definitio.
- α. Rudis ejus definitio e notionibus communibus deprompta. §. 1—8.

- αα.* Revocantur praecedentia in memoriam auditorum. §. 1—2
- ββ.* Felicitatem, ut bonum perfectissimum, semper propter se expeti. §. 3—5.
- γγ.* Felicitatem esse sibi sufficientem. §. 6—7.
- δδ.* Felicitatem non esse summam connumeratam. §. 8
- β.* Exacta et perfecta beatitudinis definitio. §. 9—15.
 - αα.* Operationem animi esse.
 - a.* Bonum esse in operatione. §. 10.
 - b.* Esse opus homini, qua homo. §. 11.
 - c.* Finem hominis esse operationem rationis. §. 12—13.
 - ββ.* Secundum optimam virtutem. §. 14.
 - γγ.* In vita perfecta. §. 15.
- γ.* Methodus definitiva beatitudinis naturam investigandi. §. 16—22
 - αα.* Quomodo adumbratio depingenda sit. §. 16.
 - ββ.* Non in omnibus eandem subtilitatem quaerendam. §. 17—18.
 - γγ.* Quae sit in ethice principiorum natura. §. 19—22.
- c.* Caput octavum: Veram beatitudinis definitionem dictorum antiquorum auctoritate confirmari.
 - a.* Alios felicitatem in operationibus animi ponere. §. 1—4.
 - αα.* In tripartita bonorum divisione bona animi primum obtinere locum. §. 2.
 - ββ.* Operationes dici finem. §. 3.
 - γγ.* Bene agere et bene vivere haberi pro felicitate. §. 4
 - β.* Aliis virtutem esse felicitatem. §. 5—9.
 - γ.* Alios bona corporis et externa pro felicitate ducere. §. 10—17
 - αα.* Voluptatem esse felicitatem. §. 10—14.
 - ββ.* Bona externa esse felicitatem. §. 15—17.
- 3.* De accidentibus summi boni. *c.* 9—13.
 - a.* Caput nonum: De modo assequendae felicitatis.
 - a.* Utrum a causa divina proveniat felicitas. §. 1—3.
 - αα.* Argumentum hujus capituli. §. 1.
 - ββ.* Felicitatem esse donum divinum. §. 2.
 - γγ.* Felicitatem, etsi ab homine profectam, tamen divinissimum. §. 3.
 - β.* Felicitas cur doctrina et exercitatione acquiratur. §. 4—10.
 - αα.* Felicitatem esse quiddam valde commune. §. 4.
 - ββ.* Nobilissima non a fortuna proficisci. §. 5—6.
 - γγ.* Idem probatur e definitione felicitatis. §. 7—10.
 - a.* Felicitatem esse exercitationem quandam animi. §. 7.
 - b.* Politicorum cives ad virtutem exercere. §. 8.
 - c.* Sola exercitatione contineri felicitatem, nec felicem dici posse, qui eam exercitationem aut nunquam (§. 9) aut nondum (§. 10) habeat.
 - γ.* Nec excludendam esse causam externam in fortuna positam. §. 11.
 - b.* Caput decimum: Vivine an mortui beati sint dicendi.
 - a.* Quae sint quaestiones hoc et sequenti capite tractandae. §. 1—5.
 - αα.* Solonem ante obitum neminem felicem praedicari voluisse. §. 1.
 - ββ.* Mortuum beatum esse, absurdum. §. 2.

- 22. Habere nequam difficultatem: et pertinere ad mortuum fortune mutationes et non pertinere §. 3-5.
 - 3. Qui felix in vita, non post mortem deum felicem praedicandum. §. 6-10.
 - aa. Quod vere est ante mortem, ante mortem id et vere posse praedicari §. 7.
 - 32. Felicitatem non fortunae mutationes sequi. §. 8.
 - 22. Felicitatem, in operationibus animi positam, stabile quiddam esse §. 9-10.
 - 2. Felicem omnino non esse, nisi vivum. §. 11-16.
 - aa. Felicem enim esse, qui secundum virtutem agat. §. 11.
 - 33. Utrum fortuna momenti sit ejusdam ad felicitatem. §. 12-14
 - a. Virtutem et per magnas calamitates transfulgere. §. 12.
 - b. Felicem nunquam miserum reddi calamitatibus. §. 13.
 - c. Maximis calamitatibus beatitudinem, sed difficile, expelli §. 14.
 - 22. Definitio plenior felicitatis §. 15-16
 - a. Mortem vitae respondere debere. §. 15.
 - b. Eam felicitatem esse humanam, non divinam. §. 16.
 - c. Caput undecimum: An res adversae vel prosperae amicorum vel posterorum ad felices pertineant.
 - a. Calamitates posterorum et amicorum pertinere ad felices. §. 1-2.
 - 3. Multum tamen differre, utrum magnae sint necne, utrum per vitam an post mortem deum accidant §. 3-4.
 - 2. Calamitates aut parum, aut omnino non ad mortuos pertinere. §. 5-6.
 - d. Caput duodecimum: Utrum beatitudo sit e numero eorum, quae laude, an eorum, quae honore sunt digna.
 - a. Quomodo differat laudabile ab honorabili. §. 1-3.
 - 3. Beatitudinem non esse laudabilem honorum. §. 4-6.
 - 2. sed honorabilem. §. 7-8.
 - e. Caput tertium decimum: Quaerendo, ubi sit felicitas, transitur ad dispositionem virtutis.
 - a. Felicitatem poni in animi virtutibus. §. 1-5.
 - aa. De virtute politico disquirendum. §. 2-5.
 - 33. Virtutem sitam esse in animo. §. 6.
 - 22. Politicam animam cognoscere debere. §. 7-8.
 - 3. In quot partes dividatur anima. §. 9-19.
 - aa. Quomodo pars rationalis ad irrationalem se habeat §. 9-10.
 - 33. Partem nutritivam non ad nostram pertinere dispositionem. §. 11-14.
 - a. Esse enim communem omnibus animalibus. §. 11.
 - b. In somniis maxime operari. §. 12-13.
 - 22. De parte sensitiva vel vi capiendi et appetendi, quae est particeps rationis. §. 15-18.
 - 33. De parte rationali per se. §. 19.
 - 2. Quae inde derivetur virtutum divisio. Virtutum esse duas species: scilicet earum quae in ratione positae sunt, et earum quae ad mores pertinent. §. 20.
- II. De civitate: Liber secundus.
1. Quae sit causa civitatis et quomodo ipsa gignatur in nobis. c. 1-4.

a. Caput primum: De origine virtutum.

- α. Virtutem in ratione positam a doctrina oriri. §. 1.
- β. Virtutem moralem consuetudine et usu rerum agendarum acquiri, non natura nobis insitam esse. §. 2—7.
 - αα. Quae natura constant, ea non, ut virtutes, aliter atque nata sunt, assuefieri posse. §. 2.
 - ββ. Virtutes tamen nec praeter naturam nobis ingenerari. §. 3.
 - γγ. In virtutibus non, ut in iis, quae nobis insunt natura, potentias tempore priores esse exercitationibus et operationibus. §. 4.
 - δδ. Omnes legum latores putare, virtute assuefieri cives posse. §. 5.
 - εε. E similibus operationibus omnem virtutem nasci atque interire. §. 6—7.
- γ. Ut acquirantur habitus, operationes certo quodam modo instituendas esse. §. 8.

b. Caput secundum: Virtutem corrumpi excessu et defectu, servari mediocritate.

- α. De actibus quaestionem habendam esse, et quomodo. §. 1—5
 - αα. Actiones, non cognitionem esse finem. §. 1.
 - ββ. Rectae rationi convenienter agendum esse. §. 2.
 - γγ. Materiam ethices summam subtilitatem non ferre. §. 3—5.
- β. Quales actus efficiant virtutem et quales eandem corrumpant §. 6—7.
- γ. Actus, qui virtutes genuerint, ipsos invicem e virtutibus gigni. §. 8—9.

c. Caput tertium: Virtutem moralem circa voluptates et dolores versari.

- α. Indicium virtutis acquisitae esse voluptatem operationi comitantem. §. 1.
- β. Cur *habitus* virtutis circa voluptatem et dolorem versentur. §. 1 fin. — §. 6.
 - αα. Educationem voluptatibus et doloribus ad formandos mores uti. §. 1. fin. — §. 2.
 - ββ. Omnem actum et affectum in voluptate et dolore versari. §. 3.
 - γγ. Vitia doloribus inferendis, contraria autem contrariis sanari. §. 4.
 - δδ. Propter voluptates ac dolores habitus vitiosos in nobis nasci. §. 5.
 - εε. Virtute voluptatem et dolorem ad meliora trahi. §. 6.
- γ. *Homines* ipsos circa voluptatem versari. §. 7—11.
 - αα. Virum bonum recte judicare de honesto, utili et jucundo eorumque contrariis, vitiosum male. §. 7.
 - ββ. A teneris unguliculis actiones voluptatis et doloris regula dirigi. §. 8—9.
 - γγ. Difficilius esse voluptati quam iracundiae obsistere, virtutem autem in difficiliore occupatam esse. §. 10.

d. Caput quartum: Quomodo dici possit, iusta agendo iustos effici.

- α. Justa agi, non juste, si alter praeceat ac suppeditet actionem. §. 1—2.
 - β. Habitus virtutis non scientiam tantum, sed et consilium firmanque voluntatem requirere. §. 3—4.
 - γ. Agendo, non solum doctrina virtutis, bonum quemquam effici. §. 5—6.
2. Definitio virtutis. c. 5—6.
- a. Caput quintum: Quid sit virtus genere.
 - α. Quid sit affectus, potentia et habitus. §. 1—2.
 - β. Cur virtutes non sint affectus neque potentiae. §. 3—5.
 - γ. Genus virtutis esse habitum. §. 6.
 - b. Caput sextum: Virtutis substantiam esse medioeritatem quandam.
 - α. Qualitatem boni habitus investigandam esse. §. 1—3.
 - β. De natura medioeritatis. §. 4—14.
 - αα. Omnem scientem id medium inter nimium et parum exquirere, quod ad nos refertur, non quod ex re ipsa judicatur. §. 4—8.
 - ββ. Moralem tantum virtutem esse medioeritatem, cum affectus et operationes, in quibus ipsa versatur, solae excessum, defectum et medioeritatem suscipiant. §. 9—13.
 - γγ. Cur medioeritatem assequi difficilius sit, quam extrema. §. 14.
 - γ. Quae sit virtutis plenissima definitio. §. 15—16.
 - δ. Non omnem actionem et affectum medioeritatem recipere, cum neque nimis aut defectus sit medioeritas nec medioeritatis nimium aut defectus. §. 17—20.
3. Definitio singillatim per particulas explicata. c. 7—9.
- a. Caput septimum: Virtutis in suas species partitio.
 - α. Virtutes, quae in appetitu sui conservandi versantur. §. 1—9.
 - αα. Virtutes in voluptate et dolore versantes. §. 2—3.
 - a. Virtus et vitia in fugiendo dolore: Ignavia, Fortitudo, Audacia (Intrepiditas). §. 2.
 - b. Virtus et vitia in quaerenda voluptate: Stupor, Temperantia, Intemperantia. §. 3.
 - ββ. Virtutes in donandis accipiendisque pecuniis. §. 4—6.
 - a. Virtus et vitia in parvis impensis: Illiberalitas, Liberalitas, Prodigalitas. §. 4.
 - b. Virtus et vitia in sumptibus magnis: Sordes, Magnificentia, Profusio. §. 6.
 - γγ. Virtutes in quaerendo honore. §. 7—9.
 - a. Virtus et vitia in magno honore quaerendo: Pusillanimitas, Magnanimitas, Superbia. §. 7.
 - b. Virtus et vitia in parvo honore quaerendo: Inambitiosus, —, Ambitiosus. §. 8.
 - β. Virtutes, quae in appetitu sociali versantur. §. 10—13.
 - αα. Virtus et vitia in ira versantia: Lentitudo, Mansuetudo, Iracundia. §. 10.
 - ββ. Virtutes et vitia, quae in sermonum et actionum communitate versantur. §. 11—13.
 - a. Virtus et vitia in veritate, quae sermonibus et actionibus mest, versantia: Dissimulatio, Sinceritas, Jaetantia. §. 12.
 - b. Virtutes et vitia, quae in sermonum et actionum jucun-

ditate positae sunt, ejus aa) altera pars in joco. Rosticitas, Urbanitas, Scurrilitas; bb) altera in us omnibus, quae in vita quotidiana usu venire solent, cernitur: Accubitas, Comitas, Blanditia (Adulatio). §. 13.

γ. Laudabiles quaedam affectuum mediocritates, quae tamen non sunt virtutes. §. 14—15.

αα. Mediocritas et extrema pudoris: Impudentia, Verecundia, Consternatio. §. 14.

ββ. Mediocritas et extrema versantia in doloribus et voluptatibus ob ea commoda susceptis, quae alteri obtigerunt: Malevolentia, Indignatio, Invidia. §. 15.

δ. De Justitia non simpliciter et uno modo dici posse. §. 16.

h. Caput octavum: De virtutum ac vitiorum mutua oppositione.

a. Tres illos in unoquoque affectu vel actione exstantes habitus omnes inter se quodammodo pugnare. §. 1.

β. Virtutem vitii oppositam esse. §. 2—3.

γ. Vitia magis pugnare inter se, quam cum virtute. §. 4—5.

δ. Virtutem uni vitio magis, quam alteri contrariam esse. §. 6—8.

e. Caput nonum: De praeceptis, quae ad ipsum medium ducunt.

a. Quae sit difficultas inveniendae mediocritatis. §. 1—2.

β. Quae sit hujus difficultatis superandae ratio. §. 3—6.

αα. Ab eo extremo, quod magis contrarium est, longissime removearis oportere. §. 3.

ββ. Recedendum esse maxime ab eo extremo, ad quod procliviores sumus. §. 4—5.

γγ. Summo studio quidquid nobis voluptatem affert, cavendum esse. §. 6.

γ. Medium in rebus singularibus accurate definire, difficile esse. §. 7—9.

III. De imputatione actionum: Libri tertii caput 1—5.

1. Caput primum: De eo quod sponte nostra suscipimus, et de eo quod inviti agimus.

a. Cur ad philosophiam moralem pertineat consideratio eorum, quae quis sponte aut invitus faciat. §. 1—2.

α. Quia laus et vituperium, venia et misericordia in his locum habent. §. 1.

β. Quia legum latoribus ejusmodi disquisitio utilis est. §. 2.

b. De eo, quod inviti suscipimus. §. 3—19.

α. De iis, quae vi coacti agimus. §. 3—12.

αα. Violentum esse, cujus principium extra est, cum is, cui vis affertur, nullam operam conferat. §. 3.

β. De iis, quae metu majorum malorum aut honestate aliqua coacti agimus. §. 4—10.

a. Exempla actionum metu majorum malorum patratarum §. 4—5.

b. Actiones, quas metu majorum malorum aut honestate aliqua coacti agimus, mixtas esse, cum, etsi simpliciter violentae, tamen spontaneis similiore sint. §. 6—8.

αα. Quia tales actiones tum, cum fiunt, finis alicujus gratia electae sunt. §. 6, l. 2—5.

- bb. Quia principium agendi in nostra potestate situm est. §. 6, l. 6—9.
- cc. Quia in hujusmodi actionibus laudes et vituperium, interdum venia locum habent. §. 7—8.
- c. Quae quibus anteponenda sint dijudicare, interdum difficile esse, cum in rebus singularibus multae sint differentiae. §. 9—10.
- γγ. Quae rerum jucundarum et honestarum causa agimus, ea prorsus esse spontanea. §. 11.
- β. De eo, quod per ignorantiam fit. §. 13—19.
 - αα. Quem per ignorantiam factorum poenituerit, eum invitum, quem non, eum non sponte egisse. §. 13.
 - ββ. Ignorantiam ejus quod expedit et rerum universalium (ut officiorum, boni) non veniam recipere, sed improbitatis causam esse. §. 14—15.
 - γγ. Ignorantiam facti, i. e. rerum singularium, efficere, ut actio non sit spontanea, dummodo sequatur poenitentia. §. 16—19.
- e. De eo, quod sponte fit. §. 20—24.
 - α. Spontaneum esse, ejus principium est in eo, qui agit, res singulares, in quibus actio consistit, non ignorante. §. 20.
 - β. Cur ea, quae vel ira vel cupidine hortante fiant, non sint invite facta. §. 21—24.
 - αα. Animalia et pueros sponte agere. §. 21.
 - ββ. Cum per iram aut cupidinem honesta sponte faciamus, de turpibus idem dicendum esse. §. 22.
 - γγ. Irascamur nonnunquam et quaedam concupiscamus oportere. §. 23. post med.
 - δδ. Quae invite fiunt, molesta, quae per cupiditatem, jucunda esse. §. 23. fin.
 - εε. Quae per iram peccantur, aequae ac quae per syllogismum, fugienda esse. §. 24. ad med.
 - ζζ. Iram et cupiditatem, a quibus actiones nostrae proficiscuntur, humanas esse. §. 24. fin.
- 2. Caput secundum: De proposito, ejus radis definitio docetur.
 - a. Considerationem propositi pertinere ad philosophiam moralem. §. 1.
 - b. Quid non sit propositum. §. 2—15.
 - α. Spontaneum latius patere, quam propositum. §. 2.
 - αα. Puerorum et animalium facta, l. 1—4.
 - ββ. nec non repentina, etsi spontanea, tamen proposito carere. l. 5—7.
 - β. Cur propositum non sit cupiditas. §. 3—5.
 - αα. Cupiditatem etiam animalibus adesse. §. 3.
 - ββ. Cupiditatem et propositum sejungi posse. §. 4.
 - γγ. Pugnare eadem inter se. §. 5, l. 1—3.
 - δδ. Cupiditatem, non propositum jucundi et molesti esse. §. 5, l. 3—5.
 - γ. Nec iram esse propositum. §. 6.
 - δ. Rationes, cur propositum non sit voluntas. §. 7—9.
 - αα. Voluntatem esse quoque impossibilem. §. 7.
 - ββ. Nec non eorum, quae per me fieri non possunt. §. 8.

22. Voluntas esse nimis, propositum eorum, quae ad finem conferunt. §. 9.
1. Opinionem non esse propositum. §. 10—15.
 22. Neque simpliciter §. 10.
 - a. Opinionem ad omnia pertinere. §. 10. int.
 - b. Opinionis regulam esse verum, non bonum. §. 10. fin.
 23. Neque quandam opinionem §. 11—15.
 - a. Opinionem boni bonos nos non fieri. §. 11.
 - b. Adipisci aut fugere opinionis non esse. §. 12.
 - c. Opinionis laudem versari in veritate. §. 13. int.
 - d. Opinionem esse eorum, quae non nota sunt. §. 13. fin.
 - e. Pravius esse interdum consilium opinionem. §. 14.
 - f. Propositum esse spontaneum, de quo prius consultatum sit. §. 16.
3. Caput tertium: De consultatione definitionem propositi perficiente.
 - a. Quid sit illud, quod cadat sub consultationem. §. 1—11.
 - b. Omnem consultationem esse inquisitionem. §. 12—14.
 - c. Quid intersit inter consultationem et propositum. §. 15—20.
4. Caput quartum: De voluntate, et de eo, quod sub voluntatem cadit.
 - a. Cum sit voluntas finis ultimum, cum aut boni, aut ejus, quod bonum videtur, esse oportere. §. 1.
 - b. Utramque opinionem per se positam a vero aberrare. §. 2—3.
 - c. Veritatem conjungendis ambabus opinionibus elici. §. 4—6.
5. Caput quintum: An virtutes et vitia sint voluntaria, necne.
 - a. Cum virtus sit voluntaria, et vitium voluntarium sit necesse esse. §. 1—7.
 - b. Ea ipsa, quae per ignorantiam aguntur, cuius ipsi sumus auctores, nobis imputari. §. 8—20.
 - α. Negligentiam vituperabilem esse. §. 8—9.
 - β. Negligentiae habitum nostra culpa ortum esse. §. 10—16.
 - γ. Opinionum ipsarum nos auctores esse. §. 17—19.
 - c. Conclusio generalis ethiceorum partis. §. 21—23.

Pars secunda: De virtutibus.

- i. De virtutibus circa appetitus sui conservandi versantibus. L. III, c. 6. — L. IV, c. 4.
1. Virtutes in doloribus et voluptatibus versantes. L. III, c. 6—12.
 - a. De fortitudine. c. 6—9.
 - α. Caput sextum: Definitio fortitudinis. Quae sit hujus virtutis materia.
 22. Fortitudinem in formidine et fiducia verti. §. 1—2.
 - ββ. Cuncta quae metuenda vir fortis non versetur. §. 3—5.
 - γγ. Quibus in rebus formidolosis vir fortis cernatur. §. 6—12.
 - β. Caput septimum: De terribilibus diversitate et fortitudinis extremis.
 22. In terribilibus, quae homini tolerabilia sint, mediocritatem et extrema consistere. §. 1—4.
 - ββ. Descriptio mediocritatis et extremorum. §. 5—10.
 - a. Fortitudinis. §. 5—6.

- b. Intrepiditatis et audaciae. §. 7—9.
- c. Ignaviae. §. 10—11.
- γγ. Virtus et vitia inter se comparata. §. 12—13.
- γ. Caput octavum: Quinque species fortitudinis non verae.
 - αα. Fortitudo civilis. §. 1—5.
 - ββ. Fortitudo, quae ex usu et experientia oritur. §. 6—9.
 - γγ. Fortitudo, quae irae adscribitur. §. 10—12.
 - δδ. Fortitudo eorum, qui bona spe freti sunt. §. 13—15.
 - εε. Fortitudo, quae ex ignorantia periculi gignitur. §. 16.
- δ. Caput nonum: De accidentibus fortitudinis.
 - αα. Fortitudinem magis in terribilibus, quam in fiducia versari. §. 1.
 - ββ. Ejus finem esse jucundum, media vero, quae ad eam ducunt, molesta. §. 2—5.
 - γγ. Esse etiam bonos milites, qui hujus fortitudinis non similes sint. §. 6.
- b. De temperantia. c. 10—12.
- a. Caput decimum: Definitio temperantiae. De materia. circa quam versatur temperantia et extrema ei opposita.
 - αα. Versari in corporis voluptatibus. §. 1—2.
 - ββ. In quibus corporis voluptatibus non versentur. §. 3—6.
 - γγ. Versari in iis, quae homini cum reliquis animantibus communes sunt, tactu scilicet et gustatu. §. 7—11.
- β. Caput undecimum: Operationes, quae prodeunt a temperantia et vitiis ei oppositis.
 - αα. Cupiditates alias esse communes et naturales, alias proprias et adseitas. §. 1—2.
 - ββ. De intemperantia. §. 3—6.
 - a. De excessu in cupiditatibus naturalibus. §. 3.
 - b. De excessu in propriis cupiditatibus. §. 4.
 - c. De excessu in doloribus versante. §. 5—6.
 - γγ. De stupore, qui est defectus. §. 7.
 - δδ. Quomodo se habeat temperans in sua materia. §. 8.
- γ. Caput duodecimum: De intemperantiae accidentibus.
 - αα. Utrum intemperantia magis quam ignavia sponte suscipiatur. §. 1—4.
 - ββ. De translatione nominis intemperantiae ad cirata puerilia. §. 5—9.
- 2 Virtutes in dandis accipiendisque pecuniis versantes: Libri quarti c. 1—2.
- a. Caput primum: De liberalitate et ejus extremis.
 - α. Definitio horum habituum. Materiam eorum esse opes et divitias. §. 1—5.
 - β. Qui sit liberalis, quaeque ejus operationes. §. 6—25.
 - γ. Describitur prodigus, et cum avaro comparatur. §. 26—34.
 - δ. De illiberalitate ejusque speciebus. §. 35—42.
- b. Caput secundum: De magnificentia et ejus extremis.
 - α. Proponuntur definitiones. Materiam esse sumtus magnificos. §. 1—4.
 - β. Descriptio magnifici. §. 5—18.

- αα.* Magnificum ita versari in sua materia, ut eos faciat sumtus, qui opere sint digni. §. 5—9.
- ββ.* In quibus rebus potissimum hi sumtus fieri soleant. §. 10.
- γγ.* Ad quas personas pertineant hi sumtus. §. 11—13.
- δδ.* In quibus operibus etiam hi sumtus possint fieri. §. 14—18.
- γ. De vitiis ei virtuti oppositis. §. 19—21.
 - αα.* De insolentia. §. 19.
 - ββ.* De sordibus. §. 10.
 - γγ.* Haec vitia nullam turpitudinis notam inurere. §. 21.
- 3. Virtutes in querendo honore versantes. c. 3—4.
 - a. Caput tertium: De magnanimitate et ejus extremis.
 - α.* Materia et definitiones magnanimitatis et vitiorum ei oppositorum. §. 1—14.
 - β.* Describuntur, qui his habitibus praediti sunt. §. 15—34.
 - αα.* Magnanimus. §. 15—32.
 - ββ.* Pusillanimus. §. 33.
 - γγ.* Inflatus. §. 34.
 - γ.* Pusillanimitatem magis superbia virtuti oppositam esse. §. 35.
 - b. Caput quartum: De modestia et ejus extremis.
 - α.* Versari circa parvum honorem. §. 1—2.
 - β.* Cur extrema φιλοτιμεν et ἀφιλοτιμεν modo vituperemus modo laudemus. §. 3—4.
 - γ.* Cum medioeritas nomine careat proprio, et ipsam ab extremis nomen accipere et extrema inter se pugnare. §. 5—6.
- 11. De virtutibus, quae in appetitu sociali versantur. L. IV, c. 5—L. V
- 1. Caput quintum: De mansuetudine, ejusque extremis.
 - a. Ita definiuntur hi habitus, ut materia, circa quam versentur, ira esse dicatur. §. 1—2.
 - b. Describuntur medius et extremi. §. 3—11.
 - α.* Mansuetus. §. 3—4.
 - β.* De lentitudine, qui est defectus. §. 5—6.
 - γ.* De iracundia, qui est excessus, ejusque speciebus. §. 7—11.
 - αα.* Iracundi et summe biliosi. §. 8—9.
 - ββ.* Acerbi et implacabiles. §. 10.
 - γγ.* Infensi et saevi. §. 11.
 - c. Comparatur virtus cum vitiis ipsi oppositis. §. 12—14.
- 2. Virtutes et vitia in sermonum et verborum communitate versantia. c. 6—9.
 - a. Caput sextum: De comitate ejusque extremis.
 - α.* Materia et definitio virtutis et vitiorum ei oppositorum. §. 1—2.
 - β.* Describitur comis. §. 3—8.
 - αα.* Quomodo comitas differat ab amicitia. §. 4—5.
 - ββ.* Quae sint proprietates viri comis. §. 6—8.
 - γ.* De ambobus vitis excessus, obsequentia et adulatione: et de morositate, qui est defectus. §. 9.
 - b. Caput septimum: De sinceritate et ejus extremis.
 - α.* Quae sit materia horum habituum. §. 1.
 - β.* Definitio hujus virtutis et vitiorum ei oppositorum. §. 2—6.
 - γ.* Describuntur, qui his habitibus praediti sunt. §. 7—16.
 - αα.* Sincerus. §. 7—9.
 - ββ.* Ostentator. §. 10—13.

- γγ. Dissimulatio §. 11—16.
- δ. Ostentationem dissimulatione pejorem esse. §. 17.
- ε. Caput octavum: De urbanitate et ejus extremis.
- α. Materiam horum habituum esse jocum. §. 1—2.
- β. Definiuntur virtus et vitia ei opposita. §. 3—4.
- γ. Quae pertineant ad quemque istorum trium habituum. §. 5—11.
- δ. Quomodo differant tres virtutes sociales modo expositae. §. 12.
- ι. Caput nonum: De verecundia.
- α. Verecundiam non esse habitum, neque adeo virtutem. §. 1—2.
- β. Verecundiam solam juventutem decere, et mali esse videri. §. 3—6.
- γ. Ex conditione tamen verecundiam posse bonum videri. §. 7—8.
- κ. De justitia: Liber quintus.
- α. De simpliciter vel naturalis justitiae notionem et speciebus. c. 1—5.
- αα. Caput primum: De justitia et injustitia in genere.
- αα. Rudis et generalis justitiae et injustitiae definitio (vel potius nominis ipsius interpretatio). §. 1—4.
- ββ. De duplici modo justitiae et injustitiae, cum aut circa leges aut circa aequalitatem versentur. §. 5—11.
- γγ. Prior justitiae (et injustitiae) species, quae legitima et universalis est, describitur. §. 12—20.
- α. Justitia contineri omnes virtutes. §. 12—14.
- β. Esse virtutem perfectam, non tamen absolute, sed si ad alterum referatur. §. 16—19.
- γ. Quomodo virtus differat ab hac justitia. §. 20.
- ρ. Caput secundum: Quid justitia particularis et quoniam.
- αα. Justitiam particularem, quae aequalitate continetur, existere et a justitia universali distingui. §. 1—6.
- α. *Παρεισιζήτων* esse pravitatem ab reliquis omnibus vitis diversam. §. 2.
- β. Etiam reliquorum vitiorum operationes interdum non suo ex habitu, sed *παρεισιζήτων* oriri. §. 4.
- γ. Si quis quaestum fecit, ad nullum aliud vitium nisi ad injustitiam referri. §. 5.
- ββ. Comparatur justitia particularis cum justitia universali. §. 7—11.
- γγ. Justitiae particularis duas esse species: distributivam scilicet et commutativam sive correctivam. §. 12—13.
- ι. Caput tertium: De justo distributivo.
- αα. De natura justitiae distributivae in universum, ubi etiam declaratur, quid et cum commutativo justo sit commune. §. 1—7.
- α. Justum, ut aequum, esse medium quiddam inter plus et minus. §. 1—3.
- β. Jus in quatuor minimum versari: duabus personis et duabus rebus. §. 4—5.
- γ. Aequalitatem justitiae distributivae ad dignitatem personarum respicere. §. 6—7.
- ββ. Justum distributivum esse proportionem. §. 8—14.
- α. Omne jus proportionem constare, utpote quae quatuor membris continetur. §. 8—10.

- f. Justum distributivum esse proportionem geometricam dis-
junctam. §. 11—14. init.
- γγ. Injuriam a proportione alienam et aversam esse. §. 14—16.
- δ. Caput quartum: De justo correctivo sive commutativo, ubi
de obligationibus ex delicto praecipue agitur.
 - αα. Justum correctivum in damnis restituendis esse proportionem
arithmeticam, cum non dignitas personarum, sed damni
tantum magnitudo spectetur. §. 1—3.
 - ββ. Justam hoc, ut aequum, esse mediam damni et leri a
iudice constitutam. §. 4—7.
 - γγ. Descriptum ejusmodi proportio, eaque continens, e sumitu-
dine trium linearum. §. 8—12.
 - δδ. Nomina damni et leri ex his obligationibus, quas sua sponte
contrahunt homines, tracta et ad non voluntarias translata
esse. §. 13—14.
- ε. Caput quintum: De jure talionis sive justo commutativo.
Illa justi correctivi pars praecipue spectatur, quae versatur in
obligationibus voluntariis.
 - αα. Utrum jus talionis simpliciter jus sit. §. 1—5.
 - ββ. In communitatibus rerum contrahendarum et permutandarum
talionem locum habere. §. 6—16.
 - a. Civitatis societatem mti hae reciproca permutatione se-
cundum proportionem. §. 6—9.
 - b. Hae proportionem in permutationibus observari posse
ope nummi, qui (loco indigentiae) omnium rerum est
mensura. §. 10—12.
 - c. Quomodo societas hominum indigentia contineatur, et
quomodo nummus subeat vicem indigentiae resque men-
suret. §. 13—16.
 - γγ. Quomodo justitia, qui est habitus, sit mediocritas vel medium,
et injustitia extremum. §. 17—20.
 - a. Justitiam esse ipsius medi, injustitiam utriusque extremi.
§. 17.
 - b. Justitiam esse electionem aequalitatis inter bonum minus
sibi et bonum minus alteri tribuendum. §. 18.
 - c. Injustitiam esse habitum, quo quis sibi minus, alteri
parum boni tribuit. §. 19.
- ζ. De justi accidentibus, seu jure civili. c. 6—9
- α. Caput sextum: Definitio justi civilis.
 - αα. Fieri posse, ut is, qui injuste facit, nondum tamen sit in-
justus. §. 1—2.
 - ββ. Jus civile esse inter homines liberos societate vitae ita con-
junctos, ut nihil foris requirant. §. 4—5.
 - γγ. Jus conjugale majorem similitudinem juris civilis prae se
ferre, quam jus herile et paternum. §. 9—11.
- β. Caput septimum: De speciebus juris civilis.
 - αα. Jus civile aliud naturale esse, aliud legitimum, vel, ut dicunt,
positivum. §. 1.
 - ββ. Falsam esse opinionem eorum, qui contendunt, omnia jura
non natura, sed legibus tantum constituta esse. §. 2—5.

77. Injustum et justum ab injuria et jure, ut universale a particulari differre. §. 6—8.
- γ. Caput octavum: Solvitur accuratius quaestio supra (c. 6, §. 1—2) proposita, quomodo quis injuste facere possit, qui non sit injustus.
- αα. Quae invite fiant, justa et injusta non esse nisi per accedens. §. 1—5.
- ββ. In societate hominum quatuor esse damnum genera. §. 6—12.
77. Ignorantiam facti venia dignam esse, ignorantiam juris non ita. §. 13.
- δ. Caput nonum: Quid sit pati injuriam.
- αα. Volenti non fieri injuriam. §. 1—7.
- a. Quaestiones proponuntur, utrum injuriam pati sit semper invitum, an semper aut invitum aut spontaneum, an modo hoc modo illud. §. 1.
- b. Distinctiones quaedam proponuntur ad solvendam hanc quaestionem. §. 2—4.
- aa. Quosdam sponte, quosdam invite pati jus. §. 2.
- bb. Injustum aut injuriam pati et agere non esse idem, ut nec justum aut jus. §. 3.
- cc. Proponitur quaestio, an quis sibi injuriam facere possit. §. 4.
- c. Solutio quaestionis: Injustum volenti fieri posse, injuriam semper invite accipi. §. 5—7.
- ββ. Utrum injuriam faciat is, qui plus alicui tribuit praeter ejus meritum ac dignitatem, an is, qui plus consecutus est. §. 8—11.
- a. Qui sibi minus tribuit, quam alteri, se ipsum injuria non afficere. §. 9—10.
- aa. Plus enim alius boni, ut honoris vel virtutis, sibi tribuere. §. 9.
- bb. Sibi nocere, non vero injuriam facere. §. 10.
- b. Qui alii aut sibi plus tribuit quam alteri injuriam facere, non qui accipit. §. 11—14.
- aa. Esse enim in tribuente principium agendi. §. 11.
- bb. Qui accipit injusta agere, non injuste. §. 12.
- cc. Qui jus legitimum ignoravit, injustam esse quadammodo. §. 13—14.
77. Cur res haud ita facilis sit, justum esse et quae justa sunt nosse. §. 15—17.
- a. Habitum agendi non facile acquiri. §. 15.
- b. Quamvis sit facile justa e legibus percipere, exequi tamen quomodo oporteat difficilius esse. §. 16.
- c. Omnino non actionem, sed habitum spectari in justitia et injustitia. §. 17.
- δδ. In quibusnam justitia locum habere possit. §. 18.
- c. Caput decimum: De aequitate et aequo.
- α. Quomodo, si aequum in eodem genere sit ac justum et tamen ab ipso diversum, possit utrumque esse bonum. §. 1.
- β. Aequo bonoque, quamvis jus sit, hanc vim ac naturam esse, ut

legis correctio sit peccantis propterea, quod generaliter locuta
 ius in singulo aliquo casu statuere non potuerit. §. 2—7.

γ. Virum aequum et bonum eum esse, qui non utitur summo iure,
 summam injuriam esse putans. §. 8.

d. Caput undecimum: De iustitia et iniustitia minus hominis in se
 ipsum.

α. Neminem sibi injuriam facere. §. 1—6.

αα. Qui se ipsum interficit, injuriam facere non sibi (sponte
 eum patitur), sed civitati, eum legitimam sive universalem
 justitiam laedat. §. 1—3.

ββ. Nec secundum particularem justitiam sibi ipsi aliquem inju-
 riam facere posse, eum lucrum et damnum simul acciperet,
 justum tamen semper in pluribus esse necesse sit. §. 4.

γγ. Cum principium agendi in eo esse debeat, qui injuriam
 infert, non in patiente, ille vero, qui sibi ipsi injuriam fa-
 cere dicitur, agens idem ac patiens sit: neminem posse se
 ipsam injuria afficere, eum etiam sua sponte acciperet inju-
 riam. §. 5.

δδ. In singulis injuriandi speciebus, sine quibus injuriam nemo
 facit, non accidere, ut quis in se ipsum injuriam admittere
 possit. §. 6.

β. Per se deterius esse facere injuriam quam accipere, quamvis
 utrumque sit malum, et ex eventu injuriam accipere majus
 malum esse possit. §. 7—8.

γ. E translatione in eodem homine inter partem animae ratione
 praeditam, et eam partem, quae ratione vacat, exstare justum et
 injustum quiddam posse. §. 9.

III. De virtutibus cogitationis: Liber sextus.

1. De partibus animae, quae sunt principia nostrarum actionum. c. 1—2.

a. Caput primum: Definitur recta ratio.

α. Cum recta ratio in virtutibus moralibus medioeritatem determinet,
 quid sit recta ratio inquiratur necesse esse, quo perfectius mo-
 ralium virtutum natura intelligatur. §. 1—3.

β. Rectam rationem definire nihil aliud esse, quam de virtutibus
 cogitationis exponere. §. 4.

γ. Duas esse animi partes ratione praeditas, alteram in qua vis
 sciendi, alteram quae ad ratioeinandum valet. §. 5—8.

b. Caput secundum: De principiis agendi et cognoscendi.

α. Sensum non esse principium agendi, idque propositum esse bo-
 num, ejus appetitus ad rectam rationem accommodetur. §.
 1—2.

β. Quomodo mens activa et contemplativa inter se differant. §. 3.

γ. De natura propositi, quod actionum nostrarum est principium.
 §. 4—6.

αα. Principia ipsius propositi esse appetitum et rationem. §. 4.

ββ. Cum actio ipsa sit finis, non opus, propositum esse men-
 tem, quae ad appetitum excitat, aut appetitum, qui cogi-
 tandi vim habet. §. 5.

γγ. Propositum esse futurorum et contingentium. §. 6.

2. De quinque habitibus, quibus animus verum enuntiat. c. 3—7.

a. Caput tertium: De scientia.

- α.* Enumerantur quinque habitus, existimatione et opinione tamen exclusis. §. 1.
- β.* Objectum scientiae esse res necessarias et aeternas. §. 2.
- γ.* Scientiam aut inductione aut demonstratione comparari. §. 3—4.

b. Caput quartum: De arte.

- α.* Quod sub electionem venit, differre ab eo, quod sub actionem, etiam si utrumque eorum sit, quae aliter evenire possunt. §. 1—2.
- β.* Artem esse habitum ad efficiendum idoneum cum vera ratione conjunctum. §. 3.
- γ.* Quae sit materia, circa quam versetur ars. §. 4—5.
- δ.* Inertiam esse habitum ad efficiendum idoneum cum ratione falsa conjunctum. §. 6.

c. Caput quintum: De prudentia.

- α.* Prudentem esse eum, qui in iis, quae ad bene beateque vivendum conducant, bene consultare possit. §. 1—2.
- β.* Prudentiam neque scientiam esse, quia quod sub actionem venit, sese aliter habere potest: neque artem, quia aliud actionis aliud electionis est genus. §. 3.
- γ.* Prudentiam esse habitum cum ratione vera conjunctum ad agendum idoneum, in bonis humanis occupatum. §. 4—6.
- δ.* Prudentiam non esse artem, sed virtutem ejus animi partis ratione praeditae, quae ad rationandum vel ad opinandum valet. §. 7—8.

d. Caput sextum: De intellectu.

- α.* Neque scientiam, neque artem, neque prudentiam esse principiorum, sapientiamque non principiorum tactum. §. 1.
- β.* Principiorum esse intellectum. §. 2.

e. Caput septimum: De sapientia.

- α.* Sapientem in specie esse suae quemque artis peritissimum. §. 1.
- β.* Sapientiam in universum scientiarum omnium esse limatissimam et absolutissimam. §. 2—3.
- γ.* Quomodo sapientia et prudentia inter se differant. §. 4—8.
- αα.* Sapientiam esse scientiam earum rerum quae sunt honore dignissimae naturae, circa ea versantem quae sunt eadem apud omnes, humana denique bona non curantem. §. 4—6.
- ββ.* Prudentiam versari in rebus humanis, quae aliter se habere possunt, de quibus consultari potest, quaeque sunt singulares. §. 7—8.

3. De prudentia accuratius explicanda. c. 8—13.

a. Caput octavum: De partibus prudentiae.

- α.* De diversis generibus civilis prudentiae. §. 1—3.
- β.* Etsi prudentia, proprie sic dicta, sit species quaedam cognitionis, sua tamen nosse definitionem ejus non absolvere, quatuor probatur rationibus. §. 4—7.
- αα.* Quamquam haec prudentia circa uniuscujusque bona et comoda versetur, tamen sine rei familiaris reique publicae cura esse non posse. §. 4.
- ββ.* Prudentiam longa tantum experientia acquiri. §. 5—6.

γγ. Non modo rerum singularium, sed et universarum cognitionem prudenti necessarium esse. §. 7.

δδ. Prudentiam esse principiorum non sciendi, sed agendi. §. 8—9

b. De speciebus prudentiae.

α. Caput nonum: De bona consultatione.

αα. Bonam consultationem non esse scientiam, neque opinionem, neque bonam conjecturam, neque sagacitatem. §. 1—3. int

ββ. In genere bonam consultationem esse rectitudinem quandam cogitationis affirmationem nondum ponentis. §. 3.

γγ. Accuratus definitibus bonam consultationem esse rectitudinem, qua secundum utilitatem pergitur ad aliquem finem, cuius ipsa prudentia est vera existimatio. §. 4—7.

β. Caput decimum: De perspicacitate.

αα. Perspicacitatem non esse scientiam, neque opinionem. §. 1.

ββ. A prudentia ita differre, ut illa praecipiat, ipsa autem iudicet. §. 2.

γγ. Perspicacitatem eam esse, quae alio loquente bene iudicat de rebus, circa quas prudentia versatur. §. 3—4.

γ. Caput undecimum: De sententia.

αα. Sententiam esse viri boni et aequi rectum iudicium. §. 1.

ββ. Omnes hos habitus, sententiam perspicacitatem prudentiam, esse eorundem: extremorum scilicet et rerum singularium. §. 2—3.

γγ. Intellectum ipsum, qui est principiorum, si est activus, esse singularium, cum in agendo principia sint singularia et sensu quodam communi percipiuntur. §. 4—6.

c. Caput duodecimum: De utilitate sapientiae et prudentiae.

α. Proponuntur tres dubitationes, quibus quaeritur, quidnam prosint sapientia et prudentia. §. 1—3.

αα. Sapientiam nihil eorum considerare, quibus homo beatus sit futurus; quod etsi faciat prudentia, tamen cognitionem solum nos meliores non reddere. §. 1.

ββ. Prudentiam nec habentibus virtutem esse utilem, nec non habentibus. §. 2.

γγ. Dubitari posse quomodo, cum sapientia sit major, prudentia tamen principatum obtinere possit. §. 3.

β. Tolluntur hae propositae dubitationes. §. 4—10.

αα. Sapientiam et prudentiam, cum sint virtutes, per se esse optabiles et expetendas operandoque felicitatis praecipuos quasi numeros obire. §. 4—6.

ββ. (a) Aptiores ad res honestas nos effici a prudentia, quae est sollicitia instrumenta quaedam ad bonum finem idonea praecipiens. §. 7—10.

d. Caput tertium decimum: De prudentiae cum reliquis virtutibus connexione.

α. (b) Sollicitiam se habere ad prudentiam, ut naturales virtutes ad proprie dictas virtutes. §. 1.

β. (c) Prudentiam esse, quae naturales virtutes ad proprie dictas virtutes transducit; unde fieri, ut illae alia ab alia quidem separari, hae vero non possint. §. 2—7.

γ. (γγ) Prudentiam non sapientiae imperare, sed ejus gratia. §. 8.

Pars tertia: De instrumentis virtutum.

1. De continentia et incontinentia: Liber septimus.

I. Opiniones et dubitationes de hac materia proponuntur. c. 1—2.

a. Caput primum: De continentia et incontinentia in genere.

α. Recensentur genera eorum, quae in moribus expetenda (virtus, continentia, virtus heroica) vel fugienda sunt (vitiositas, incontinentia, feritas). §. 1—3.

β. Quid hoc libro, et quo ordine tractetur. §. 4—5.

γ. De continentia et incontinentia aliorum opiniones sex proferuntur: §. 6—7.

αα. Prima opinio. Continentiam et tolerantiam laudabiles, incontinentiam et molliem vituperabiles esse. §. 6, l. 1—4.

ββ. Secunda opinio. Continentem perstare in ratione, incontinentem egredi rationem. §. 6, l. 4—5.

γγ. Tertia opinio. Continentem et incontinentem scienter agere. §. 6, l. 6—8.

δδ. Quarta opinio. Continentem et constantem alii etiam temperantem, et incontinentem etiam intemperantem esse dicunt: alii non. §. 6, l. 8—12.

εε. Quinta opinio. Prudentem alii nunquam intemperantem esse dicunt, alii nonnunquam. §. 7, l. 1—4.

ζζ. Sexta opinio. Non cupiditatis tantum, sed etiam irae, honoris et lucri incontinentem esse. §. 7, l. 4—5.

b. Caput secundum: Dubitationes de continenti et incontinenti proponuntur.

a. Prima dubitatio. De tertia opinione. §. 1—4.

αα. In eo, cui insit scientia, cupiditatem non posse dominari. §. 1.

ββ. Si incontinens insciens fecit, quaerendum esse, quis iste inscientiae modus sit. §. 2.

γγ. Si non scientia, sed opinio eaque infirma et imbecilla cupiditati adversaretur et obsisteret, venia dignum esse incontinentem, cum tamen sit improbus et vituperandus. §. 3—4.

β. Secunda dubitatio. De quarta opinione. Prudentiam, si incontinentium cupiditatibus repugnaret, esse in eodem, in quo incontinentia. §. 5.

γ. Tertia dubitatio. De quarta (et prima) opinione. Continentem, si repugnet validis et malis cupiditatibus, non esse temperantem, quippe qui eas non habeat: sin cupiditatibus bonis aut debilibus, continentiam eas prohibentem non esse bonam aut gloriosam. §. 6.

δ. Quarta dubitatio. De secunda (et prima) opinione. §. 7—10.

αα. Continentiam, si in omni sententia perseveret, esse nonnunquam malam, incontinentiam autem bonam. §. 7.

ββ. In captiosis ratiocinationibus continentiam malam, incontinentiam bonam esse reperiri, cum standum non sit conclusionibus. §. 8.

γγ. Si quis bona pro malis habeat et contra faciat atque existimet, imprudentiam cum incontinentia conjunctam esse virtutem. §. 9.

- ε. Quinta dubitatio. De prima (tertia et quarta) opinione. Intemperantem, qui ex mala persuasione agit, meliorem videri incontinentem, qui contra bonam persuasionem agit, cum prior persuasionem mutata corrigi possit. §. 10.
- ζ. Sexta dubitatio. De sexta opinione. Absolute incontinentem esse, cuius incontinentia in voluptatibus versetur. §. 11.
2. Solutiones difficultatum. Accuratissime de continentia et incontinentia exponitur. c. 3—10.
 - a. Caput tertium: Solutio prima. Tollitur prima dubitatio, an sciens et quoniam pacto sciens incontinens agat.
 - α. Tres tantum ex omnibus quaestiones nominatim tanguntur. Exponuntur quae in expellendis dubitationibus tractanda sunt, et a quibus initium sumi oporteat. §. 1—2.
 - β. Primam dubitationem, quomodo in sciente cupiditas dominari possit, non bene evitant fuisse ab his qui dixerunt, opinionem non scientiam incontinenti inesse, cum opinioni non minorem fidem quam scientiae habere possit. §. 3—4.
 - γ. Solvitur prima quaestio vel dubitatio. §. 5—14.
 - αα. Quibus modis scire dicatur. §. 5—7.
 - a. Et cum qui scientia praeditus sit nec ea utatur, et cum qui utatur, scire dici. §. 5.
 - b. Cum scientia continueatur propositione maiore et propositione minore syllogismi, aut illum qui utramque sciat altera tantum uti, aut agenti alterata (minorem nempe) ignotum esse posse. §. 6.
 - c. Habitus differentiam in eo niti, quod quis aut scientia sua utitur, aut non, aliqua animi perturbatione concitatus. §. 7.
 - ββ. Quo sensu incontinentes scire dicantur. §. 8—12.
 - a. Scire atque adeo pronuntiare verum incontinentes, sed nondum in succum et sanguinem convertisse. §. 8.
 - b. Etiam si utraque propositio syllogismi incontinenti nota sit, maiorem tamen perturbatione perverti et contrariam opinionem introduci. §. 9—11.
 - c. Redire pristinam scientiam cupiditate expulsa. §. 12.
 - γγ. Cupiditatem in scientiam dominari non posse, quatenus non maior propositio, quae, ut universalis, est scientiae, sed minor, quae, ut particularis, est sensus, a perturbatione pervertitur. §. 13.
 - b. Solutio secunda, secundam et tertiam quaestionem amplexens. Tollitur sexta dubitatio, quatenam sit materia, in qua versetur continens et incontinens.
 - α. Secunda quaestio tractatur, utrum sit aliquis absolute continens et incontinens necne.
 - αα. Caput quartum: Circa quae et absolute et ex parte continens et incontinens versentur.
 - a. Simpliciter incontinentem versari in necessariis voluptatibus, incontinentem ex aliqua parte in iis, quae, cum minime necessariae sint, per se tamen sunt optabiles et expetendae. §. 1—3.
 - b. Simpliciter continens et incontinentem in iisdem volu-

- ptatibus versari, ac temperantem et intemperantem, sed alio modo. §. 4—6.
- c. Qui nimio studio persequitur voluptates natura optabiles, non autem naturae contrarias, cum vituperari quidem, sed non vitium ei nec incontinentiam adscribi, cum per similitudinem tantum incontinens dicatur. §. 7—9.
- ββ. Caput quintum: Feritatem esse speciem incontinentiae ex parte dietae.
- a. Praeter naturam delectabilia fieri iucunda vel propter debilitationes corporum vel propter consuetudinem vel propter vitiosas naturas. §. 1—3.
- b. Habitus, qui ex his affectibus oriuntur, non simplicem incontinentiam admittere. §. 4.
- c. Quomodo hi habitus ad continentiam et incontinentiam ex similitudine dietae referri possint. §. 5—8.
- γγ. Caput sextum: Incontinentiam ex parte dietae esse minus turpem simplici incontinentia.
- a. Cupiditatem enim ipsam esse ira deteriorem; ejus rei rationes quatuor afferuntur. §. 1—5.
- aa. Irae nonnunquam rationi obtemperare, cupiditatem nullo modo. §. 1.
- bb. Irae esse naturaliores cupiditate. §. 2.
- cc. Cupiditatem insidiari, iram non ita. §. 3.
- dd. Cupiditatem cum voluptate agere, iram minime. §. 4.
- b. Feritatem esse minus malum vitio humano etiamsi terribilius, cum non ad incontinentiam absolute dietae et ad intemperantiam, sed ad incontinentiam ex parte revocetur. §. 6—7.
- ββ. Caput septimum: Quaestio tertia explicatur, scilicet utrum continens et constans, incontinens et mollis idem sint.
- αα. Definuntur hi quatuor habitus, et cum temperantia et intemperantia comparantur; constantem et mollem in dolore fugiendo ita versari, ut continentem et incontinentem in expetenda voluptate. §. 1—3.
- ββ. Continentiam optabiliorem esse constantiam. §. 4.
- γγ. Mollem et incontinentem eos esse, qui ab illis affectibus vincuntur, quibus plerique obsistunt. §. 5—6.
- δδ. Ludo et joco magnopere deditum non intemperantem esse, sed mollem. §. 7.
- εε. Incontinentiam esse aliam festinationem praecipitem, aliam imbecillitatem. §. 8—9.
- c. Caput octavum: Solutio tertia. Quinta et tertia dubitatio tollitur. Quod discrimen sit inter incontinentem et intemperantem, et quisnam melior.
- α. Meliorem esse incontinentem intemperantem, quia, cum eum poenitent, sit sanabilis: quia incontinentia non sit assidua et perpetua improbitas: quia non lateat, ut vitiositas. §. 1.
- β. Incontinentiam eos esse meliores, qui festinatione, quam qui imbecillitate peccant, quia hi a minore perturbatione superentur et non sine deliberatione antegressa. §. 2.
- γ. Incontinentiam non esse simpliciter vitiositatem, cum principium

agendi vel recta ratio, quae est optima, manserit incorrupta: in intemperante non ita. §. 3—5.

d. Caput nonum: Solutio quarta. Tollitur quarta et tertia dubitatio. De continentis et pertinacis convenientia et differentia.

α. Continentes et incontinentes proprie dictos esse eos, qui in vero consilio permanent aut non permanent: qui in quolibet, ex eventu tantum ita nominari. §. 1.

β. Pertinaces, etsi similes continentibus videantur, tamen diversos esse, cum, etiamsi ratio aliter suadeat, cupiditate et voluptate capti in sua permanent sententia incontinentibusque potius sunt similes. §. 2—3.

γ. Qui in mala sententia propter boni cupidinem non permanent, neque intemperantes neque improbos neque incontinentes esse. §. 4.

δ. Continentiam esse mediocritatem inter duo extrema vitiosa. §. 5—6.

ε. Esse quandam similitudinem inter temperantem et continentem, et inter intemperantem et incontinentem. §. 7—8.

e. Caput decimum: Solutio quinta. Secunda dubitatio tollitur. Prudentiam et incontinentiam simul in eodem esse non posse.

α. Prudentem non esse incontinentem, cum prudens non sciat solum, sed ad res etiam agendas sit idoneus; sollertem autem nihil prohibere incontinentem esse. §. 1—2.

β. Incontinentem e dimidia tantum parte malum esse, quia bono consilio, quod quidem sibi est, tamen non utitur. §. 3—5.

γ. Sanabiliorem esse incontinentiam quae e temeritate, quam quae ex imbecillitate gignitur, quaeque consuetudine, quam quae natura. §. 6.

3. De voluptate et dolore. c. 11—14.

a. Caput undecimum: Quae de voluptate opiniones sint.

α. Rationes afferuntur tres, cur de voluptate et dolore cognoscere sit ejus hominis, qui in civilis prudentiae studio se versari proficitur. §. 1—2.

β. Tres de voluptate opiniones breviter proponuntur. §. 3.

γ. Latius explicantur hae opiniones. §. 4—6.

αα. Prima opinio. Voluptatem omnino non esse bonum, sex rationibus probari. §. 4.

a. Prima ratio. Voluptatem esse ortum, non finem. l. 1—4.

b. Secunda ratio. Temperantem fugere voluptates. l. 4.

c. Tertia ratio. Indolentiam, non voluptatem quaeri a prudente. l. 4—5.

d. Quarta ratio. Prudentiam impediri voluptatibus. l. 5—8.

e. Quinta ratio. Voluptatis artem nullam esse. l. 8—9.

f. Sexta ratio. Pueros et bestias persequi voluptates. l. 9—10.

ββ. Secunda opinio. Non omnes voluptates esse bonas, cum nonnullae sint turpes et damnum afferant. §. 5.

γγ. Tertia opinio. Voluptatem non esse summum bonum, cum non sit finis sed ortus. §. 6.

b. Caput duodecimum: Improbatio rationum de voluptate propositarum, praesertim primae opinionis. Voluptatem esse bonum; id, quod prima opinio negaverat.

α. Improbantur breviter tres opiniones supra (c. 11, §. 3) propositae. §. 1—4.

- αα.* Improbatio primae opinionis. Ut bona ita voluptates alias esse ex eventu optabiles, nempe quotquot cum dolore aliquo conjunctae curationis causa adhibentur quaeque in naturalem habitum restituunt: alias per se esse jucundas et bonas, quae solae sunt verae voluptates, cum omnibus sint eadem. §. 1—2.
- ββ.* Improbatur tertia opinio et prima ratio primae opinionis (c. 11, §. 1, l. 1—4). Non necesse esse voluptate aliquid praestabilis esse, cum voluptates non sint ortus, sed operationes, quarum non omnium fines sunt ab ipsis diversi. §. 3.
- γγ.* Improbatio secundae opinionis. Nihil assequi qui dicunt, quasdam voluptates esse pravas et damnosas, cum et per se jucunda et bona damnum possint inferre. §. 4.
- β.* Improbantur reliquae quinque primae opinionis rationes. §. 5—7.
- αα.* Improbatur quarta ratio. Prudentiam et omnem habitum sua voluptate adjuvari, impediri aliena. §. 5.
- ββ.* Improbatur quinta ratio. Nullius operationis artem esse, sed facultatis potius; unguentariam tamen et culinariam voluptatis esse artes videri. §. 6.
- γγ.* Improbantur secunda, tertia et sexta ratio. Voluptates non nisi ex eventu bonas (quae ad corpus pertinent) quaeri a pueris et bestiis, fugi a temperante et prudente. §. 7.
- c.* Caput tertium decimum: E voluptatum speciebus unam voluptatem esse summum bonum; id, quod tertia opinio negaverat.
- α.* Primae opinionis refutatio denuo tangitur. Voluptatem esse bonum, quia dolor ei oppositus sit malum. §. 1.
- β.* Quamvis multae voluptates sint pravae (quod secunda opinio proposuit), tamen non impeditam beatitudinis operationem esse voluptatem, quae summo bono continetur. §. 2—4.
- γ.* Cum omnia inanimata voluptatem, etsi diversam, tanquam finem (quod negavit tertia opinio) sectentur, finem bonorum, ad quem quamvis inscii omnes forsitan tendunt, sine voluptate esse non posse. §. 5—7.
- d.* Caput quartum decimum: De corporis voluptatibus, ratione habita potissimum secundae opinionis.
- α.* Cum omnis dolor sit malum et inde sequatur, omnem voluptatem esse bonum, proponitur, corporis tamen voluptates ideo tantum bonas esse quod parant absentiam mali, et, quamquam malae quidem non ipsae, nimias tamen semper fugiendas esse. §. 1—2.
- β.* Exponuntur rationes, cur voluptates corporis magis expetendae videantur ceteris voluptatibus. §. 3—6.
- αα.* Voluptatem unam et quae est corporis discutere dolorem et immoderati doloris curationem esse, non tamen ideo has voluptates revera esse bonas, partim quia sunt actiones naturae vitiosae, partim quia curatio ejus est quod desiderat neque habet. §. 3—4.
- ββ.* Quaeri has voluptates ab iis, quibus aliae oblectationes non suppetunt, quique laboribus indigentive defatigati voluptates consecrari coguntur ex eventu tantum bonas. §. 5—6.

- γ. Voluptatem animi corporis voluptate potiore esse. §. 7—8.
 αα. Voluptates animi expertes esse doloris, nihil nimium habere, et natura, non ex accidenti esse jucundas. §. 7.
 ββ. Hominibus, quorum natura non est simplex, non idem semper jucundum esse, sed mutatione gaudere (corporis voluptatibus); ejus natura simplex est, ut Dei, illum semper una et simplici voluptate, quae est in quiete, potiri (voluptate animi). §. 8.

II. De amicitia. L. VIII et IX.

1. De essentia amicitiae ejusque speciebus: Liber octavus.

a. De amicitia aequalium. Respicitur imprimis materia sive objectum. c. 1—6.

α. Caput primum: De amicitia in genere.

αα. Agendum esse de amicitia philosopho morali, variis argumentis probatur. §. 1—5.

a. Prima ratio. Amicitiam esse virtutem quandam aut cum virtute conjunctam. §. 1, l. 2.

b. Secunda ratio. Amicitiam esse rem, quae ad vitam degendam maxime sit necessaria et felicibus et egentibus omnique aetati. §. 1—2.

c. Tertia ratio. Amicitiam homini inesse natura. §. 3.

d. Quarta ratio. Amicitiam continere civitates, et latoribus legum curae esse. §. 4.

e. Quinta ratio. Amicitiam non esse solum necessariam, sed etiam honestam. §. 5.

ββ. Atferuntur opiniones praeceptorum de amicitia, cum alii inter similes, alii disputationem altius et magis a natura repetentes inter dissimiles amicitiam esse statuunt. §. 6.

γγ. Ad mores pertinere duas de amicitia quaestiones: Utrum inter omnes possit esse amicitia, an inter malos non possit; et utrum unica sit amicitiae species, an plures. §. 7.

β. Caput secundum: De amabili. Proponitur definitio amicitiae.

αα. Amabile esse bonum, jucundum et utile, vel simpliciter vel quod ita videbitur. §. 1—2.

ββ. Benevolentiam esse cupere, ut amabilia alteri contingant. §. 3.

γγ. Amicitiam esse benevolentiam reciprocam, non occultam neque incognitam. §. 4.

γ. Caput tertium: De tribus amicitiae speciebus, quae rebus amabilibus pari numero respondent.

αα. Imperfectas esse eas amicitias, quae voluptatis vel utilitatis causa contrahuntur. §. 1—5.

a. Has amicitias esse inter eos, qui se non propter se ipsos amant, sed ex eventu propter aliud quid. §. 1—2.

b. Dirimi facile ejusmodi amicitias, si non amplius jucundum et utile praebent. §. 3.

c. Amicitiam propter utile jungi maxime inter senes, amicitiam propter jucundum inter juvenes plerumque cerni. §. 4—5.

ββ. Perfectam amicitiam virtutis causa suscipi. §. 6—9

a. Ejusmodi amicos esse maxime amicos, amicitiamque talem maxime stabilem et optimam. §. 6—7.

- b. Talem amicitiam esse raram et non facile contrahi, esti amicitiae conciliandae voluntas celeriter suscipiatur. §. 8—9.
- δ. Caput quartum: Conferuntur hae tres amicitiae species inter se.
- αα. In quibus similitudinem habere videantur imperfectae amicitiae cum amicitia perfecta. §. 1—2.
- ββ. Quam habeat dissimilitudinem amicitia utilis cum jucunda, et quomodo ipsae differant ab illa. §. 3—7.
- a. Imperfectas amicitias etiam inter malos intercedere posse. §. 3.
- b. Solam virorum bonorum amicitiam criminacionibus et calumniis vacare. §. 4.
- c. Honestam amicitiam proprie dici amicitiam, reliquas vero ex similitudine. §. 5.
- d. Imperfectas amicitias non saepe copulatas reperiri. §. 6.
- e. Bonos esse simpliciter amicos, ceteros ex accidenti. §. 7.
- ε. Caput quintum: Qui dicendi amici et qui ad amicitiam apti.
- αα. Cum sit amicitia aut habitus aut operatio, operationis cessatione diuturna habitum quoque inobsecurari. §. 1.
- ββ. Neque senes neque austeros ad amicitiam esse idoneos, sed eos, qui inter se probati et accepti communi vitae consuetudine devincuntur et boni sunt. §. 2—4.
- γγ. Amicitiam esse potius habitum, quam affectum; ejus rei tres rationes afferuntur. §. 5.
- a. Amicitiam esse ex proposito. l. 1—4.
- b. Amicitiam esse cum electione boni conjunctam. l. 4—8.
- c. Amicitiam consistere in aequa retributione boni et jucundi. l. 8—11.
- ζ. Caput sextum: In qua amicitia plures esse possint amici.
- αα. Esi senes et austeri minus quam juvenes ad amicitiam apti sint, tamen benevolos inter se esse posse. §. 1.
- ββ. Perfectam cum multis amicitiam nemini intercedere posse duabus de causis. §. 2—3.
- a. Summum raro contingere. §. 2.
- b. Bonorum amicitiam indigere longa experientia et consuetudine. §. 3.
- γγ. Amicitiam jucunditatis causa factam magis esse amicitiam ea, quae est ob utilitatem. §. 4.
- δδ. Qui sunt auctoritate aliqua et potestate praediti distinctis et divisus amicis uti. §. 5—6.
- εε. Amicitiae species haecenus expositas in aequalitate positas esse. Summa eorum, quae de iis dicta sunt, repetitur. §. 7—8.
- h. De amicitia inaequalium. Ratio habetur potissimum formae et personae. c. 7—12.
- α. Caput septimum: De amicitiae genere, quod in excellentia positum est.
- αα. Huic ipsi generi plures esse species inter se omnimodo diversas. §. 1—2.
- ββ. Permanere hujusmodi amicitias, si primo aequale quod est in quantitate, secundo aequale quod est in dignitate proportionem restituitur. §. 3—5.

- 22 Si tamen distantia sit nimia, amicitiam durare non posse.
§. 6—9.
- β. Caput octavum: Amicum magis consistere in eo ut amet,
quam ut ametur.
- αα. Capere plurimos amari magis quam amare, quia honore
tanquam benefici accipiendi indicio et pignore delectantur.
§. 1—2.
- ββ. Amare esse proprium et virtutem et vinculum etiam inae-
qualium amicitiarum, non tamen posse diu nisi inter bonos
existere. §. 3—5.
- γγ. Stabiliorem oppositorum amicitiam esse, quo magis mutuo
amore ex extremis ad mediocritatem quandam, quae est
bona, pervenire cupiant. §. 6—8.
- γ. Caput nonum: De civili amicitia.
- αα. Amicitiam omnem, eodem modo ac justitiam, consistere in
societate. §. 1—3.
- ββ. Omnes societates ad civilem societatem revocari, et membra
ejus esse. §. 4—6.
- δ. Caput decimum: De tribus reipublicae generibus, eorumque
declinationibus.
- αα. Tres reipublicae species esse regnum, optimatum principa-
tum et timocratiam sive politiam. §. 1.
- ββ. Comparantur hae reipublicae species cum suis declinationi-
bus, tyrannide oligarchia democratia. §. 2—5.
- a. Tyrannidem, utpote regni, i. e. optimae civitatis, decli-
nationem, esse pessimam, suam tantum cum spectet utili-
tatem, rex eorum, quibus imperat. §. 2—3.
- b. Ex aristocratia in oligarchiam fieri commutationem,
quando pauci imperio potiuntur, inque improbi ac vitiosi.
§. 4.
- c. Democratiam e timocratia mutatam minimum vitiosam
esse reipublicae formam. §. 5.
- γγ. Similitudines harum reipublicae specierum e familiis privatis
sumi posse. §. 6—8.
- a. Regnum patriam potestatem imitari, sed posse in tyran-
nidem abire. §. 6.
- b. Jus conjugale ad aristocratiam proxime accedens fieri
oligarchiam, marito omnia eunte aut divite uxore im-
perante. §. 7.
- c. Fraternali societatem timocratiae similem, si depravetur,
in democratiam mutari. §. 8.
- ε. Caput undecimum: De amicitia, quae exstant in his di-
versis societatibus sive publicis sive privatis.
- αα. De amicitia in societatibus rectis exstante. §. 1—5.
- a. De amicitia regni et patriae potestatis. §. 1—3.
- b. De amicitia aristocratiae et juris conjugalis. §. 4.
- c. De amicitia timocratiae et fratrum. §. 5.
- ββ. De amicitia in perversis societatibus exstante. §. 6—9.
- a. In tyrannide et domini cum servo minimam esse amicitiam.
§. 6—8.

- b. In democratia manere plurimum amicitiae, cum cives sint inter se pares. §. 9.
- ζ. Caput duodecimum: Amicitiae societates partim natura, partim pactionibus constare.
- αα. Civitatem et ejusmodi societates consensu et pacto constare. §. 1.
- ββ. Amicitias consanguineorum a natura profectas pendere omnes e paterna. §. 2—6.
- γγ. Inter virum et uxorem amicitiam non pacto solum, sed natura maxime fieri. §. 7—10.
- c. De criminationibus et querelis amicorum. c. 13—14.
- α. Caput tertium decimum: De criminationibus et querelis amicorum aequalium.
- αα. Ejusmodi querelas locum non habere in amicitia bonorum et in ea, quae propter jucunditatem conciliatur. §. 1—3.
- ββ. In amicitiae utilis utraque specie, sive legitima sive morali, querelas oriri plurimas. §. 4—8.
- γγ. Quomodo ejusmodi criminationes praecaveri, vel ortae e medio tolli possint. §. 9—11.
- β. Caput quartum decimum: De criminationibus et querelis amicorum inaequalium.
- αα. Ejusmodi amicos dissentire et fieri querelas ab his, quia postulat uterque, ut plus sibi tribuatur quam habeat. §. 1.
- ββ. Cum aequa videatur utriusque postulatio, meliori plus honoris, egentis plus quaestus et emolumenti tribuendum esse. §. 2—5.
- γγ. A minore, utpote semper melioris beneficiis obstricto, hunc abdicari nunquam posse, a meliore minorem posse. §. 6.
2. De accidentibus amicitiae. Varias proprietates proponuntur, solvuntur quaestiones sive dubitationes. Liber nonus.
- α. Difficultates, quae circa aequalitatem constituendam aut turbatam versantur. c. 1—3.
- α. Caput primum: Quomodo aequalitate introducenda conserventur amicitiae materiam spectantes.
- αα. Difficultatem inde oriri, quod, qua mensura aequalitas constituatur, certis modis circumseribi non possit. §. 1—5.
- ββ. In vera amicitia e consilio dantis faciendam remunerationem esse: in reliquis eam, quae utrique digna beneficio esse videatur, aut saltem accipienti. §. 6—11.
- β. Caput secundum: Difficultates versantes circa aequam retributionem in amicitis formam spectantibus instituendam.
- αα. Proponuntur dubitationes. §. 1.
- a. Prima dubitatio. Utrum oporteat filium tribuere omnia patri et in omnibus obedire, neene. l. 1—4.
- b. Secunda dubitatio. Amicone potius, quam viro bono opera danda sit. l. 4—5.
- c. Tertia dubitatio. Ene qui bene meritis est gratia sit referenda potius, quam sodali donandum. l. 5—7.
- ββ. Tolluntur dubitationes. §. 2—10.
- a. Solutio generalis: Unicuique e dignitate, et ut oportet tribuendum esse. §. 2 (§. 8, 1—4).
- b. Solutiones particulares. §. 3—10.

- aa. Prima solutio. Tollitur tertia dubitatio. §. 3—6.
 - aaa. Simpliciter beneficia potius reddenda esse, quam sodali gratificandum. §. 3.
 - bbb. Interdum honestius et magis necessarium esse amico subvenire, quam beneficium reddere. §. 4.—§. 5, l. 1.
 - ccc. Interdum ne aequum quidem esse parem gratiam referre, improbo scilicet viro. §. 5, l. 4—§. 6.
- bb. Secunda solutio. Tollitur prima dubitatio. Quae singulis tribui oporteat, recensentur. §. 7—10.
 - aaa. Non eadem omnibus, neque patri omnia tribuenda esse. §. 7.
 - bbb. Consanguineos ad nuptias invitandos, ipsis vero ad funera accedendum esse. §. 8.
 - ccc. Parentibus victum necessarium et honorem, omni aetati grandiori honorem, sodalibus et fratribus orationis libertatem tribuendam esse, et sic deinceps. §. 9—10.
- γ. Caput tertium: An, si mutuum et aequalitas in amore non servetur, amicitia sit dirimenda.
 - αα. Quando amicitiae utiles et jucundae dissociantur. §. 1—2.
 - a. Si amici iidem non permanent neque eadem praestant. §. 1, l. 1—6.
 - b. Si nomine verae amicitiae jucunda tantum et utilia quaesiverunt. §. 1. fin. — §. 2.
 - ββ. Quando verae amicitiae vincula solvantur. §. 3—5.
 - a. Si alter improbus factus est, discindendam amicitiam cum eo demum, ejus improbitas insanabilis. §. 3.
 - b. Sin amicorum (praesertim jam iude a pueritia conjunctorum) alter longe melior fiat, ita ut nimia distantia amicitiam permanere non sinat, aliquid tamen concedendum esse amicitiae pristinae. §. 4—5.
- δ. Solutiones nonnullae pertinentes ad operationes et proprietates verae amicitiae explanandas. c. 4—7.
 - α. Caput quartum: De origine verae amicitiae.
 - αα. Operationes et officia verae amicitiae, quae recensentur, originem habere ex iis, quae sibi quisque tribuit. §. 1.
 - a. Amicum poni, qui et amicum bonis ornatum esse cupit et ornat ipse quam plurimis illius gratia: l. 3—5.
 - b. aut eum, qui amicum vult esse et vivere ipsius causa. l. 5—7.
 - c. Quosdam autem amicum eum esse dicere, qui versetur una cum amico et eadem expetat: l. 7—8.
 - d. aut eum, qui doleat una atque gaudeat cum amico. l. 8—9.
 - ββ. In viro bono unumquidque horum, quae tribuit amicis, melle erga se ipsum. §. 2—6.
 - a. Bonum velle, bona sibi evenire; bonum bona agere sui ipsius causa. §. 3, l. 1—4.
 - b. Bonum velle, se ipsum vivere et salvum esse. §. 3, l. 4.—§. 4.
 - c. Secum vivere bonum velle. §. 5.
 - d. Dolere et laetari una secum maxime. §. 6.

- γγ. Cum bonus in amicum ita ut se ipsum amat sit animatus, amicitiam esse virtutem vereque amicos viros bonos. §. 7—8.
 δδ. Improbos verae amicitiae esse expertes, cum haec omnia in his erga se ipsos non insint. §. 9—12.
 a. Pugnare secum improbos ac dissidere, spretisque bonis jucunda et damnosa sumere. §. 10.
 b. Vitam eos fugere sibi que manus inferre. §. 11, l. 1—3.
 c. Se ipsos fugere, nec ullo erga se amoris affectu commoveri. §. 11, l. 3—8.
 d. Neque secum una laetari neque secum pari dolore affici. §. 12.
 εε. Improbos, cum nec se ipsos ament neque aliorum sint amici, esse valde miseros. §. 13.
 2. Caput quintum: De benevolentia. Utrum benevolentia sit amicitia, an potius amicitiae principium.
 αα. Benevolentiam non esse amicitiam neque amationem. §. 1—2.
 ββ. Benevolentiam esse principium amicitiae. §. 3.
 γγ. Non amicitiae utilis aut jucundae, sed verae amicitiae benevolentiam esse principium. §. 4—5.
 3. Caput sextum: De concordia. Utrum concordia sit amicitia, an solum ad eam pertineat.
 αα. Concordiam non esse opinionum consensum, sed versari circa ea quae aguntur a nobis. §. 1—2.
 ββ. Concordiam esse amicitiam civilem et bonorum. §. 3.
 γγ. Malos concordēs esse non posse. §. 4.
 4. Caput septimum: De beneficentia. Quare benefici eos, de quibus bene meriti sum, vehementius ament, quam illos, qui beneficio affecti sunt, bene de se meritos.
 αα. Ab eo qui beneficium contulit non spe recipiendi cum qui accepit magis amari, cum et hac spe destitutus nihilominus beneficentis amet. §. 1—3.
 ββ. Unumquemque opus suum diligere, cum suus operando nostrum quodammodo opus. §. 4—5.
 γγ. Beneficium retinere memoriam pulchri facti, cum qui accepit utilitatis praeteritae oblivisci. §. 6—7.
 δδ. Omnes ea magis amare quae magno labore consecuti sunt, conferre autem beneficium laboriosius quam accipere. §. 8.
 c. Dubitationes circa amicitiam ex parte ipsius amantis propositae.
 c. 8—9.
 a. Caput octavum: De amore sui. Utrum se ipsum maxime, an alium, amare conveniat.
 αα. Contrariae opiniones de amore sui enarrantur. §. 1—2.
 a. Hominem improbum omnia sua causa agere. §. 1.
 b. Unumquemque hominem se ipsum maximis bonis ornatum velle. §. 2.
 ββ. Ad solvendam difficultatem distingui debere, quo sensu amicus sui accipiat. §. 3—6.
 a. Amantem sui vituperari cum, qui bonorum ad animae partem rationis expertem pertinentium majorem partem sibi tribuit et vindicat. §. 4.
 b. Qui virtutum omnium maximam partem sibi tribuit et

animae suae meliorem partem, sc. ratione praeditam, maxime amat, eum, cum sit amantissimus sui, tamen laudari. §. 5—6.

γγ. Tollitur dubitatio de amore sui. §. 7—12.

a. Bonum sui amantem esse oportere, improbum vero non. §. 7—8.

b. Bonum, etsi amantem sui, tamen externorum bonorum atque adeo vitae iacturam amicorum aut patriae causa esse facturum, cum honestatem sibi relinquens majus sibi ipsi bonum tribuat. §. 9—10.

c. Quin et honesta nonnunquam amico facienda relicturum esse. §. 11.

β. Caput novum: Utrum aliquando futurum sit ut amicis egeat beatus, necne.

αα. Contrariae opiniones hac de re proponuntur. §. 1—1.

a. Beato amicos non opus esse, cum omnium bonorum copia ei suppetat. §. 1.

b. Etiam beato amicos tribuendos esse. §. 2—4.

aa. Amicos maximum esse externorum bonorum. §. 2, l. 1—3.

bb. Beato amicos necessarios esse ad benefaciendum. §. 2. med. — §. 3.

cc. Absurdum esse, solitarium facere beatum. §. 4.

ββ. Solvitur difficultas quibusdam moralibus rationibus. §. 5—9.

a. Beato non opus esse amicos utiles et jucundos. §. 5.

b. Veram amicitiam beato necessariam esse. §. 6—10.

aa. Cum beatus bonas et honestas actiones intueri exoptet, facilius autem alterius quam nostras intueri possimus, beatum bonis egere amicis. §. 6—7.

bb. Solitariam vitam agentis assiduam et jucundam operationem, quam postulat beatitudo, facile contingere non posse. §. 8—9.

cc. E consuetudine et convictu bonorum virorum exercitationem quandam virtutis capi posse. §. 10, l. 1—2.

γγ. Tollitur dubitatio argumento magis e rerum natura petito sive metaphysico: Bonum virum bono optabilem amicum esse natura. §. 10—14.

a. Vitam, quae est potentia sentiendi et intelligendi, ad operationem deductam, viro bono per se bonam atque jucundam esse. §. 10—11.

b. Atqui sentire et intelligere nos sentire et intelligere, i. e. sentire et intelligere nos esse, per se bonum et jucundum esse. §. 12.

c. Ergo viro bono, cum amicus sit alter ipse, in societate victus atque vitae et in communicatione sermonis et cogitationis se esse sentienti et intelligenti dum amicum esse sentit et intelligit, amicum in rebus per se optabilibus habendum esse. §. 13—14.

d. Quaestiones et solutiones ad amicitiam pertinentes ex parte eorum, qui amantur. c. 10—12.

a. Caput decimum: Quot amici sint adseiscendi, multi an pauci.

αα. Quaestio proponitur. §. 1.

$\beta\beta$. Difficultas solvitur ratione habita diversarum amicitiae specierum. §. 2—7.

a. Amicos utiles et jucundos non multos adseiscendos esse, quia utilibus nimiam gratiam referre deberes, jucundi pauci sufficient, quemadmodum in cibis condimentum. §. 2.

b. Veros amicos etiam non posse multos comparari. §. 3—6.

aa. Fieri non posse, ut quis cum multis vivat iisque omnibus sese dedat atque impertiat. §. 3.

bb. Difficile esse multos amicos etiam inter se usu et consuetudine vitae conjunctos esse. §. 4.

cc. Communi cum multis laetitia doloreque affici, difficile esse, ut et multos vehementer amare. §. 5.

dd. Amicitias, quae omnium sermone famaue celebrantur, inter duos tantum fuisse. §. 6.

c. In civili amicitiae specie fieri posse, ut quis sit multis amicus. §. 7.

β . Caput undecimum: Utrum in rebus secundis magis, an in adversis amici opus sint.

aa. Proponitur questio: Amicitiam in rebus adversis videri magis necessariam, in secundis pulchriorem atque honestiorem. §. 1.

$\beta\beta$. Tollitur dubitatio: Praesentiam amicorum esse per se jucundam et in adversis et in secundis rebus. §. 2—5.

a. De praesentia amicorum in rebus adversis. §. 2—4.

aa. Levare dolore eos qui dolent, amicis aequam doloris partem ferentibus. §. 2.

bb. Amicorum praesentiam mixtam quandam esse minimeque simplicem, cum, etsi insit in amico quaedam vis consolandi, tamen sentire, amicum suum molestia e suis casibus adversis affici, grave ne molestum sit. §. 3—4.

b. Amicorum praesentiam in rebus secundis semper per se jucundam esse. §. 5, l. 1—4.

$\gamma\gamma$. Praecepta quaedam observanda erga amicos tum in prosperis rebus tum in adversis. §. 5—6.

a. Amicos ad res secundas cupide studioseque vocandos, ad dubias autem et adversas dubitanter ac timide. §. 5, l. 4—11.

b. Ad eos, quos adversa et iniqua fortuna premit, cupide et ultro eundem esse, nec expectandum dum voceris; ad res secundas, ut in rebus agendis adjutor sis, alacriter et eursim eundem esse; ut vero beneficium accipias, gradatim ac pedetentim. §. 6.

γ . Caput duodecimum: De praecipuo munere amicitiae.

aa. Vitae societatem in amicitia maxime requiri, quia cujusvis rei gratia quisque vivere exoptat, in ea vult cum amicis vitam traducere. §. 1—2.

$\beta\beta$. In bonorum et malorum amicitia id, quod sunt utrique, quotidiano commercio et congressu amplificari. §. 3.

III. De voluptate et felicitate: Liber decimus.

1. De voluptate: c. 1—5.

a. Caput primum: Ad moralem philosophum pertinere considerationem voluptatis.

aa. Voluptatem esse nostro generi conjunctissimam. §. 1, l. 1—4.

- β.* Ad gignendam virtutem dolorem et voluptatem maximi momenti esse. §. 1, l. 4—9.
- γ.* De voluptate magnam esse controversiam, ita ut veri sermones non solum ad cognitionem, verum etiam ad vitam bene degendam sint peritiles. §. 2—5.
- b.* Veterum opiniones de voluptate enumerantur et examinantur. c. 2—3.
- a.* Caput secundum: Sententia Eudoxi de voluptate consideratur.
- αα.* Proponitur Eudoxi opinio, voluptatem esse summum bonum, quam quatuor firmare studeat rationibus: §. 1—4.
- a.* Eam omnia animalia et ratione praedita et rationis expertia desiderare et appetere. §. 1—2.
- b.* Voluptatem omnibus expetendam esse, cum dolor, cui est contraria, per se omnibus fugiendus sit. §. 3, l. 1—3.
- c.* Voluptatem sua causa, non ob aliud esse expetendam. §. 3, l. 4—8.
- d.* Voluptatem cuius bono additam facere illud magis expetendum. §. 3, l. 8.— §. 4.
- ββ.* Adferuntur rationes eorum, qui Eudoxi opinionem reprobabant, et infringuntur. §. 5—7.
- a.* E quarta Eudoxi ratione Platonem contra probare voluisse, voluptatem non esse summum bonum. §. 5.
- b.* Nihil dicere qui primam Eudoxi rationem impugnant, negantes id esse bonum quod omnia desiderant atque appetunt: cum non sola mentis expertia voluptates appetant, sed etiam ea, quae sapiunt et prudenter sentiunt. §. 6.
- cc.* Eos, qui contra secundam Eudoxi rationem disputantes et mala sibi contraria esse dicunt, in quibusdam hoc recte contendere, in voluptate minime, cum illa quidem non fugienda sit. §. 7.
- β.* Caput tertium: Dicentium voluptatem non esse bonum refutatio, etsi non omnis expetenda sit.
- αα.* Voluptatem non ideo non esse bonum, quod non sit qualitas, cum etiam virtutis operationes et beatitudo non sint qualitates. §. 1, l. 1—4.
- ββ.* Neque vero voluptatem a bono sejungendam esse, quod non sit terminata, sed plus et minus suscipiat, cum et virtutes et valetudo, quae sunt bonae, intendi et remitti possint. §. 1, l. 4. — §. 3.
- γγ.* Refutantur qui dicunt, voluptatem non esse bonum, quia sit motus et ortus, atque ideo imperfecta, bonum autem perfectum. §. 4—8.
- a.* Voluptatem non esse motum, quia celeritas et tarditas in ipsa voluptatis operatione inesse non potest. §. 4.
- b.* Voluptatem non esse generationem. §. 5—8.
- αα.* Quia non corrumpitur in id, ex quo orta est. §. 5, l. 1—3.
- bb.* Quia non ejus rei ortus esset voluptas, ejus rei interitus est dolor. §. 5, l. 3—4.
- cc.* Quia non est expletio corporis, sed expletione corporis facta animus laetatur, cum tamen et aliae sint voluptates, quae nullo praecedente dolore existant. §. 6—8.

δδ. Refutantur qui dicunt, voluptatem non esse bonum, quia nonnullae voluptates sint turpes et probrosae. §. 9—15.

a. Prima solutio. Turpes voluptates non per se jucundas esse, sed male affectis. §. 9.

b. Secunda solutio. Voluptatem esse per se expetendam, sed non quae a rebus turpibus proficiat. §. 10.

c. Tertia solutio. Specie voluptates inter se differre, ita ut quae e rebus honestis capiuntur per se expetendae sint, aliae ne expetendae quidem neque bonae. §. 11—15.

c. Explicatio voluptatis, c. 4—5.

α. Caput quartum: De essentia voluptatis in genere. Quidnam sit voluptas, et quomodo omnem operationem perficiat.

αα. Quid voluptas non sit. Voluptatem non esse motum neque ortum. §. 1—5.

a. Voluptatem in quovis temporis momento perfectam esse, motum autem in pluribus demum temporis partibus. §. 1—4.

b. Fieri non posse, ut quis moveatur, nisi in tempore; sed ut voluptate afficiatur, posse. §. 5.

ββ. Quid voluptas sit. Naturam ejus in eo positam esse, ut omnem operationem perficiat. §. 6—9.

a. Unamquamque operationem jucundissimam esse et perfectissimam, ejus facultas bene affecta est ad eorum, quae sub ipsam cadunt, optimum. §. 6.

b. Operationem a voluptate perfici, non tamen eodem modo, quo res sensui subjecta et sensus ipse operationem perficiunt. §. 7.

c. Voluptatem in unoquoque sensu semper perfectissimam futuram, dummodo praesto sit optimum quidque agens et patiens. §. 8.

d. Perfici operationem a voluptate non tanquam habitu penitus insito, sed tanquam fine quodam subsequente. §. 9.

γγ. Quaestiones nonnullae solvuntur ad declaranda quaedam voluptatis accidentia. §. 10—12.

a. Perpetuam voluptatem gigni non posse, quia operatio non est assidua, et nonnulla non delectant, nisi quando nova sunt. §. 10.

b. Omnes ideo expetere voluptatem, quod vitae, ejus omnes cupidi sunt, operationem perficit. §. 11.

c. Ne quaeramus, utrum vita propter voluptatem, an voluptas propter vitam expetatur, cum alterum ab altero seungi non possit. §. 15.

β. Caput quintum: Voluptates inter se specie differre.

αα. Specie differre voluptates e diversitate operationum. §. 1—6.

a. Prima ratio. Perfectiones operationum specie diversarum diversas esse specie. §. 1. — §. 2, l. 3.

b. Secunda ratio. Unamquamque voluptatem, cum operationi suae conjuncta sit utpote augens eam, ab aliena operatione specie esse diversam. §. 2.

c. Tertia ratio. Cum alienae voluptates operationi cuique sint impedimento aequae ac ipsius dolores, propriae autem ac-

curatorem, diuturniorem et meliorem eam reddant, voluptates specie inter se differre. §. 3—6.

ββ. Voluptates specie differre respectu probitatis et improbitatis, quia operationes bonitate et vitio inter se differunt. §. 7.

γγ. Ostenditur diversitas voluptatum ex operationum diversa sinceritate. §. 8.

δδ. Specie inter se differre voluptates propter diversitatem subsectorum, in quibus suscipiuntur. §. 9—12.

a. Animalium, quae specie differunt, specie quoque differre voluptates. §. 9.

b. In ipso genere humano maximam voluptatum varietatem intercedere. §. 10.

c. Bonas esse voluptates, quae bono viro tales videntur. §. 11.

d. Hominis voluptates eas solas proprie dicendas esse, quae perfecti et beati viri operationes perficiunt. §. 12.

2. De felicitate: c. 6—8.

a. Caput sextum: De beatitudine in genere.

α. Beatitudinem non esse habitum, sed operationem per se optabilem. §. 1—2.

β. Cur non in ludo vita beata posita sit, sed in actionibus virtuti consentaneis. §. 3—7.

αα. Prima ratio. Operationem e ludo et joco profectam viro bono, tanquam normae et regulae boni, non optimam videri. §. 3—5.

ββ. Secunda ratio. Ludum, ut requiem, non finem esse, cum operationis gratia quiescamus et cessemus. §. 6.

γγ. Tertia ratio. Meliores esse res serias ridiculis ludicisque ac jocosis. §. 7.

γ. Corporis voluptatum operatione beatam vitam non contineri. §. 8.

b. Caput septimum: De beatitudine contemplativa.

α. Praestantissimam beatitudinem esse operationem secundam virtutem mentis, i. e. ejus quod eorum quae in nobis sunt est divinisimum. §. 1.

β. Cur beatitudo contemplativa sit praestantissima. §. 2—7.

αα. Prima ratio. Contemplationem esse perfectissimam operationem. §. 2, l. 3—5.

ββ. Secunda ratio. Contemplationem esse maxime assiduam operationem. §. 2, l. 5—7.

γγ. Tertia ratio. Sapientiam esse jucundissimam, purissimam et stabilissimam omnium virtutis operationum. §. 3.

δδ. Quarta ratio. Beatitudinem, quae in rerum contemplatione versatur, maxime sibi sufficientem esse, alienaque ope indigere minime. §. 4.

εε. Quinta ratio. Felicitatem contemplativam solam propter se diligere. §. 5.

ζζ. Sexta ratio. Contemplationem in otio videri sitam. §. 6—7.

γ. Summam hanc beatitudinem, quamvis non sit hominis, homini tamen competere, cum sit homo quod in eo inest divinisimum. §. 8—10.

c. Caput octavum: De beatitudine activa.

α. Felicitatem activam inferiorem esse contemplativam. §. 1—8.

- αα.* Prima ratio. Felicitatem activam esse humanam, contemplativam vero divinam. §. 1—3.
- ββ.* Secunda ratio. Contemplationem externorum bonorum copia parum admodum aut minus egere, quam eam beatitudinem quae moribus continetur. §. 4—6.
- γγ.* Tertia ratio. Deos sola beatitudine, quae in rerum contemplatione posita est, frui, secundum virtutes morales non operari. §. 7.
- δδ.* Quarta ratio. Animalibus, quae felicitatis sunt expertia, penitus nullam esse contemplationis communiter. §. 8.
- β.* Opus esse homini ad beatitudinem externis quoque bonis corporis et fortunae cum adjunctis quibusdam et praesidiis. §. 9—14.
 - αα.* Posse numquamque, bonis mediocribus instructum, quae virtuti consentanea sunt administrare. §. 10.
 - ββ.* Confirmatur hoc Solonis et Anaxagorae dictis ipsaque experientia. §. 11—13.
 - γγ.* Cum sapiens Deus sit carissimus, utpote curam habens eorum, quae ipsis cara sunt, Deos gratiam et referre et beneficiis ornare. §. 14.
- 3. Epilogus: Caput nonum.
 - a.* Quid valeant moralia praecepta ad erigendam virtutem. §. 1—9.
 - α.* Non satis esse cognoscere haec praecepta, sed oportere deducamus in actum et exsequamur. §. 1—2.
 - β.* Doctrinam et naturam solas non sufficere ad bonitatem virtutemque comparandam. §. 3—5.
 - γ.* Oportere legum vi honestis officiis assueciamus. §. 6—9.
 - b.* Educatione cives ad virtutem instituendos esse. §. 10—14.
 - α.* Optimum esse, civium institutionem communiter ab omnibus et recte procurari. §. 10. — §. 11, l. 2.
 - β.* Ubi privatim pater suis liberis ad virtutem comparandam operam navat, legum ferendarum scientiam consequi debere, cum ita demum hoc efficere posse videatur maxime. §. 11.
 - γ.* Singulas et privatas institutiones a communibus eo differre, quod in illis singulo subtilior et limatior cura adhiberi potest, quamquam optime singulorum curam rationemque habebit, qui genus universum cognoverit, i. e. scientiam possederit. §. 12—14.
 - c.* Inde et quomodo haec scientia legum ferendarum acquiri possit. §. 15—22.
 - α.* Quamvis facultas legum ferendarum politicae pars sit, tamen qui in republica gerenda versantur, hanc scientiam docere non posse, quin experientia potius quam doctrina ducti ad agere videantur. §. 15—16.
 - β.* Sophistas, qui hanc facultatem se tradituros profiteantur, ab eo longissime abesse, ut docere possint, cum neque quid ea sit neque quibus in rebus versetur sciant. §. 17—19.
 - γ.* Cum veteres philosophi legum ferendarum rationem accuratius exquirere praetermisissent, ab auctore, politico a se ipso tractandam esse pollicito, illius operis, ad quod transit, ordinem partitionemque indicari. §. 20—22.

Commentarius

ad

Aristotelis Ethica Nicomachea.

Νικομαχείων) In ordinem, qui nunc exstat, has Aristotelis de Moribus praelectiones fortasse vel filius ejus Nicomachus, qui a Theophrasto institutus libros patris manuscriptos Theophrasto hereditate relictos adire potuit. Vel si maturius in bello occidit, quam ut hoc ipsum aggredi aut absolvere potuerit, Theophrastus aut perfecit, quae ille inchoata reliquit; aut ipse omnem in his libris operam consumsit, eosque auctoris et magistri sui filio dicavit. Eandem enim operam etiam Politicis tribuisse videtur, quae arctissime nostris cum Ethicis cohaerent. Cujus rei et alia sunt vestigia, et illud imprimis quod Πολιτικά apud Diogenem Laërtium non solum in elencho librorum Theophrasti (V, §. 45), verum etiam in elencho librorum Aristoteleorum (V, §. 24), et posteriore loco ita occurrunt: Πολιτικῆς ἀκρόσεως ὡς ἡ Θεοφράστου. Explicabis igitur Νικομαχείων nomen, utro volueris modo. Verisimilior sane prior explicatio, cum etiam Eudemus discipulus aliam Aristotelis seriore, ut videtur, tempore habitam in Lyceo de Moribus praelectionem in ordinem redegerit et publici juris fecerit, Ethica Eudemia nominatam. Qua in editione Moraliū Aristotelis Ethica Nicomachea saepe explicantur, jamque incipit quod plura post saecula in Andronici Rhodii Peripatetici Paraphrasi apertius cernitur. Nec alia est Magnorum Moraliū conditio, ratio et finis. Genuinae sunt uniuscujusque horum operum sententiae, sed ipsissima Aristotelis verba is

procul dubio maxime servavit, qui Nicomachea edidit, quamquam et reliqui Aristotelis verba saepe aut plerumque servasse videntur; nam praeterquam quod tres libri Nicomacheorum (V-VII) in Eudemiis (IV-VI) recurrunt toti, qui saltem sint genuini oportet, potuit ipse Aristoteles in diversis praeflectionibus hoc illudve magis aut minus explicare et paulo secus proponere. Ad quid exile igitur revocetur quaestio, quodnam sit genuinum Aristotelis de Moribus opus, vides. Vero tamen simillimum. Aristotelem jam ipsum hasce quidem praeflectiones ex schedulis suis in ordinem redegisse et, si vis, filio suo dicasse: quod exemplum Cicero imitatus esset, Marco filio suos de Officiis cum dicaret libros. Quod vero Samuel Petitus multis verbis probare conatur, Nicomacho filio non fuisse inscripta haec Ethica ab Aristotele, sed alterum esse Nicomachum ab ejus filio deque ejus amicis unum, id mihi levioribus argumentis niti videtur. — Piget hic repetere aliorum measque ipsius rationes, quibus optimo jure prae ceteris Nicomachea Ethica genuinum Aristotelis opus vocari possint. Id solum addam, hoc Aristotelis opus, ut reliqua omnia, ex brevioribus commentationibus consarcinatum fuisse, quae quidem vivo Aristotele in lucem prodierint, cum unaquaeque disciplina, e qua excerptae fuerint, in admirabilem illum quem habemus ordinem jam ab ipso Aristotele sive quodam ejus discipulo redacta, in libris Aristotelis manu scriptis latitaverit, qui hereditate ad Nelei prolem, ut notum est, transmissi, in cella illa subterranea Seepsia absconditi fuerunt, donec Apollonius Tejus et Rhodius Andronicus eos ediderint. Leguntur autem commentationum illarum de Moribus tituli in elencho librorum Aristotelis apud Diogenem Laërtium (V, §. 22-26): *περὶ ἀρετῶν* (Lib. II, III, c. 6 — fin, IV, nostrorum Ethicorum); *περὶ ἐκκοσίον* (Lib. III, c. 1-5); *περὶ δικαιοσύνης* (Lib. V.); *περὶ φιλίας* (Lib. VIII-IX); *περὶ ἡρώδης* (X, c. 1-5) etc. Plerumque enim non integra opera Aristotelis, sed singulos libros vel singula volumina diversarum disciplinarum Diogenes in elencho suo enumeravit. Cf. de tota hac disquisitione: Cic. de Fin. V, 5; Sam. Petiti *Miscellaneorum* L. IV, c. 10, p. 53-63; Garve in praefatione versioni

praemissa, p. XII-XIII: Schleiermacher, *Grundlinien einer Kritik der bisherigen Sittenlehre*, p. 151-155; Zellium in praefatione editioni praemissa, p. XII-XIV; Michelet, *Die Ethik des Aristoteles in ihrem Verhältnisse zum Systeme der Moral*, p. 1-6, et *Examen critique du livre d'Aristote intitulé Métaphysique*, p. 206-209; Cardwelli Commentar. in *Ethica Nicomachea*, p. 1-2; Pansch, „De Ethicis Nicomacheis genuino Aristotelis libro. Dissertatio literaria;“ Krische, *Jenaische Literatur-Zeitung*, December, 1835, p. 408. Anonymus de vita Aristotelis a Menagio (ad Diog. Laërt. V, §. 35) primum editus viginti libros Ethicorum in elencho operum Aristotelis citat; qui numerus expletur, si decem Ethicorum Nicomacheorum libris addas septem libros Eudemiorum, ambos Magnorum Moraliū et librum singularem de vitiis et virtutibus.

LIBER I.

CAP. I. §. 1. *πᾶσα*) Saepissime Aristoteles, ut Eustratius jam adnotavit, initio librorum suorum propositione utitur universali; exempli gratia in *Physicis*, in *Metaphysicis*, in *Analyticis posterioribus*. De *Caelo*. Haec autem propositio praeclarissima est ad declarandam Aristotelis philosophandi rationem, quippe qui, ipsa experientia non neglecta, progrediatur in scientiam, quae easas et principia rerum contemplatur; quod enim omnibus singulis ejusdem generis commune est, id generi ipsi suapte natura contingit. — *μέτερος*) Eustratius explicat: *ἐξ ἑσσοποιητικῇ μετὰ λόγου*, et addit recte, *μέτερον* hoc loco scientiam ipsam significare, cum methodus ad veritatem ducat scientiamque prorsus efficiat. Quin et infra §. 3. *ἐπιστήμη* voci *μέτερος* substituitur. In philosophia enim methodus et res ipsa, forma et argumentum, unum et idem sunt. — *προαίρεσις*) Quid sit propositum, explicat Aristoteles infra III, c. 2-3. — *ἀγαθόν τι*; *ἐφίσταται*) Sententia fusius explanatur infra libr. III, c. 4.

§. 2. *οἰοφρά*) Eodem modo *πρακτόν* et *ποιητόν*; *ποῦ*

et *πείρειν* distinguuntur infra libro VI, c. 2, §. 5 et c. 5, §. 4. Operatio ipsa finis est ex. gr. in actione philosophi veritatem contemplantis. Ejusmodi sunt quoque omnes virtutum actiones. Opus autem finis est textoris actione sua pannum efficientis, sutoris calcium, statuarii statuam etc. (Metaph. IX, c. 8). Sed etiam in artibus operatio, non opus, finis esse potest, ut notaverunt Paraphrastes et Eustratius; artis equitandi enim finis est bene equitare, non opus aliquod.

§. 4. ὑπὲρ μίαν τὰ δ' ὀνόματα) ἀρετήν Vrat, CCC (in margine *αἰσῶν*) et plerique Victorii codices (in quorum quidem margine item adscriptum *ὀνόματα*). Aldina, Victorius, Turnebus, Morellius, Wilkinsonus, Zellius. Casaubonus *ὀνόματα* edens primus veterem illam lectionem jure correxit. Est quidem ἀρετή saepissime sensu vulgari et improprio: *habitus, industria, peritia*. Sed artem et scientiam, quas hoc loco Aristoteles significari vult, solemni vocabulo semper *ὀνόματα* nuncupat, ut paulo infra c. 2, §. 3 et 6, et in Metaphysicis ubique; nec unquam totis in Ethicis ἀρετή alio sensu usurpatur, ac proprio sensu virtutis. Jam sensu nostram lectionem *ὀνόματα* postulante, eam codicum quoque auctoritate confirmatam videmus. Ita enim legunt omnes sex Bekkeri codices (inter quos Laurentianus Cardwelli et Parisiensis meus A), praeterea B, C, Par, El, NC (in margine ἀρετήν), et nonnulli codices Victorii, Veneta, Paraphrastes, Eustratius, Argyropylos, Felicianus, Lambinus, Coraes, Cardwellus, Bekkerus. Eustratius: ὀνόματα δὲ τὴν τέχνην ὀνόμασε εἰς τὸ ἔργον, ἥ γὰρ ἥλη ὀνόματα· καὶ αἱ τέχναι ὀνόματα ὡς ἐπισχεόμενοι καὶ τὸ ἐπαμφοτερίζειν ἔχουσιν περὶ τε ἀπότευξιν καὶ κατέσσωσιν (cf. Arist. Met. IX, 2, 8-9). Artes nimirum sunt merae facultates, necessitatem non habentes, cum materia, cui formas suas imprimunt, ut ad actum procedant, extrinsecus iis data sit. — χαλινωπειριστική) Bekkerus uicini codicis (Laurentiani, K^b) auctoritatem secutus χαλινωπειική edidit, pugnante usu et analogia. Cardwellus ne affert quidem istam lectionem e suo codice. — οὐ πρόπον) εἴ pro οὐ Bekk. sine varia codicum suorum lectione; sed saepius permutantur in libris istae particulae. — εἰ δὲ τὸ αἰσῶν (εἴ) Particula οὐ longa parenthesi interjecta, apodosin

enuntiationis, quae incipit ὅσαι δ' εἰσὶ, ordiri videtur, omnium fere consensu; tum posita esset pro ὁῆ, quam solus exhibet M^b et Coraes in textum recepit, apodosi, ut dicit, postulante. Sed recte jam vidit Krische (in Recensione hujus meae editionis: *Jenaische Literatur-Zeitung*, December 1835, p. 403), anacoluthon potius hic exstare, cum, parenthesi interjecta, ὅσαι δ' εἰσὶ mutatum sit in ἐν ἀράταις ὁῆ, ita ut particula ὁῆ tantum itere- tur; cujus rei simile exemplum citat Metaph. I, I (p. 5, l. 4-7 ed. Brandis). Bekkeri igitur interpunctio claudicat. Nonnulli (inter quos Argyropylos ipse) distinguunt post τῶν ποιούτων, apodosin incipientes ab ὑπὸ μίαν: *Quaecumque vero hujusmodi sunt, uni alicui facultati subjiciuntur.* Sed primo duriusculum videtur omissum alterum εἰς post οἴσμεν. Deinde ne recte quidem se haberet sensus orationis. Non enim omnes artes hae earum- que similes (hoc enim significat τῶν ποιούτων) sub unam ali- quam facultatem reducuntur, cum dicat ipse in fine parenthe- sis, alias esse aliis subjectas. Et etiamsi exstat una aliqua summa facultas, sub quam eae, quas nominaverat, omnesque ceterae reducuntur, nempe politica (cf. infra c. 2, §. 4-5), tamen de illa hoc quidem loco non jam cogitat Aristoteles, eam ipsam ob causam quod adhuc de pluribus ejusmodi facul- tatibus et de pluribus τέλεσιν ἀρχιτεκτονικαῖς loquitur. Denique inter eas ipsas artes, quas nominaverat, sunt quaedam praeerentes atque imperantes (ἀρχιτεκτονικαί), exempli gratia στρατηγική, ut exponitur in parenthesi; ita ut non omnes hujusmodi artes subjectae dici possint. — τὰ τῶν ἀρχιτεκτονικῶν τέλη) Zellius Giphanium secutus: „Architectonicae facultates et artes eae sunt, quae principatum tenent et reliquarum ministerio utuntur; quemadmodum architectis in exstruendo aedificio deserviunt lignarii, ferrarii, fabri, ceteri.“ Paraphrastes addit, formam (εἶδος) et regulam (κανόνα) agendi ceteris ab ipsa porrigi arte principali.

§. 5. διαφέρει ὁ οὐδέ) Eustratius et Paraphrastes recte expliciant: Quamquam, in quibus artibus opera sunt praeter operationes, in iis opera operationibus praestantiora sunt (cf. supra §. 2), tamen fieri potest, ut arti principali, cujus finis est operatio, subjiciantur aliae artes, quibus opus finis est,

Ars enim equitandi ex. gr., ejus finis est bene equitare, praestat arti frenorum effectrici, ejus finis est frenum; similia de arte militari, ejus finis victoria est, dicenda sunt. Ceterum de scriptura οὐθέν pro οὐός dicit Coraes: ἄστατος ἡ γραφή εἰ ὅλον τοῦ παρόντος συγγράμματος, γραφομένης τῆς λέξεως οὐδὲν καὶ οὐθέν. Ἀλλ' ἐπεὶ πλησιάζει ἡ οὐὰ τοῦ σ γραφῆ, ἔτι οὐ καὶ ἡ οὐὰ τοῦ ὁ οὐκ ἐκλογίκεται εἰς ἐκείην μεταβάλλεται ἐν ταῖς ἀντιγραφαῖς, οἷον ἔγνω καὶ ἐν οἷς συγῆται τὰ ἀντίγραφα, τὸ ἀνώμαλον εὐλαβούμενος, τὴν οὐὰ τοῦ σ τηρεῖται. καίπερ κατεγνωσμένην ὑπὸ τῶν Ἀττικιστῶν. Videtur illa scriptura peculiaris usus seu Aristotelis seu ejus Graecorum gentis, qua oriundi Stagiritae; nempe secundum Thucydidem (IV, 88) urbs a colonia Andriorum condita fuit, cui successit deinde colonia Chalcidensium (Dionys. Halicarn. in epist. ad Ammaecum cap. 5, opp. T. II, p. 193 ed. Hudson, citante Buhle, Arist. op. omn. T. I, p. 82-83). Eustathius (p. 1814), citante Göttlingio (ad Arist. Polit. I, p. 278), οὐθέν Bocotorum Aeolensium proprium fuisse affirmat. Quin libri scribunt etiam οὐς ἐν. ut refert Trendelenburgius (ad Aristotel. De Anima. p. XXXV-XXXVI). Lobekkii conjecturam, οὐθέν substantive, οὐθέν adjective usurpari, in medio relinquamus necesse est, cum Bekkeri negligentia codices hac de re non inspexerit (vide Trendelenburg. ibid. p. 202). Peculiarem tamen usum Aristotelis sine sensus discrepantia esse vel eo patet, quod et voce οὔτε Aristoteles pro οὐός usus est. Cf. infra IV, c. I, §. 15: οὐκ ἂν εἴη οὐ οὔτε αἰτητικός. De generat. et corrupt. I, 8: οὔτε οὐ κίνησιν οὔσαν ἄνεν κενῶν. Metaph. XII, 10: εἰ δ' ἔσται τὰ ἰσὴρ ἢ ὁρισμὸς, οὐσιεὶς αἰτία· εἰ δὲ μὴ. οὔτε κινήσεως γε.

CAP. II. §. I. τῶν πρακτῶν) i. e. rerum agendarum. Muretus ad πρακτῶν iterat τελῶν, et nomen τῶν πρακτῶν non intelligit τὰς πράξεις, sed ipsos fines: nempe eos, quos homo consequi possit, quasi alii essent οὐ πρακτά, quos homo consequi non possit. Sed fines Aristoteles ita distinguere non potuit, qui docet infra (X, c. 7, §. 9): χρὴ οὐ κατὰ τὰς παρανοήτας, ἀνθρώπου φρονεῖν ἀνθρώπον ὄντα. ἀλλ' οὐ κατὰ τοὺς οὐκ ἀλλ' ἐφ' ἑσὶν ἀποδέχεται ἀπαυανανίζεσθαι. Est igitur homo particeps divinae felicitatis: summumque bonum ab ho-

mine acquiri posse, contendit Aristoteles. Nec auctores, quibus sententiam suam Muretus tueri conatur, istum in modum intelligi possunt. Nam primus Eustratius *πρακτά* explicat quidem *ἐκεῖνα ὅσα πράττουσιν ἡμῖν περιγίγνεται*, et intelligit fines quosdam imperfectos, vel bona (*ἀγαθὰ τινα ἀτελῆ*), quae per artes acquirimus. Attamen eos minime opponit bonis, quae assequi non possimus. Quinimmo addit statim, illos ipsos fines subjectos, humanam perfectionem cum non assequantur, ad alium finem referendos esse ipsis praestantiores, quod nihil aliud est quam summum bonum; *εἰς δὲ γεγονώς ὁ ἄνθρωπος τέλειος ἄνθρωπος γίνε-
ται*. Itaque non negaverim quidem, *πρακτά* et actiones significare et fines. Sic infra c. 4, §. I. *τί τὸ πάντων ἀκρότατον τῶν πρακτῶν ἀγαθόν;* verti potest: *Quod omnium rerum agendarum supremum est bonum?* vel etiam: *Quis omnium finium summus?* Utrumque enim sensum Aristoteles ipse confirmat (Eth. Eud. I, 7): *διχῶς λέγεται τὸ πρακτόν· καὶ γὰρ ὧν ἕνεκα πράττομεν, καὶ τὰ τούτων πραττόμενα χάριν*. Verumenimvero sensus Mureti ideo non obtinet. Sed et ipsum Aristotelem Muretus alterum auctorem adhibet, eodem loco ita loquentem: *τῶν ἀγαθῶν τὰ μὲν ἐστὶν ἀνθρώπων πρακτά, τὰ δ' οὐ πρακτά*. Sed Aristoteles hic veritatis contemplationem actioni opponit, et more suo anteposit. Quae tamen addit Philosophus: *ἓνα δὲ πρακτὰ μὲν, ἀλλὰ πρακτὰ κρείττεσι ἡμῶν* (nempe Diis), ea certe verba, in Mureti explicatione ut maneamus, cogere videntur. Tribuit sane Aristoteles contemplationem Deo soli vel praecipue (Metaph. I, 2); sed ideo hominem ea carere non censet, ut putavit etiam Ritterus (*Geschichte der Philosophie*, T. III, p. 56). Non vidit enim nec Muretus nec Ritterus, Aristotelem illo loco addere *οὔτε τὸ θεῶν φρονεῖν ἐνδέχεται εἶναι*, et in Ethicis l. I. (X, c. 7, §. 8-10) affirmare: mentem (*νοῦν*) illam divinam, quae summa felicitate in contemplanda veritate gaudeat, ipsi homini inhabitare et principatum tenere. Ceterum conferendus est liber XII (A) Metaphysicorum, qui de mente illa divina disputat totus. Dicit certe Aristoteles (infr. I, c. 6, §. 13; Eth. Eudem. I, 8) in refutanda Platonis idea boni, bonum ipsum (*αὐτοάγαθον*) Platonis ab homine neque agi posse neque acquiri; quem tertium

locum Muretus confirmandae sententiae suae in medium profert. Tantum tamen abest, ut Aristoteles contendat, ideam illam boni praestantiorē esse quam pro homine, ut ideo ab homine acquiri posse neget, quod sit bonum istud vacuum nomen omni carens vera existentia. — οἱ αὐτό) οἱ αὐτό Eustratius, Ven. Duvall., Casaubonus; Bekk. sine varia codicum lectione. Sic Bekk. saepissime vulgatam correxit, sed haud scio, an semper recte, cum Aristoteles, ut Lutherus et Hegelius *ihm* pro *sich* usurpaverunt, ita et ipse peculiari consuetudine spiritus commutasse videatur; permutatio enim ista tam crebro per hos libros in codicibus exstat, ut librariorum incuriae adscribi vix possit. — πρόεισι) Recte quidem Zellius supplet *πρᾶγμα* vel τοῦτο. Eustratius: εἰς ἄπειρον πρόεισιν ἢ ὄρεξις. Possit etiam subaudiri τὸ τέλος: Ita enim alius alii finis subjicitur in infinitum. Sed saepissime impersonaliter hoc verbum et similia hac in locutione occurrunt, ex. gr. c. 7, §. 7; III, c. 3, §. 16; Metaph. IV (I'), 4. Aristoteles meliora amplexus, quam ii nostratium philosophorum, qui ex Kantii et Fichtii doctrina orti sunt, progressum in infinitum respuit; et Pythagoram Platonemque secutus (cf. infr. II, 6, §. 14; Hegel. *Geschichte der Philosophie*, T. II, p. 239) τὸ πέρας sive τὸν ὅρον antepōnit τῷ ἀπειρῳ. Infinitum enim, abscedente determinatione vel existentia, fit indefinitum. Praeclarissime explicat sententiam suam Philosophus Metaph. II. (a), 2: τὸ οὐ ἕνεκα τέλος. τοιοῦτον δὲ ὃ μὴ ἄλλον ἕνεκα, ἀλλὰ τᾶλλα ἐκείνων ὥστε εἰ μὲν ἔσται τοιοῦτον τὸ ἐσχατον, οὐκ ἔσται ἄπειρον. εἰ δὲ μῆρὲν τοιοῦτον, οὐκ ἔσται τὸ οὐ ἕνεκα. Ἀλλ' οἱ τὸ ἀπειρον ποιοῦντες λανθάνουσιν ἐξαίρουσιν τὴν τοῦ ἀγαθοῦ φύσιν. καί τε οὐκ εἰς ἀν ἐνχειρήσειεν οὐδὲν πράττειν μὴ μέλλων ἐπὶ πέρας ἔχειν. οὐδ' ἂν εἴη νοῆς ἐν τοῖς τοιοῦτοις· ἕνεκα γὰρ τινος αἱ πράττει ὃς μὲν οὐκ ἔχον· τοῦτο γὰρ ἐστὶ πέρας· τὸ γὰρ τέλος πέρας ἐστίν. — ματαλὴν τὴν ὄρεξιν) Paraphrastes addit: οὐκ ὄντος ἐφ' οὗ στήσεται φερεμένη· τοῦτο δὲ ἄτοπον. οὐσεμία γὰρ φυσικὴ ἔφεται μάτηρ. Eustratius: τὸ ἄρα ματαλὴς ὀρεγόμενον. ἐκπαιτόν· ὅτι παντὸς ἀγαθοῦ.

§. 2. ὅς οἱ) Par. cod. Morellii, codd. Wilkinsoni, Victorinus, Duvall. ὅς οἱ. sine interrogatione. Sed jam Muretus

verissime adnotavit: „Mos hic est Aristotelis, ut saepe, quae affirmare instituit, ea interrogando efferat.“ Interrogationem illam affirmandi vim habere, jam inde patet, quod nonnunquam γάρ sequitur: VIII, c. 13, §. 11, IX, c. 12, §. 1; vel ἐπεὶ: IX, c. 4, §. 9; vel saltem ὅγ' explicativum: IX, c. 10, §. 1-2, X, c. 9, §. 1-2. — γῶσις) Melius, quam nostratum plurimi, qui putant, cognitionem ad agendum non modo non prodesse, sed etiam nocere. — ῥοπή) Eustratius: ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν ζιγῶν, οἷς ἐν ταῖς βάρεσι χρώμεθα. ὥσπερ γὰρ ἐπ' ἐκείνων τὰ ἐπὶ ῥάτερα ῥέποντα τῶν ζιγωστατομένων, τῶν κορυφωτέρων προτίθεται, ὡς λυσιτελέσοντα ταῖς τὰς ῥοπαῖς ἐξετάζουσιν, οὕτως καὶ πανταχοῦ τὰ λυσιτελέστερα καὶ ὠφελιμώτερα ῥοπήν ἔχειν πρὸς ἐκείνα λέγεται. πρὸς ἅπερ συμβάλλεται.

§. 3. εἰ δ' οὕτω) Intellige cum Zellio ἐστὶ sive ἔχει, ut I, c. 7, §. 14; c. 11, §. 3. etc. — τύπῳ γε περιλαβεῖν) Nihil aliud est, quam rudem rei formam exponere; quemadmodum Cicero scribit Tuscul. Quaest. III. 2. „adumbratam imaginem gloriae:“ et pro Coel. 5. „non expressa signa, sed adumbrata virtutum;“ quem secutus Lambinus vertit: *formam adumbremus*. Muretus dicit, quod in picturis ὑπογραφὴ (*Skizze, Zeichnung*), id esse in statuariorum et similium artificum operibus τύπον (*Modell*), rudem et inchoatam futuri operis designationem. Paraphrastes explicat: δεῖσθαι ὡς ἐν τύπῳ. Eodem sensu occurrit ὑποτυπῶσαι I, c. 7, §. 16; et in pictura, ut ex eodem loco patet, περιγράφει et ἀναγράφει sibi opposita sunt. Saepissime autem monet Aristoteles, omnem, quae de rebus in agendo positae habeatur, orationem rudiori quadam forma et adumbrata, non exquisita neque accuratius expressa constare oportere: cf. c. 3, §. 1-4, c. 11, §. 2; II, c. 2, §. 3. Sunt enim actiones circa singula, universalia autem maxime seibilia (Metaphys. I, 2). — ἐπιστημῶν ἢ δυνάμεων) ἐπιστήμη et δύναμις in eo differunt inter se, quod δύναμις sensu latiore accipitur, quam ἐπιστήμη: est enim et scientia et ars, cum ἐπιστήμη proprie ad artes non extendatur. Facultates autem et scientiae et artes hanc quoque ob causam (vide supra ad c. 1, §. 4, p. 4) vocantur, quod actione singulorum indigent, ut ad actum perducantur, singulorum igitur facultatibus continentur.

§. 5. *πολιτικὴ οὐ καὶ ἡ πολιτικὴ*) Ven. Paraphrastes, Argyropy-
lus, Coraes, Cardwellus, Bekkerus et codices B, C, NC, El, Par,
H, K, Mb, Ob exhibent: *πολιτικὴ δ' ἡ πολιτικὴ*, quae lectio hoc
plurimorum librorum consensu vera esse videtur. Nititur tamen
et suis vulgata auctoribus, cum ita habeant N^b, CCC, Vrat
et plures Victoriani codices, nec non Aldina, Morellius, Turnebus
et Zellius; in codice A, qui est Bekkerianus L^b, scriptum est
πολιτικὴ δὲ καὶ ἡ πολιτικὴ. In vulgata lectione multi offenderunt;
neque vero *καὶ* hoc loco *quoque* esse potest, quasi praeter po-
liticam aliae quoque essent disciplinae *κρυψώταται* et *μάλιστα*
ἀρχιτεκτονικαί. Etenim in activis scientiis politica duntaxat est
ἀρχιτεκτονικὴ, et quamquam in contemplativis metaphysica est
ἀρχιτεκτονικὴ, tamen, cum hoc loco de contemplativis sermo
plane non sit, neque *καὶ* ad illam referri potest. Zellius vul-
gatam ita interpretatur, ut dicat, *καὶ* hic vim habere vernaculi
eben, gerade, et latine exprimi posse: „talis igitur *ipsa* politica
videtur;“ et *καὶ* hoc sensu saepe occurrit, ex. gr. infra III,
c. 3, §. 7; VII, c. 1, §. 3. (Huc non pertinet locus IV, c. 5,
§. 8, ut Stalrius in recensione primae editionis huius commen-
tarii vult; nam *ὁ καὶ βέλτιστον ἔχοντι* vertendum: *was noch*
das Beste an ihnen ist.) Sed defendi potest *καὶ εἰ*, si praece-
dentia consideramus: *ὁρᾷς ὃ ἂν τῆς κρυψώτατης καὶ μάλιστα*
ἀρχιτεκτονικῆς. Corrigit enim Aristoteles illud *videtur*, et addit:
„talis *etiam* (ὁ καὶ) apparet politica;“ ita ut *εἰ καὶ* sit vernaculum
nam auch. Sequiturque probatio, cur politica revera *ἀρχι*-
τεκτονικὴ sit. Ita et oppositio verborum *ὁρᾷς* et *φαίνεται* optime
explicari possit; exeditque *καὶ* tot e codicibus, utpote libra-
riis intellectu difficilior.

§. 6. *χρεώ*) Potest enim politica expellere civitate quasdam
artes et scientias, ut reipublicae perniciosas: quemadmodum
Plato aliquas artes ascivit in civitatem suam, quam finxit; ali-
quas expulit ex eadem, ut poësim et poëtas, quia excitent
homines ad affectus, eosque effeminatos reddant. — *μέχρι τῶς*)
Et de tempore et de loco accipi potest. Si de tempore acci-
pis, ad discipulos, sin vero de loco, ad scientias ipsas referri
debet; ita ut sensus sit: *usque ad quam actalem, sive ad quem*

ipsarum terminum. Priorem explicationem amplexus est Paraphrastes: τὰς οὐ λυσιτελοῦσας οὐ συγχωρεῖ πάντας μανθάνειν, ἢ μαθόντας ἀεὶ μεταχειρίζεσθαι. τῇ οὐ προήκοντι τῇ τέχνῃ τοὺς καιροὺς ἀποδίδωσιν· ὁ γὰρ πολιτικὸς πέμψει μὲν τὸν στρατηγὸν, ὁπόταν ὀέγῃ, κηλεύσει οὐ ἡσυχίαν ἄγειν, ὅτε τούτου καιρὸς. Posteriorem interpretationem Eustratius tuctur: μέτρον αὐταῖς ἐπιτίθητι, μέχρι τίνος οὐδὲ προβαίνειν ἐν τοῖς ἔργοις αὐτάς. Victorius et Muretus. Donatum Acciajolum, qui Argyropyli commentarios literis mandavit, secuti, recte (Cardwello citante) „*terminum* communiter“ intelligunt, „quippe qui aliquando ex ipsa doctrinae natura sit statuendus, aliquando e discipulorum aetate et vitae conditione.“ — οἰκονομική) Hoc loco non agitur de oeconomia politica quam vocant, scientia veteribus plane ignota, sed de domo regenda, de re familiari bene administranda; οἶκος enim sive familia Aristoteli elementum et fundamentum civitatis est, cum prima ex pluribus domibus societas sit vicus sive colonia domus, quae autem ex pluribus vicis communitas aut societas perfecta, civitas (Polit. I, 2). Sic οἰκονομική politicae subjecta est, cum omnis civitas ex domibus constituatur (Pol. I, 3).

§. 7. χερσμένης ὁῦ) Coraes: οἱ οὐ μεταφρασταὶ (ἐρμηνεύοντες ὡς), χερσμένης γὰρ, ἡρμηνεύσαν. — τὰνθρώπων ἀγαθόν) In rebus enim agendis humana tantum felicitas quaeri potest; veritatis autem cognitio divinam affert felicitatem.

§. 8. ταῦτόν ἐστιν ἐν καὶ πόλει) Declarat Aristoteles, ethicae et politicae eundem esse finem; quaerit enim utraque summum bonum, quod sine virtute adipisci non possumus. Sed etiam altera sine altera ne existere quidem potest. Politicae enim opus est virtute singulorum, quae ipsa in societate tantum hominum efficitur et colitur. Praebet igitur ethice potentiam, quae in politica sola ad actum perducitur. De fine bonorum et virtute adipiscenda locuturi veteres philosophi jam inde a Pythagora, ut dicit Zellius, „nunquam homines sibi informant solitarios et a commercio rerum publicarum sejunctos.“ Quod Aristoteles ita explicat loco celeberrimo Politicorum (I, 2): ὅτι μὲν οὖν ἡ πόλις φύσει πρότερον ἢ ἕκαστος. ὁ γὰρ εἰ γὰρ μὴ αὐταρκεῖς ἕκαστος χωρισθεὶς, ὁμοίως τοῖς ἄλλοις μέρεσι ἔξει πρὸς τὸ ὅλον.

Et paulo superius: τὸ γὰρ ὅλον πρότερον ἀναγκαῖον εἶναι τοῦ μέρους· ἀναισθημένον γὰρ τοῦ ὅλου οὐκ ἔστι ποῖς οὐδὲ χεῖρ. Sic nec singuli, civitate sublata, existere possunt. Quocirca ambae scientiae, ethice et politica, vinculo tam arcto inter se cohaerent, ut una sint plane eademque disciplina, sicut in fine Ethicorum Nicomacheorum et initio Magnorum Moraliū a Philosopho exponitur. Ex quo factum est, ut hi nostri de Moribus libri cum Politicis unum corpus efficiant. Conjunctionem illam optime in sua Republica expressit Plato, cum Stoici et Epicurei politica neglecta soli ethicae operam dederint, Aristoteles autem et diversitatem et conjunctionem solus perspexerit. Eustratius: τὴν ταυτότητα καὶ τὴν διαφοράν ἔθηκε τίθεσθαι διὰ τούτων, ἣν αὐτὴ πρὸς αὐτὴν ἀναδέχεται ἡ εἰσαγωγή, ὡς τέλος οὕσα πολιτικῆς τινός, ἥτις ἡθικῆς, ἅμα καὶ πολιτικῆς ἀπλῶς.

§. 9. πολιτικὴ τις οἶσα) τις nihil aliud indicat, nisi quod praeter moralem sint adhuc aliae scientiae, quae politicae subijciuntur, ut οἰκονομική. Inferiores scientiae autem a nobiliore, cui subjectae sunt, denominantur. Aliter Eustratius, qui τις explicat per oppositum *simpliciter*: πολιτικὴ ἀπλῶς ἢ ἐν ἑνὶ καὶ πόλει κατορθοῦσα τὸ ἀγαθόν πολιτικὴ δὲ τις οὐχ ἀπλῶς, καὶ ἣν ἐν ἐνὶ τῇ τοῦτο κατορθοῦμενον φαίνεται.

CAP. III. §. 1. κατὰ τὴν ὑποκειμένην (ὅλην) Eustratius: ἢ ἢ οὐ ἐφ' ἑκάστης μετέσθαι καὶ τέχνης λέγεται τὸ ὑποκείμενον αὐτῆς περὶ ὃ καταγράφεται. ὑποκείμενον δὲ τῇ ἡθικῇ καὶ πολιτικῇ τὰ ἐν βίῳ ἐπὶ πράγματα καὶ οἱ περὶ ταῦτα τῶν ἀνθρώπων πράξεις τε καὶ ἐνέργειαι. ὅτι τῶν ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ ἐνδεχομένων εἰς καὶ οὐκ αἰὲν αὐαύτως ἔχοντα, ἀλλ' ἔστιν οἷον καὶ τὸ ἀντικείμενον ἀπερίπτονα, καὶ ἐπὶ τοιοῦτον τὸ ὑποκείμενον τῶν ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ, καὶ οἱ λόγοι οἱ παραδοξοῖτες περὶ αὐτοῦ. διὸ οὐδὲ χρὴ ἀναγκαίως τινὰς ἀποσεῖσαι περὶ τῶν οὕτως ἐνδεχομένων ἀπαιτεῖν· ὥστε γὰρ μέτρον οἱ λόγοι τῶν πραγμάτων εἰς περὶ ὧν λέγονται, καὶ οὐδὲ τὸ μέτρον ἐφαρμοζέσθαι εἶναι πρὸς τὸ μετροῦμενον. οἷον οἴεται οὐδὲ τὸ αἰὲν ἔχον αὐαύτως τῷ ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ οὕτως ἔχοντι ἐφαρμοζέσθαι. Sane summa rerum principia ad moralem philosophiae partem adhibita exactissimam quidem perficient scientiam; sed nostrae disputationis finis Aristoteli in actione, non in cognitione versatur (§. 6). Nec

sufficit cognitio moralium exactissima ad vitam recte instituen-
dam, quamvis et ipsa sit necessaria; postulatur enim insuper
usus et consuetudo, quae vita tantum ipsa gignuntur. — τὸ
γὰρ ἀκριβές) Paraphrastes: οὐ γὰρ δυνατὸν ἐπὶ πάσης ὕλης ἐμοίως
τὴν ἀκριβεστάτην ἀλήθειαν εἶρεῖν, ἀλλ' ἐν μὲν τοῖς μαθηματικοῖς, ἅτε
ἀναγκαίαν ἔχουσιν ὕλην καὶ οὐδ' αὐτῶς ἔχουσιν, ἀμυγῆς ἢ ἀλήθεια
καὶ οὐδὲν ἢ ὕλη κυλίσσει τὸ ἀκριβές. Punctum, linea, triangulum
etc. sunt intelligibilia et immutabilia. Cf. Metaphys. II, 3: εἰ
μὲν οὖν, ἐὰν μὴ μαθηματικῶς λέγῃ τις, οὐκ ἀποδέχονται τῶν λεγόν-
των. εἰ δ', ἂν μὴ παραθερηματικῶς, εἰ δὲ μάρτυρα ἀξιῶσιν ἐπάγε-
σθαι ποιητὴν, καὶ οἱ μὲν πάντα ἀκριβῶς, τοὺς δὲ λυπεῖ τὸ ἀκριβές
ἢ οἰὰ τὸ μὴ δύνασθαι συνείρειν ἢ οἰὰ τὴν μικρολογίαν· ἔχει γάρ τι
τὸ ἀκριβές τοιοῦτον, ὥστε καθάπερ ἐπὶ τῶν συμβολαίων, καὶ ἐπὶ τῶν
λόγων ἀνελεύθεροι εἶναι τισι δοκεῖ. διὸ οὐδ' πεπαιδευτοὶ πῶς ἕκαστα
ἀποδεκτέον, ὥς ἄτοπον ἅμα ζητεῖν ἐπιστήμην καὶ τρόπον ἐπιστήμης·
ἔστι δ' οὐδὲτερον εὐόοιον λαβεῖν, τὴν δ' ἀκριβολογίαν τὴν μαθημα-
τικὴν οὐκ ἐν ἅπασιν ἀπαιτητέον, ἀλλ' ἐν τοῖς μὴ ἔχουσιν ὕλην. —
ἐν ἅπασι τοῖς λόγοις) Eustratius legit ἐφ' ἑκάστου γένους, quae
verba ita illustrat: γένος δὲ ἐνταῦθα ὁ Ἀριστοτέλης τὸ ὑποκει-
μενον ἐκάλεισε· τὸ γὰρ γένος ὕλη ἀναλογεῖ, τῇ τῶν διαφορῶν ἐπει-
ελεύσει εἰδοποιούμενον. — ἐν τοῖς ὁημιουργουμένοις) Eustratius: ἀλλ'
ὁ μὲν γραφικὸς πλέον ἀπαιτεῖται τὸ ἀκριβές τῆς μιμήσεως, οἰὰ τὸ
τῆς ὑποκειμένης αὐτῇ ὕλης εὐεικτον. Accuratus pictorem cum sta-
tuario confert Paraphrastes: τὸ γὰρ ἀνθρώπινον εἶδος οὐκ ὁμοίως
ἐφαρμόσει ταῖς ὕλαις ὅ τε πλάστης καὶ ὁ ζωγράφος, ὁ μὲν γὰρ ζω-
γράφος καὶ τὸ χροῶμα παρίστησι, καὶ ὅγκον τινὰ δοκεῖ μιμεῖσθαι
καὶ οἰάσασθαι· ἡ γὰρ ὕλη σιγχυρεῖ. ὁ δὲ πλάστης τὸν μὲν ὅγκον
ἐφαρμόσει τῇ ὕλει· τὸ χροῶμα δὲ ἀπὸ τῆς ὕλης οὐκ ἔχει οὐδεῖαι.
Quin et eadem ars, statuaria ex. gr., propter diversitatem et
varietatem materiae, in simulaeris effingendis non eandem
semper subtilitatem assequi potest; ita ex marmore elegan-
tior formatur statua, quam ex crasso et duro aliquo lapide.

§. 2. νόμος εἶναι) Hanc quaestionem tractat Aristoteles
infr. V, c. 7, ubi justum statuit esse aliud naturale (φυσικόν),
aliud legitimum (νομικόν). Naturale justum etiam legibus sanc-

tum esse potest: sed legibus non opus est, ut valeat, quippe quod per se justum sit, omni variatione et mutatione exemptum. Et ab eo jure ordiendum est philosopho justı naturam exposıturo. Sic Cicero dicit (de Legibus I, 6): „Doctissimis viris“ in constituendo jure „proficisci placuit a lege; laud scio an recte, si modo, ut iidem definiunt.“ Scilicet „ab illa summa lege“ capi vult Cicero „exordium, quae saeculis omnibus ante nata est, quam scripta lex ulla;“ ea enim lex est ipsum naturale justum, quod non opinione, sed natura ipsa, i. e. summa ratione constitutum est, manetque immutabile. Legitimum vero justum, ex sententia Sexti Caecilii (Gell. Noct. Attic. XX, 1, citante Hegelio: *Werke*, T. VIII, p. 30), pro temporum moribus et pro rerum publicarum generibus, ac pro utilitatum praesentium rationibus, proque vitiorum, quibus medendum est, fervoribus, mutatur ac flectitur, neque uno statu consistit, sed, ut facies coeli et maris, ita rerum ac fortunae tempestatibus variatur. Inter veteres philosophos Epicurus et Cyrenaici (Diog. Laërt. II, §. 93: *μηδὲν τε εἶναι φύσει δίκαιον, ἢ καλόν, ἢ αἰσχρόν, ἀλλὰ νόμος καὶ ἔστι*, et §. 99 de Theodoro: *κλέειν τε καὶ ἱεροσλῆσειν ἐν καιρῷ· μηδὲν γὰρ εἶναι τοῦτων αἰσχρόν φύσει*), inter recentiores Helvetius reliquique empirici *νομικόν* tantum *δίκαιον* statuunt, non aeternum, immutabile, sed arbitrio legislatorum tantum introductum, et usu obedientiaque civium paulatim confirmatum. Explicant igitur *διαφορὰν* et *πλῆθος* justı ex mutabili ipsius natura, non, ut Caecilius, ex variis conditionibus, sub quibus aeterna illa in hominum societatibus naturae rationalis lex existit. Vocatur autem recte *νομικός*, quia *νόμος* (lex) etiam usum et consuetudinem significat, quae necessitatem non complectuntur: ita ut *νόμος δίκαιον* non per se justum sit, sed tum demum justum fiat, cum sive usu sive lege positum fuerit (*ὅταν ᾤσθται*), ut dicit Aristoteles (l. I.); quamobrem Paraphrastes explicat *λέσει τινὲ καὶ νόμος*, et Graecis legem ferre est *νομοθετεῖν*. Eodem modo Germani legem appellant *das Gesetz*, i. e. quod positum est (*das Gesetzte*).

§. 3. δι' ἀνδρείαν) Notat Eustratius hanc vocem hic potius de robore corporis, quod sit fortitudinis instrumentum, quam

de ipsa animi virtute accipi debere. Non puto. Robur enim corporis per se rarius perniciosi erit, quam animi fortitudo forti viro pericula strenue obeunti. Alteram igitur interpretationem non plane excludit Eustratius: εἰ δὲ τὴν κυρίως ἀνδρείαν, ἐρεῖς ὅτι ἐν πρὸς ἓν ἀντέστηκε, πρὸς τι τῶν θυραίων καὶ ἔξωθεν (nempe divitias) ἐν τῶν ἐντὸς καὶ κατὰ ψυχὴν (sc. ἀγαθῶν).

§. 4. περὶ τοιούτων καὶ ἐκ τοιούτων) Zellius: „Loquendi genus Aristoteli perquam usitatum; per prius, ut Giphanius recte explicat, materiam significat, de qua agitur, per posterius“ principia, i. e. propositiones syllogismi, e quibus conclusiones fiunt. Cf. infr. §. 5; Rhetor. II, 1; Topic. I, 8 et 9; Histor. animal. I, 6; De part. anim. I, 5. — ἐνδοκίμως καὶ Eustratius: ἀπόδειξις μὲν καθαυτῆς καὶ βεβαίως τὸ ζητούμενον πασιπῇ, ἐνδοκίμως δὲ διὰ τινων ἐκτυπώσεων καὶ μυήσεων καὶ ἐμφάσεων. — περὶ τῶν ὧς ἐπὶ τὸ πάλιν) His verbis explicatur τὸ περὶ τοιούτων καὶ ἐκ τοιούτων initio §. Materia enim et principia argumentandi ejusmodi sunt, ut plerumque eveniant, non necessaria sint neque eodem semper cursu ferantur. Scilicet actiones hominum circa singula sunt, in quibus id, quod plerumque fit, pro universali quodam accipi debet. Analogia et inductio tum locum tenent necessitatis et universalitatis, i. e. demonstrationis a priori; eum enim in analogia et inductione propositiones non sint necessariae, nec conclusiones (συμπεράσματα) esse possunt necessariae. — πεπαιδευμένοι) i. e. *eruditi*, vel, ut nos loquimur, *des Gebildeten*; et sic ubique vox graeca optime verti poterit. Πεπαιδευμένος enim is est, qui rudem suam a natura acceptam indolem, quoquo modo, seu usu et consuetudine vitae seu scientia et doctrina erudit, et ad humanitatem informavit et polivit. Est Ciceronis (ad Div. VII, 1) *homo politus*; Aristoteles ejusmodi viros etiam τοὺς χροσέντας (I, c. 4, §. 2; c. 5, §. 4; c. 13, §. 7), vel τοὺς κομμοδός nominat. Est viri πεπαιδευμένου, non ex fortuito et subito animi motu, non e pectoris libidine agere, sed ex constanti et immutabili rationis lege: πεπαιδευμένος non, ut Horatianus (Ep. I, I, v. 18) ille Aristippus, sibi res, sed se rebus subjungere conatur. Rem spectat, non personam; vitae conditionibus et temporibus se accommodat; res pro eo

habet, ac sunt. Eruditus igitur acceptabit scientiam, ut est; ubi necessariae esse non possunt conclusiones, necessitatem non efflagitabit. Itaque ut scientia recte accipi possit, sciens et scientia, objectum et subjectum, unum et idem esse debent. Haec tamen in universum de sensu τοῦ πεπαιδευμένου. Notandum est tamen, τὸν πεπαιδευμένον aut ad usum et consuetudinem vitae (*formelle Bildung*), aut ad scientiam et doctrinam (*wissenschaftliche Bildung*) referri posse; tum οἱ χαριέντες et praecipue οἱ κομψοὶ de priorē potius, quam de posteriore dicuntur (gallice: *les hommes gens*), οἱ σοφοὶ vero de posteriore. In utroque autem sensu τοῖς πεπαιδευμένοις opponuntur οἱ πολλοί, vel τὸ πλῆθος.

§. 5. καὶ ἕκαστον ἄρα ὁ πεπαιδευμένος) Ad καὶ ἕκαστον. ut et mox ad ἀπλῶς, supple κρίνει καλῶς. Post ὁ supplendum est alterum καὶ ἕκαστον: *Secundum ergo unumquodque bene iudicat in unoquoque eruditus*. Nempe ut prius καὶ ἕκαστον opponitur τῇ ἀπλῶς; sic posteriore nobis opus est, quod τῇ περὶ πᾶν opponamus. Quin legunt ὁ καὶ ἕκαστον πεπαιδευμένος; libri antiqui, teste Mureto, quam lectionem Coraes in textum recepit; et habet Casauboniana editio in margine καὶ ἕκαστον ἄρα ὁ περὶ τι πεπαιδευμένος. quae verba addita sapiunt glossema. Ita enim explicat quoque Paraphrastes: ὁ μὲν ἐν τισι μερικῶς πεπαιδευμένος. Jam novam distinctionem τῶν πεπαιδευμένων Philosophus affert: ὁ καὶ ἕκαστον πεπαιδευμένος et ὁ περὶ πᾶν πεπαιδευμένος. Et dubitationem proponit hoc loco Eustratius, num possit unus esse aliquis, qui recte omnia sciat, et recte omnia queat iudicare. Dicit igitur, fingere hoc loco Aristotelem fortasse hominem universalem, qui ita in unaquaque re eruditus sit, ut singuli in singulis, quem tamen reperire nullo modo possimus. Sed non vidit Eustratius, universalem illum hominem ab Aristotele ipso in Metaphysicis (1, 2) designari; est enim philosophus, qui scientiam possidet maxime universalem: ὑπολαμβάνομεν ὅτι πρῶτον μὲν ἐπίστασθαι πάντα τὸν σοφὸν ὡς ἐσέχεται, μὴ καὶ ἕκαστον ἔχειται ἐπιστήμην αὐτῶν, et mox: τὸ μὲν πάντα ἐπίστασθαι τῇ μάλιστα ἔχειται τὴν καλῶς ἐπιστήμην ἀναγκαῖον ὑπάρχειν· οὕτως γὰρ οὕτω. πῶς ἔχει πάντα τὰ ὑποκείμενα. Distinguit igitur Aristoteles πεπαιδευμένον πρὸς τι. ut medicum,

jurisconsultum etc., quorum unusquisque de sua tantum scientia bene judicat: a philosopho, qui simpliciter (ῥηλῶς) bene judicat; philosophiae enim principia sufficiunt ad omnes reliquas scientias dijudicandas. Philosophi vero non soli sunt simpliciter boni iudices, sed et alii quidam; quod ut probemus, jam priorem distinctionem τοῦ πεπαιδευμένου supra (ad §. 4) expositam adhibeamus, necesse est. Illam nempe distinctionem recte in medium afferens Eustratius sensum philosophi ita explanat: μήποτε δὲ εἰδότες καὶ πεπαιδευμένοι ἐνταῦθα οἱ τὸν περὶ ἑκάστον φησιν ἐπιστήμονα, ἀλλὰ τὸν ἐν ταῖς πράγμασι πολὺπειρον καὶ σιναμένον πᾶν τὸ προτιθέμενον εἰς κρίσιν τῇ αὐτοῦ τριβῇ παρατίσεται, κἀντεῖξεν κρίνειν ὀρθῶς. ὥςπερ ἐστὶν ἰσοῖν πολλοὺς γραφικὴν μεταχειρισταμένους οἰοέποτε καὶ τὰς παρ' ἄλλων γραφεμένας εἰκόνας σιναμένους κρίνειν κατὰ τὸ δέον. Ad firmandam hanc explicationem Eustratius praeclarissimum respexit ipsius Aristotelis locum (De partibus animant. I, init.), ubi Aristoteles scientiam et peritiam (παιδείαν) sic distinguit: πεπαιδευμένος ἐστὶ κατὰ τὸσπον τὸ εἰνᾶσθαι κρίναι εὐστόχως τί καλῶς ἢ μὴ καλῶς ὑποοίωσιν ὁ λέγων. Et eodem loco talem virum Aristoteles vocat τὸν ὅλως πεπαιδευμένον, ut nostro loco τὸν περὶ πᾶν πεπαιδευμένον: alterum autem illum, qui docet aliquam scientiam, nostro loco περὶ ἑκάστον πεπαιδευμένον vocatum, Aristoteles nominat περὶ τινος φύσεως ἀφωρισμένης κριτικόν, eum prior περὶ πάντων κριτικὸς sit. Eodem modo in Ethicis Eudemiis (I, 6) ἀπαιδευσία explicatur: ἀπαιδευσία γάρ ἐστι περὶ ἑκάστον πρᾶγμα τὸ μὴ εἰνᾶσθαι κρίνειν τοὺς τ' οἰκείους λόγους τοῦ πράγματος καὶ τοὺς ἀλλοτρίους. Nostro autem loco παιδείαν de usu et consuetudine vitae praesertim accipi, recte se habet, quippe cum de rebus agendis in vita hominum activa agatur. — ἀκροατής) Cum auditore, non cum lectore rem habet Aristoteles. Illa igitur vox luce clarius facit, hoc opus Aristotelis, ut pleraque, ex praelectionibus in Lyceo habitis ortum, ab ipso Aristotele vel etiam a proximis ejus discipulis hunc in ordinem redaetum atque editum esse, quem hodie servat (vide quae initio hujus commentarii de titulo operis disputavimus). — ὁ νέος) Ideo rudis est actionum, quae in vita versantur, juvenis, quod non nisi longi temporis usu expe-

rientiam illam adipisci possumus. Incipit igitur juvenis a scientiis, ab universalibus, ab iis, quae sunt per abstractionem (infr. VI, c. 8, §. 5-6); et postea, quae didicit, usui et consuetudini vitae accommodat, ipsaque vita confirmat. Sic cognitio principium est, a quo proficiscamur, et ultimum refugium, ad quod regrediamur, vitae tempestatibus functi.

§. 6. ἀκούσεται) sc. de auditore, ut paulo ante vidimus ad §. 5, p. 17. — τέλος ἐστὶν οὐ γνώσις) Cognitio non est finis, sed utilis modo ad agendum. Philosopho quidem et in moralibus cognitio finis est, politico vero actio; agit autem hoc quidem loco Aristoteles tantum de fine politicae.

§. 7. πρὸ χρόνου) i. e. *propter tempus*; non est culpa in tempore. — ἀκρατέσι) Incontinentes (ἀκρατεῖς) enim ii sunt, qui, licet non ignorent, quid persequendum quidve fugiendum sit, absorbentur tamen aestu cupiditatum. Qui sit ἀκρατής et ἐγκρατής, et quomodo ab ἀκράστῳ et σώφρονι differant, suo loco exponet uberrime Aristoteles (infr. VII, c. 1-10).

§. 8. περὶ προοίμιου) Inverso ordine tres prooemii partes, quas exposuerat, allegat: 1) de subiecto philosophiae moralis (c. 1 et 2); 2) de modo eam tractandi (c. 3, §. 1-4); 3) de auditore illius scientiae (c. 3, §. 4-8). Nonnulli totum prooemium in unum caput conjunxerunt. Omnes, Aristotelis verba secuti, hic prooemii finem esse statuunt. Sed quartum caput, etsi materiam tractare incipiat (λέγωμεν δ' ἀναλαμβάνοντες) et de nomine summi boni loquatur, tamen prooemio melius forsitan addatur, cum Aristoteles cursum orationis interrumpens de methodo adhuc nonnulla hoc capite explanet. Id Eustratius jam vidit, qui (initio commentarii in cap. 5) Aristotelem nonnulla quaedam de docendi modo *interjegerisse* (παρεμβάλων) affirmat. Quinto demum capite redit Philosophus ab illa digressionem: ἡμεῖς δὲ λέγωμεν, ὅτι περὶ παρεξέχμεν, ita ut ab hoc capite commodius secunda pars primi libri ordiretur, nisi jam et materia quarto capite tractari coepta esset. Digressio igitur illa, i. e. pars posterior capitis quarti (§. 5-7), pertinet ad prooemium: pars prior (§. 1-4) ad secundam primi libri partem, ut conspectus noster declarat.

CAP. IV. §. 1. (Cap. II.) ἀναλαμβάνοντες) Accuratius et

clarius repetit, quae in exordio (c. 1, §. 1) de fine hujus disciplinae proposuerat. — ἀγαθόν) Par ὁρεκτῶν: nonnulli ἀγαθῶν, inter quos Ven, Eustratius, Coraes, et Bekkerus, ejus tres codices, K^b (dissentiente Cardwello), L^b, N^b, hanc lectionem afferunt; habet sic et NC. Tum πρακτῶν non de rebus agendis, sed ipsis de finibus hoc quidem loco accipi deberet (vide supra ad c. 2, §. 1). Auctor hujus lectionis est forsitan Paraphrastes, qui habet: τί τὸ πάντων ἀκρότατον τῶν πρακτικῶν ἀγαθῶν. Sed melius, servata lectione vulgata, nominativi et genitivi paribus intervallis sequuntur.

§. 2. οἱ χαρίεντες) Schol. cod. Par. apud Zellium: οἱ πεπαιδευμένοι ὁπωρεῖν, οἱ σοφοί. Sic ἱατρῶν οἱ χαρίεντες (c. 13, §. 7), ut jam vidit Zellius, sunt iidem, quos, de sensu c. 1, Noster dicit φιλοσοφωτέρας τὴν τέχνην μετιόντας. Coraes οἱ χαρίεντες explicat gallice: *hommes instruits*. — εὖ πράττειν) Graccis εὖ πράττειν et bene se habere et recta agere est. Quamobrem haec vox Aristoteli arrisit, quippe qui felicitatem in virtute et virtutem in rebus bene agendis posuerit. — τίς ἐστιν) Bekkerus secundum quinque codices, H^a, K^b (Cardwellus tamen lectionem non affert), L^b, M^b, N^b, et Ald legunt τί ἐστιν. Eustratius distinguit τίς ἐστιν et τί ἐστιν hunc in modum: ὧν τὸ μὲν τοῦ ὑποκειμένου, τὸ δὲ τοῦ οὐσιώδους λόγου δηλωτικόν. Zellius τί ad genus refert, τίς ad qualitatem; quasi hoc loco non quaeratur de genere beatitudinis, cum omnes in eadem summum bonum positum esse concedant: sed potius, qualis sit, nempe, ut sequentia ostendunt, sive voluptas sive divitiae sive honor etc. Nec pugnant haec cum Eustratii explicatione. Τί enim (ad οὐσιώδους λόγου relatum) est οὐσία, ut semper apud Aristotelem, essentia vel natura alicujus rei in universum, quae definitione continetur; et hoc loco τὸ τί (vel τὸ τί ἦν εἶναι), i. e. genus beatitudinis, esset summum bonum. Τίς (ad ὑποκειμένου relatum) de subjecto vel materia intelligi deberet: nempe quae sit materia vel qualitas, qua constet summum illud bonum, de ejus definitione conveniunt, utrum voluptas sit, an divitiae etc. Verumenimvero ὑποκείμενον et οὐσία sunt apud Aristotelem (Metaph. I, 3) causa materialis et causa formalis; et ad for-

nam (εἶδος) sive essentiam (οὐσίαν) id ipsum pertinet, quod hoc loco ὑποκείμενον Eustratio vocari placet. Summum bonum enim est vacuum nomen, non definitio beatitudinis; definitio autem tum demum absolvitur, cum, quid sit summum bonum, explicatur. Itaque ferri possit τί ἐστὶ, cum τί sit vocabulum solemne ad designandam essentiam; quare et Paraphrastēs recte explicat, περὶ δὲ τοῦ τί ἐστὶν ἡ εὐδαιμονία, et Aristoteles dicit infra c. 7, §. 1. πάντων ὁ ἐπανέλεσμεν ἐπὶ τὸ ζητούμενον ἀγαθόν, τί ποτ' ἂν εἴη. Atque adeo prorsus non exstare videtur ista differentia a viris doctis in medio proposita; etenim τίς ἐστὶ nihil aliud est, quam vocabulum minus solemne pro τί ἐστὶ vel τὸ τί ἦν εἶναι. Optimo autem jure Aristoteles vocabulo minus solemnī hoc loco utitur, quo vulgi opiniones de summo bono expositurus est; ubi vero suam philosophicam beatitudinis definitionem aggreditur, dicit τί ποτ' ἂν εἴη. Quapropter vulgatam non muto.

§. 3. ἡρόνην, πλοῦτον, τιμήν) Praeclare vidit Aristoteles, ex comparatione et pensatione finium secundariorum, quos etiam πρακτὰ ἀγαθὰ nominat (vide supra ad c. 2, §. 1, et §. 1 nostri capitis), summi finis naturam nasci et elici posse. Fines enim illi sunt naturales hominum appetitus, qui ad rationem revocati rationique subiecti efficiunt summum bonum et boni diversas species sive virtutes; ut in sequentibus lucidius apparebit. — εἶναι) Intellige Platonicos, de quorum opinione copiosius c. 6. disputabit; ἄλλο τι κατ' αὐτό est idea illa boni, seorsim a ceteris bonis, nescio ubi, habitans. — τοῖς δὲ πᾶσιν αἰτίον ἐστὶ τοῦ εἶναι ἀγαθὰ) Cardwellus, K^b. M^b: τοῦτοις πᾶσι τοῦ εἶναι ἀγαθὰ αἰτίον ἐστὶν.

§. 4. ἰκανὸν δέ) Duae sunt causae, cur opinionem aliquam perpendamus et refutemus, aut quia a magno hominum numero defenditur (τὰς μάλιστα ἐπιπολαζούσας), aut quia sua ratione niti ipsa videtur (ὁσκέως ἔχειν τινὰ λόγον); quorum alterum contingit vulgi opinionibus, quas proposuit, alterum Platonis doctrinae. Hanc igitur capite 6, illas capite 5. refutaturus est.

§. 5. ἀπὸ τῶν ἀρχῶν) Duplicem illam methodum infra (VI, c. 3, §. 2-3) fusius explicabit, nempe demonstrationem (ἀπόδειξιν) et inductionem (ἐπαγωγὴν), quas hodie syntheticam

et analyticam methodum nuncupamus. Demonstratio per syllogismos a principiis, inductio ad principia proficiscitur. Analysis nempe a singularibus ad universalia ascendit, synthesis contra ab universalibus ad singularia descendit. Neutra tamen methodo Aristoteles usus est summa rerum principia in Metaphysicis contemplans, cum principia, si demonstrari possent, jam non essent principia: sed ne experientia quidem principia gignere potest, quamvis acuat oculos, ut dicet infra (VI, c. 11, §. 6), ad percipienda principia. Ipsa igitur per se et sua luce clarescunt. — Πλάτων) Ne hic cum Mureto aliisque de ἀγράφοις οὐγράσι Platonis cogitemus; spectat enim Aristoteles notissimum Platonis locum in fine libri VI. de Republica, quod et Zellium fugit. — ἀρκτέον μὲν γάρ) „In cujuslibet rei tractatione,“ inquit Muretus, „ordiendum est a clarioribus“ et magis notis: τὰ σαφέη autem, secundum Eustratium, οὐδὲ προηγέσθαι τῶν ἀσαφῶν. Sic Noster in Top. VI, 4: γνωρίζομεν ὃ οὐκ ἐκ τῶν εὐχόντων, ἀλλ’ ἐκ τῶν προτέρων καὶ γνωριμωτέρων. Quamobrem, si clariora et magis nota dupliciter dicuntur (nempe modo universalia, modo singularia magis nota sunt), causa etiam exstat sufficiens, cur in singulis scientiis hanc illamve methodum adhibere debeamus. Haec autem ita se habere, sequentia ostendent. — ταῦτα ὅς διττῶς) γνώριμα ἀπλῶς sunt principia, universalia; ea enim sunt per se maxime nota, quare ab Aristotele (Phys. I, 1) etiam φύσει γνωριμώτερα vocantur: γνώριμα ἡμῖν sunt res singulares, quas sensibus percipimus. Itaque, quamvis cognitio rerum sensibilium sit facilius nobis et primi ad eam feramur, vulgusque ipsum ea non careat (Metaph. I, 2): tamen minus scientiae et veritatis in rebus sensibilibus inest, et tum demum scire putamur, si universalia, difficillima cognitu et a sensibus remotissima, perceperimus; quo fit, ut principiorum, quippe quae non ἡμῖν γνωριμώτατα sint, etsi ἀπλῶς ἢ φύσει γνωριμώτατα, admodum pauci, ii nempe, qui divinam quaerunt beatitudinem, i. e. sapientes, participes fiant. Principia vero ideo γνωριμώτερα sunt, quod ipsius animi naturam efficiunt, singularium autem rerum cognitio ex fortuitis uniuscujusque perceptionibus pendet. Opponitur haec Aristotelis sententia

opinionem, quae hodie percrebuit: finita, humana, sensibilia tantum a nobis percipi posse, et quo divinior res quaedam sit, eo remotiorem esse a nostro intellectu. Jamque Muretus sensum Aristotelis corruperat, dum γνώριμα hoc loco non *notu*, sed *scibilia* interpretatur, quasi cognitionem quandam (nempe principiorum) homo adipisci nequeat, ut supra (ad c. 2, §. 1) de finibus quibusdam idem contendere Muretum vidimus. Haec tamen recentiorum hominum modestia plane ab Aristotelis et omnium veterum rationibus aliena est. Haecenus difficultas nulla in textu explicando exstare videtur; nec sensum Aristotelis turbari patiemur novis istis, quae pro christianis se falso gerunt, opinionibus. Attamen si semper singularia nobis essent notiora, semper in scientiis ab singularibus ad principia ascendere deberemus; et Aristoteles prorsus, ut putant, esset empiricus, qui analytica sola utatur methodo. Sed hoc loco Paraphrastes et Eustratius recte scientias distinguunt. Sunt enim scientiae, in quibus, naturali rerum ordine servato, ἀπλῶς γνώριμα et nobis sunt γνωριμώτερα, ita ut ex causis (αἰτίων) utpote plus perspicuitatis habentibus ad effectus (αἰτιατά) digrediamur: ex. gr. in mathematica et metaphysica, in quibus hanc ob causam a principiis et universalibus ad reliqua descendendum est. In quibusdam vero aliis scientiis effectus manifestiores nobis quam causae ipsae apparent, ubi, naturali rerum ordine mutato, nobis notiora non simpliciter sunt notiora. Quamobrem hisce in scientiis viam alteram ingredi oportet, non ex principiis, sed ad principia, ut in Physicis (I. I.), in quibus a concretis (συγκεκριμένους) ordiendum esse dicit Noster: πέφικε οὖν ἐκ τῶν γνωριμωτέρων ἡμῖν ἢ ὁδοὺ καὶ σαφεστέρας ἐπὶ τὰ σαφέστερα τῇ φύσει καὶ γνωριμώτερα· οὐ γὰρ ταῦτά ἡμῖν τε γνώριμα καὶ ἀπλῶς. Διόπερ ἀνάγκη, τὸν τρόπον τοῦτον προάγειν ἐκ τῶν ἀσαφεστέρας μὲν τῇ φύσει, ἡμῖν οὖν σαφεστέρας, ἐπὶ τὰ σαφέστερα τῇ φύσει καὶ γνωριμώτερα. ἔστι ὁ ἡμῖν πρῶτον ὁρᾶν καὶ σαφῆ τὰ συγκεκριμένα μᾶλλον ὥστερον ὁ ἐκ τούτων γίνεται γνώριμα τὰ στοιχεῖα καὶ αἱ ἀρχαὶ σιαιροῦσι [Mullachius: lege διαισθῆσαι] ταῦτα. Nec contradicit, ut primo obtutu videtur, quod addit: εἰδὲ ἐν τῶν κατέχον ἐπὶ τὰ κατ' ἕκαστα δεῖ προτείναν. Etenim τὸ κατέχον hoc loco non est universale. res

ideata, ut cum Spinoza loquar, sed coneretur, et τα κατ' ἑκαστα sunt singula principia abstracta, quae in re sensibili in unam universitatem colliguntur, et, ut ponantur, rem quasi in membra discerpant necesse est. Ut physica. ejusmodi etiam est nostra disciplina. Praeclare igitur Eustratius nostrum locum explanat: ἐπεὶ τούτων ἀρχὴ μὲν τελικὴ ἢ εὐδαιμονία, αἱ δὲ πρὸς αὐτὴν ὡς τέλος ἄγονται αἱ κατὰ τὰς ἀρετάς εἰσι πράξεις, αὗται δὲ ὕστεραι μὲν τῇ φύσει ὡς τῆς εὐδαιμονίας αἰτιαταί, ἡμῖν δὲ σαφέστεραι καὶ γνωριμώτεραι, ἐκ τούτων ἡμῖν ἀρκέειν καὶ ἀνιτέον οἱ αὐτῶν πρὸς τὸ αἷτιον. Sic denuo virtutes, principia et ipsa singularum actionum, ex hisce ipsis cognoscuntur.

§. 6. αὐτὸ οὖν Cum a singularibus in nostra disciplina ordiendum sit, sequitur, ut singuli jam boni supponantur, singulasque actiones bonas exsequantur, et is demum, qui talis sit, ad principia, et quidem facile, progredi possit. — ἀκουσόμενον) cf. supra ad c. 3, §. 5 et 6.

§. 7. ἀρχὴ γὰρ τὸ ὅτι) ἀρκεῖ M^b, corr. Hⁱ et L^b, margo K^b; nec non cod. Colon. Lambini, codd. Morellii et quidam libri veteres apud Muretum. Proprie universalia sunt principia rerumque causae, quas vocat Aristoteles οἷοτι. τὸ ὅτι autem id quod causis subieitur; cf. Metaph. I, 1: αἱ μὲν γὰρ ἔμπειροι τὸ ὅτι μὲν ἴσασιν, οἷοτι δ' οὐκ ἴσασιν αἱ δὲ (σοφοί) τὸ οἷοτι καὶ τὴν αἰτίαν γνωρίζουσι. Sed in nostra scientia ὅτι, quia fons est et initium cognoscendi, non acuit tantum oculos ad cognoscenda principia, sed fit ipsum quodammodo causa et principium. Quare recte adnotat Donatus Acciajolus: „Effectus est principium in hac scientia morali et civili.“ Nec Paraphrastes male: ἐπεὶ δὲ ἀπὸ τῶν ὑστέρων τὴν ἀρχὴν βουλούμεθα ἀποδεικνύειν τῶν πολιτικῶν πράξεων οὐκ οἶσθε, καὶ δεῖ υποκείσθαι περὶ αὐτῶν καθάπερ ἀρχὴν ἀποδείξαι: ὅτι ἀγαθαί, φανερόν, ὅτι οὐ δύναται πεισθῆναι, εἰ μὴ ὁ πείρα καλὰς καὶ δικαίας τὰς τοιαύτας πράξεις εἶδώς. Possit tamen scientia nostra etiam a summis principiis metaphysicis, non solum ab illo ἔτι derivari, si non politici, sed philosophi finem in ipsa spectemus. Quo sensu Eustratius optime dicit: μέγιστος γὰρ τῆς θεωρίας ἡ κατὰ τὴν παρούσαν πραγματείαν περὶ ἀρετῆς καὶ εὐδαιμονίας δεῖξαι τὸ ἀληθὲς ἐκ τῶν προτέρων καὶ

αὐτῶν οὐ φερεσθαι. ἐπεὶ γὰρ ὑπερνασθῆναι τὴν ψυχικὴν οὐσίαν καὶ εἰς νοῦν φεέσθαι καὶ δεῖν. ἃ μόνον πρότερα τῆς ψυχῆς ἐστὶ, καὶ εἰδῆαι ἐκείθεν, τίς τε ἡ τῆς λογικῆς ψυχῆς ἀρετὴ καὶ τί τὸ προσῆκον αὐτῇ μακάριον. Haec in Metaphysicis facit Aristoteles loco pulcherrimo (XII, 7), quo summa metaphysica Ethicorum principia ita proponuntur: ἡ θεωρία τὸ ἥδιστον καὶ ἀριστον. εἰ οὖν οὕτως εὔχεται, ὥς ἡμεῖς ποτὲ, ὁ δεὸς αἰεὶ θανμαστόν· εἰ δὲ μᾶλλον, ἔτι θανμασιώτερον. ἔχει δὲ αὐτοῖς. — *μηδέτερον ὑπάρχει τούτων*) Alter est, qui neque principia jam habet ex diutina assuetudine bonarum actionum, neque per se videre potest (ἔχει): alter, qui ne aliis quidem docentibus, malis moribus imbutus, ulla postea praecepta audire velit, nec principia cernere posset (λῶσαι). Male nonnulli, ut codices NC, L^b, M^b, ἔχει: incerta enim ratio in alterum modo orationis membrum cadit; quapropter non male prius ἢ omittunt El, NC, CCC, II¹, K^b, L^b, Cardwellus. — τῶν Ἠσιόων) Vide ἔργα καὶ ἡμέραι, v. 291-295. Sententiam tritam apud multos scriptores occurrere, adnotaverunt viri docti: Ciceron. pro Cluentio, c. 31; Liv. XXII, 29; Herod. VII, 16, §. 1; Sophocl. Antig. v. 720-723, ed. Brunck.

CAP. V (Cap. III). Error eorum, quorum opiniones hoc capite Aristoteles refutat, in eo consistit, quod unum alterumque naturalis hominis appetitum seu finem pro summo habeant bono: error Platonis est contra, summum bonum seu ideam boni prorsus ab istis naturalis hominis finibus sejungere: cum vera sit sententia, quam secutus est Aristoteles, bonum in regendis et ad rationem perducendis appetitibus versari. Eorum autem appetituum primus est sui conservandi, cui explendo inserviunt aut corporis voluptas, aut divitiae. Possit et honoris cupiditas his appetitibus annumerari, quippe cum, aliis nos honorantibus, fama nostra, quae est verior vita, ab iis incolumis conservetur. Sed cum ad honorem obtinendum jam aliorum voluntate et gratia nobis opus sit, honoris appetitus jam non solitarius, sed in societate viventem spectat hominem. Secundus igitur appetitus est appetitus vivendi et agendi in communione hominum et recte factis honorem adipiscendi. Tertius autem, et quidem summus, est cupidi-

tas cognoscendi, ut initio Metaphysicorum dicit Aristoteles: *πάντες ἀνθρώποι τοῦ εἰδέναι δοῦνται φῆσι.*

§. 1. *ὁ καὶ ἀλόγως*) His denum praemissis explicari poterit haec paragraphus, in qua, priusquam ad varias illas opiniones refutandas se acrigat, docet, cur sint tot variae de felicitate opiniones. Nempe unus alterve hominis appetitus, a ceteris segregatus et ut finis totius vitae propositus, efficit genus vitae (*βίος*) alicujus hominis. Itaque diversae de beatitudine opiniones recte ex vitae institutis et generibus repetendae sunt: et quanvis fallantur opinionum illarum auctores in finibus bonorum arctius circumscribendis, id certe viderunt, finem illum, quisquis est, ad totum vitae genus extendi debere; felicitas enim, ut infra apparebit, totum vitae cursum complectitur. Cum autem sint tres praecipui hominis appetitus, exstant etiam tria vitae genera: ex sui conservandi appetitu *βίος ἀπολαυστικός*, ex honoris et agendi cupidine *βίος πολιτικός* sive *πρακτικός*, ex cognoscendi appetitu *βίος θεωρητικός* sive *φιλόσοφος* oritur; cf. Eth. Eudem. I, 4. Hae autem de re Nostro non Plato demum praevit, ut Zellio videtur, sed jam Pythagoras, quem lepide tria illa vitae genera cum tribus hominum generibus, qui in ludis Olympicis versantur, comparavisse, Ponticus Heraclides scripsit (Cicer. Tusc. Quaest. V. 3). Plato in Republ. IX, p. 581, ed. Steph. (p. 443-444, ed. Bekk.) constituit item tria hominum genera: *φιλοχρήματων καὶ φιλοκερδῆς, φιλόσοφοι καὶ φιλότιμοι, φιλομαθεῖς καὶ φιλόστοφοι*, quorum singula in singulis animi partibus collocat: *ἐπιθυμία, θυμῷ, νῦν*. Nunc secundum Platonem ad *λογικὸν τῆς ψυχῆς*, *ἐπιθυμία* et *θυμός* ad *ἄλογον* pertinent, ita tamen ut *θυμός* rationi auxilium ferat, et quodammodo rationis sit particeps (cf. infr. c. 13, §. 15-19), *ἐπιθυμία* vero cum ratione pugnet. Donatus, Eustratium secutus: „Prima igitur vita est imperfectissima, cum in ea maxime dominetur appetitus. In secunda fit sedatio et mitigatio perturbationum, atque in ea ratio dominatur appetitui: non quod omnino suffocet, sed obtemperantem facit rationi. In tertia vita fit vacuitas perturbationum, et appetitus, scilicet sensitivus, nullo modo operari videtur.“ Addit Eustratius de illa tertia

vita: διακόπτων τὴν ἕλκην καὶ τὸ σαρκικὸν τοῦτο νέφος καὶ προκα-
 λήμμα θεῶν καὶ τοῖς θεοῖς δι' ἀπάθειαν συγγίνεται.

§. 2. οἱ μὲν) τῷ οἱ μὲν respondet demum τὸ οἱ δὲ initio
 §. 4, refutatione prioris sententiae in §. 3. interjecta. — φορ-
 τικώτατοι) Eustratius et alii male: βαρεῖς secundum Homericum
 ἐταῖσιν ὄχλος ὑσούρας. Sunt, ut vidit Muretus, vilissimi, ab-
 jecti, ut bajuli, a φόρτος.

§. 3. ἀνδραποδῶναι) Vide infr. III, c. 10, §. 8. Servi et
 animalia solis corporis voluptatibus gaudent. Alibi (Oecon. I, 5)
 dicit Aristoteles, cibum esse mercedem servi. Voluptas autem
 ideo non est humana felicitas, quia communis nobis est cum
 belluis.

§. 4. τιμὴν) Subaudi ὑπολαμβάνουσι, quod jam ad ἡδονήν
 (§. 2) ex ὑπολαμβάνειν (§. 1) supplendum erat: cave, ne τιμὴν
 ad προαισούμεαι referas, cum §. 3. interjecta ad parenthe-
 sin et ipsa pertineat. — τοῦ γὰρ πολιτικοῦ βίου) Ut Montes-
 quieu dicit, honorem esse principium Monarchiae. — σχεδόν)
 Quia ex Aristotelis sententia non honor ipse, sed virtus activa
 finis est societatis hominum, honor autem virtutem modo
 comitatur. — ἐπιπολαίωτερον) Schol. Paris. apud Zellium: τοῦτ'
 ἔστιν ἀπτόμενον μόνον τῶν εἰς αὐτὸ σκοπούντων, οὐκ εἰς θάλασσαν οὐκ εἰς
 ποταμὸν ἀλλ' εἰς ἀνάμνησιν. — μαντευόμεθα) Scholia eadem ex
 Eustratio, ut plerumque, quod jam Zellius vidit: μαντευόμεθα
 εἶσθαι οἷα τὸ μήποτε τι περὶ αὐτοῦ ἀποδειχθῆναι, ἀλλ' ὡς ἐν εἰκα-
 στῇ οὕτω λαμβάνεσθαι στοχαστικὴ γὰρ τέχνη ἢ μαντική.

§. 5. ἔτι δέ) Fusius explicatur haec sententia infr. VIII,
 c. 8, §. 2. — ζητοῦσι γοῶν) Explicantur praecedentia ἵνα πιστεύωσιν
 γ. τ. λ. Recte igitur monuit Cardwellus: „Ex his verbis ma-
 nifesto apparet, quantum inter voces γοῶν et οὖν distet. Illa
 enim ad exemplar quoddam spectat, et id, quod propositum
 est, oratione quasi retrorsum versa, illustrat; haec recte pro-
 greditur et ex antecedentibus novum quiddam colligit.“

§. 6. ἀτελεστέρα) Cum virtus sit habitus boni (ἔξει, ut
 explicat Eustratius), qui in subiecto esse aliquando sine ulla
 operatione et manifestatione possit: est imperfecta, vel per se
 ad finem pervenire non potest. Virtus igitur ad summum bo-

num se habet, ut potentia ad actum. Felicitas est virtus, quae agit, reque existit; felicitas virtutem ad ἐντελέχειαν perducit. Virtutem autem per se ἐντελέχειαν non continere, probant sequentia. — ἀπρακτεῖν διὰ βίου) Eustratius addit: τὰς ἀγαθὰς μὲν ἔχοντα ἔξεσι, οὐ μόντοι γε προχειρίζμενον ἢ διὰ τὸ μὴ εὐρίσκειν καιρὸν πρὸς τὴν προχείρῃσιν τῶν ἔξεσι ἢ διὰ τὸ μὴ εὐπορεῖν ἔλθαι. αἷς εἴ τις μεγαλοπρεπὴς μὲν εἴη, χρημάτων δὲ ἀποροίη· ἐν μεγέσει γὰρ ἔργων καὶ πλήθει ἀναλημάτων ἐμφανὴς ὁ μεγαλοπρεπὴς γίνεται. — καὶ πρὸς τούτοις) Requirit ad felicitatem Aristoteles vitam externis bonis satis instructam, nempe valetudine, divitiis, amicis, gratia etc.: hisce enim omnibus remotis, secundum virtutem agere non possumus. Definit igitur felicitatem, ut videbimus in sequentibus (c. 7, §. 14-15): ψυχῆς ἐις ἐργεῖαν κατ' ἀρετὴν ἐν βίῳ τελείῃ. Quamobrem non potest beatus esse, qui virtute quidem instructus est, sed altera caret beatitudinis parte, quae virtuti ad operationem necessaria est. Singularia bona seu fines appetitusve naturales Aristoteli sunt instrumenta ad universale vel summum bonum impetrandum, cum Plato alterum ab altero plane excludat. — εἰ μὴ ζῆσιν διαφυλάττων) Nihilominus post Aristotelem Stoici id contenderunt. Summam enim beatitudinem in hoc interno virtutis habitu sitam esse voluerunt, etiamsi sapiens omnibus infortuniis aut cruciatibus impediatur, quominus operetur. A re publica enim administranda et commercio hujus vitae recedentes, in abditas abstrusasque intelligentiae et cogitationis regiones se involverunt: vel, ut loquitur Horatius, sua se involvunt virtute, et illum sapientem solum liberum etiam in vinculis, solumque regem aeternum, non consulem unius anni (secundum eundem poetam), profitebantur: cf. Diog. Laërt. VII, §. 116-117, 121-125. Alteram igitur partem ex Aristotelea definitione Stoici (Cynicos secuti) decerpserunt: Epicurus alteram et Cyrenaici, εὐδαιμονίαν in εὐτυχίᾳ ponentes. Aristoteles vero ambo beatitudinis necessaria momenta, quae et ante et post ipsum per abstractionem divulsa fuerunt, conjungit. Ad significationem vocis ζῆσις illustrandam adhibuit jam Eustratius locum Topic. I. c. 11. (c. 9. ed. Buhle): ζῆσις δὲ ἐστὶν ὑπόληψις παράδοξος τῶν

ἡ ποίησις τῶν κατὰ φιλοσοφίαν αἰσίων ὅτι οὐκ ἔστιν ἀντιλέγειν, κατὰ-
 περ ἔφη Ἀριστοτέλης. ἥ ἔτι πάντα κινεῖται κατ' Ἡράκλειτον, ἥ ὅτι
 τὸ εἶναι κατὰπερ Μέλισσος φησὶ τὸ γὰρ τοῦ τυχόντος ἐναντία ταῖς
 σοφίαις ἀποφραγεῖν φροντίζειν, εὐχθες κ. τ. λ. Sic Ciceronis
 secundum Paradoxon (ὅτι αὐτάρκης ἡ ἀρετὴ πρὸς εὐδαιμονίαν), ex
 Stoicorum ethica decerptum, ἑξῆς nominari potest. — ἐν ταῖς
 ἐγκύκλις) Notissima sunt τὰ ἐγκύκλια vel ἐγκύκλια φιλοσοφήματα
 apud Aristotelem, quos etiam saepius λόγους ἑξωτερικούς vocat
 (infr. c. 13, §. 9; VI, c. 4, §. 2), ut aperte Simplicius ad
 Arist. de Coelo I, 9, fol. 67, b. testatur: ἐγκύκλια φιλοσοφί-
 ματα καλεῖ τὰ κατὰ τάξιν ἀπ' ἀρχῆς πολλοῖς ποιοζέμενα. ἅτινα
 καὶ ἑξωτερικὰ καλεῖν εἴποιεν. Putaverunt viri docti fere omnes
 a Cicerone et Gellio usque ad Buhlium his nominibus pecu-
 liare scriptorum Aristoteleorum genus indicari. Ut enim Ari-
 stoteles matutinis horis philosophiam a vulgari scientia remo-
 tiorem et difficiliorem selectos auditores docebat, pomeridianis
 vero horis vulgo magis accommodatas habebat praelectiones
 (Aul. Gell. Noct. Att. XX, c. 5): sic et alterum genus scripto-
 rum e libris acroamaticis vel esotericis, alterum e libris exo-
 tericis constare volebant. Nec initium est, similitudinem
 hujus differentiae totam librorum Aristotelis seriem percurren-
 tibus se offerre. Organon enim, Metaphysica et omnia phy-
 sica scripta ad philosophiam sublimiorem pertinent, ubi summa
 subtilitate (ὑπερβαίνειν) materiam suam Philosophus tractat. Rhe-
 toricae, Poeticae et praecipue omnibus moralibus scriptis
 (Oeconomicis, Politicis et Ethicis), propter materiae naturam,
 ut ipsum Aristotelem monere vidimus (supr. c. 3, §. 1), minor
 subtilitas satis esse debet; sic deinceps multis locis monebit
 Aristoteles, in Ethicis non exactissimam scientiam requiren-
 dam, sed in verisimilitudine et probabilitate nobis acquiescen-
 dum esse. Hunc duplicem philosophandi modum optime Buhlius
 jam distinxit: „Priorem illum philosophandi modum appellabat
 Aristoteles τὸ ἐπισκοπεῖν διλογικῶς, ἐκ τῶν ὑπαρχουσιν, φυσικῶς,
 κατὰ φύσιν, κατ' ὁμολογεῖν, κατὰ κ. πρὸς φιλοσοφίαν ἀκριβοῦς ἀνα-
 ληπτικῶς, λεπτομερῶς, πραγματικῶς, posteriorem vero vocabat τὸ
 εὐαλέγεσθαι λογικῶς, διαλεκτικῶς, εὐσεβεῖς κατὰ εἶδη, κατ' ἐννοιαν.

κοινῶς. ὡς τυτῶν κ. παχυλῶς, ἐπιπολῆς. σπλῆνς, ὀλοσχερῶς. κατὰ τὸ εἶδος κ. πιθανῶς. κατὰ νόμον." Cf. Buhl. Op. Arist. I. p. 142-144, et notam, ubi loci Aristotelis citantur. Nihilominus Ethica non exotericis Aristotelis libris annumerari possunt; citat enim in ipsis Ethicis aliquoties λόγους ἑξωτερικοῖς. Nec plane de suis libris cogitat Aristoteles, λόγους ἑξωτερικοῖς vel ἐγκυκλίους allegans. Illa enim differentia supra exposita intra ipsam exstat philosophiam. Sed sunt praeterea ex rei natura duo modi scientias docendi: alter philosophorum, qui summa subtilitate rerum causas investigare student, et quae invenerunt suis selectis discipulis tradunt; alter praeceptorum, qui totam juventutem liberalibus artibus et scientiis imbuunt, quibus aetas puerilis institui solet. Philosophia Aristotelis temporibus reliquis a scientiis nondum distinguebatur; quamobrem ii ipsi, qui proprie philosophi neque erant neque fieri cupiebant, philosophicas materias docebantur, sed aliter ac philosophantes, nempe eo modo, quo vulgi auribus et intellectui accommodatae erant. Illae scientiae, quibus omnes Graeci imbuebantur, qui πεπαιδευμένοι esse vellent, nominabantur λόγοι ἑξωτερικοί, ἐγκυκλιοί, ἐν κοινῇ γειόμενοι, ἐκδόδοι, τὰ ἔξω μαθήματα, quibus opponuntur λόγοι κατὰ φιλοσοφίαν. Λόγους ἑξωτερικοῖς igitur memorans Aristoteles provocat ad illas scientias sive notiones communes (κοινὰς ἐνείας), quae omnibus πεπαιδευμένοις notae sunt, quasque in lectoribus aut auditoribus suis supponit, cum rem hoc loco subtilius et accuratius perpendere, supervacaneum sibi videatur. Primus eam interpretationem proposuit Melchior Zeidler (ad Eth. Nic. I, c. 13, p. 56): „Ego vero interpretor ἑξωτερικοῖς λόγους *sermones communes extra scholam ab hominibus haberi solitos.*“ Nec possunt λόγοι ἑξωτερικοί aliud significare apud Aristotelem, si vel paucos locos, in quibus citantur, conferamus. Sua scripta Aristoteles semper tempore praeterito (sive imperfecto, sive aoristo, sive perfecto) allegat, ut infr. VI. c. 3, §. 3. ἐν τοῖς Ἀναλυτικοῖς ἐλέγομεν: Met. I, 1, εἴρηται μὲν οὖν ἐν τοῖς ἡθικοῖς: De Caelo I, 6, ἐν τοῖς περὶ τὰς ἀρχὰς οὐρανίσθη: Polit. II, 2 (1) ἐν τοῖς ἡθικοῖς εἴρηται. Λόγοι ἑξωτερικοί vero plerumque tempore praesenti citantur, infr. c. 13, §. 9.

λέγεται ὅτι περὶ αὐτῆς καὶ ἐν τοῖς ἑξωτερικοῖς λόγοις ἀρκεῖν τινος ἑνὶ καὶ χρηστὸν αὐτοῖς: nec opus est, inquit Aristoteles, ut animam hoc loco philosophice et accurate, quemadmodum ipse in libris περὶ ψυχῆς fecit, dispiciamus; infr. VI, c. 4, §. 1. πιστεύομεν ὅτι καὶ περὶ αὐτῶν καὶ τοῖς ἑξωτερικοῖς λόγοις (suis libris fidem habendam esse auctor non monuerit); Eth. Eudem. II, 1. init. de partitione honorum (cf. infr. c. 8, §. 2): καθάπερ διαιρούμεθα καὶ ἐν τοῖς ἑξωτερικοῖς. Nonnunquam sane perfecto utitur Aristoteles, sed tum denum, cum jam diu et a multis, quam spectat, opinio agitata est, ex. gr. Eth. Eudem. I. 8. de idea Platonis: ἐπέσκεπται δὲ πολλοῖς περὶ αὐτοῦ τρόποις καὶ ἐν τοῖς ἑξωτερικοῖς λόγοις καὶ ἐν τοῖς κατὰ φιλοσοφίαν. Nobiscum stat Zellius (ad Arist. Eth. Nic. I. c. 13. §. 9). qui, explicans ἑξωτερικοὺς λόγους ut Zeidler, addit: „Quidquid enim de illa divisione Aristotelicorum librorum statuatur, hoc affirmare ausim. quotiescunque ἑξωτερικοὺς λόγους nominet, commode omnibus locis sic accipi posse, ut modo accepi: nonnullos vero aliam praeter hanc explicationem plane non ferre, ut Phys. IV, 14: ἐχόμενον ὅτι τῶν εἰρημένων ἐστὶ περὶ χρόνου ἐπελθεῖν. πρῶτον δὲ κοινῶς ἔχει διαπορῆσαι περὶ αὐτοῦ καὶ διὰ τῶν ἑξωτερικῶν λόγων. πότερον τῶν ὄντων ἐστὶν ἢ τῶν μὴ ὄντων, quos sermones semper, priusquam suas rationes in disputando proponat, disquirere solet“ (vide infr. ad c. 8, §. 1). Exstat denique locus, ubi prorsus ridiculum esset, si λόγοι ἑξωτερικοί designarent ipsos quosdam Aristotelis libros; Metaph. XIII, 1 enim de Platoniorum ideis dicit Aristoteles: τεθρύλληται τὰ πολλὰ καὶ ὑπὸ τῶν ἑξωτερικῶν λόγων. Res decantatas certe suos libros Philosophus non vocaverit. Jam quae de ἐγκυκλίαις Aristotelis scriptis Diogenes Laertius (V, §. 26) assert, ex falsa illa explicatione deducta et conficta esse videntur; cum enim ipse citaret λόγους ἐγκυκλίους, debuit etiam tale scriptum in elencho librorum suorum exstare. Somniavit Eustratius, nomine ἐγκυκλίων nimirum inductus, poemata quaedam Aristotelis: φασὶ τὸν Ἀριστοτέλην ἔπη τινα ἐκτέλει ἐπιτροχὰς κατὰ τινα ἀριθμὸν συμπονούμενα ἐν ἑτέρῃ καὶ ἑτέρῃ τρέσει καὶ τάξει. ὅν ἐκάστη ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ τε ἤρχετο καὶ εἰς τὸ αὐτὸ κατέληξε. Quod opus Aristotelis poeticum et Sui-

das videtur significasse, cum ait: ἐγκύκλιον λέγεται καὶ τὰ ποιητικά. Sed profitetur Eustratius ipse: οἷς ἡμεῖς μὲν οὐκ ἐνετύχμεν. εἰπὶ δ' αἱ περὶ τούτου ἰστέρησαν. Nihil tamen ejusmodi scripsit Aristoteles, nisi cum Donato et Menagio ad Diogenis locum laudatum velis admittere, Aristotelem encyclopaediam, quam vocant, scientiarum vulgi intellectui accommodatam edidisse (fortasse librum de Mundo ad Alexandrum), ut et vivo Platone, antequam ipse ad philosophiam tractandam accederet, libros populariter scriptos edidit, ad quos tamen nostro loco Aristoteles non respicit, cum ad rhetoricam potissimum pertinuisse videantur (Stahr. Aristotel. T. I, p. 69-70).

§. 7. ἐν τοῖς ἐπομένοις) Infr. X, c. 7. Eustratius: ἀπὸ τῶν ὑφειμένων ἐπὶ τὰ ὑπερβαίνοντα ἀναρχόμενος. Contemplatio enim veritatis jam divina, non humana felicitas.

§. 8. χρηματιστής) Supple vel ἄνθρωπος vel potius βίος. Neutiquam tamen quartum genus vitae afferre vult, sed vita pecuniaria ad βίον ἀπολαυστικόν pertinet. Quod bene exposuit Paraphrastes: ἔστι δὲ καὶ ἄλλος βίος ἐν αὐτοῖς θεωρούμενος τοῖς εἰρημένους, ὁ τοῦ χρηματικοῦ· καὶ γὰρ καὶ ὁ τὴν ἡδονὴν καὶ ὁ τὴν τιμὴν διώκων χρήματα ἐθέλει συλλέγειν. Sejunxit autem Aristoteles quaestum et divitias a voluptate, quia adhuc minus quam voluptas aut honor pro felicitate accipi possunt, cum non sint fines, ut voluptas, sed voluptatis instrumenta. — (βίαιός τις) Jam inde ab Eustratio (βίαιον εἰς λέγειν, ὅτι καὶ βίαν ἐνδοκίμουνται πρὸς τὸ κτήσασθαι τὸ χρησιμοποιεῖν) fere omnes male interpretati sunt: *violentus*, quod vir talis ad ea, quae cupiat, consequenda fraudem, dolum et rapinas adhibere consueverit. Quasi non et sine injustitia, nedum sine vi, divitiae possint comparari! Giphanius solus recte explicavit *vitam naturae contrariam*, quo sensu saepissime vox illa βίαιος a Nostro accipitur: Phys. IV, 8, ἡ μὲν γὰρ βίαιος παρὰ φύσιν ἐστίν, et V, 6; Polit. VII, 16. Contra naturam autem est, in divitiis ultimum ponere finem, quia divitiae nunquam finis, sed semper instrumenta modo ad finem esse possunt; contra naturam igitur ejusmodi homines divitiis utuntur, suaeque naturae vim ipsi afferunt. Finem enim suum, quae est ipsorum natura, non adipiscuntur, sed in infinitum

progrediuntur, circa instrumenta semper versantes, finemque omittentes. Qui vero finem nunquam attingit, ne instrumenta quidem persequitur; fit enim aliquid tum demum instrumentum, cum fini obtinendo servit. Et sic jam Paraphrastes explicavit: ἔστι βίαιος; οὔτε γὰρ τὸ ἀγαθὸν οὐκ οἶκε ὁ τέλειόν ἐστιν, οὔτε πᾶν οὐκ οἶκε. Nec audiendus est Garve (in versione et notis), qui, quamvis secutus Giphanii versionem, tamen aliter illud *contra naturam* explicat: Homines natura ad voluptatem pronos nonnisi invitos et vi quasi coactos rei quaerendae assiduam operam dare. Jam Dante Alighieri hunc locum Ethicorum Aristotelis, quibus summam dederat operam, respiciens et explicans, foeneratores tanquam violentos aeterna affectos poena finxit. Quaerentique sibi, quomodo vim afferre Deo foeneratores conentur, Virgilium respondentem inducit: Quod a natura Deo genita, et ab arte naturae filia et pedissequa Deique adeo nepti (laborem poeta intelligit) Deus in Genesi vitam sustentari vult, foeneratores vero diversam ingrediuntur viam:

E perchè l'usuriere altra via tiene,

Per sè natura, e per la sua seguace

Dispregia, poichè in altro pou la spene.

Inferno XI. v. 109-111. —

χρησιμον) Utile semper ad aliud, cui utile est, refertur; nunquam per se est, nec finis. Philosophia non utilis, sed divinarum rerum cognitio per se summe nobis expetenda est, etiamsi nihil aliud consequamur (cf. Met. I, 2: σῆλον εἶν ὡς εἰ σκοπεῖαν αὐτὴν ζητοῦμεν χρεῖαν ἑτέραν, ἀλλ' ὥστερ ἄνθρωπος (φάρμακόν) ἐλαττέρος ὁ αὐτοῦ ἕκαστα καὶ μὴ ἄλλου ὄν, οὔτω καὶ αὐτὴν ὡς νόον ἐλαττέραν οἶσαν τῶν ἐπιστημῶν· μοι γὰρ αὕτη αὐτῆς ἑνεκὲν ἐστίν). Quibus demum praemissis tamen et dici possit, summum bonum esse etiam utilissimum, quippe quod sibi ipsi maxime sufficiat, et aliorum bonorum ope quam minime indigeat. — καταβέβληται) i. e. prolali, proditi sunt; proprie in medium conjecti, perculsi, ita ut μαθήσεις καταβεβλημένα, παιδείματα καταβεβλημένα fere idem sint, ac λόγοι ἐγκύκλιοι, ἔξω περι- τοί etc.

CAP. VI (Cap. IV). Ut intelligamus, quae Aristoteles hic et

ubique contra Platonis ideas disputet, nonnulla de Platonis doctrina in universum praemittenda videntur. Docet nos ipse Aristoteles (Metaph. I, 6), Platonem, Heracliti sententiae assuetum, tanquam omnibus sensilibus semper defluentibus et de iis non existente scientia, inde doctrinam suam de ideis duxisse. Cum autem Socrates in moralibus universale quaereret, utpote qui ad definitiones mentem applicaret, Plato huic assensus definitionem a sensilibus remotam esse putavit, quippe quae semper moveantur, et universale (τὸ κατ'ἔλαν) solum ens esse statuit, quod per definitionem mente et intelligentia percipiatur scientiamque ita perficiat. Species (τὰ εἶδη) sive genera (τὰ γένη) — haec enim apud Platonem quidem promiscue pro idea (ἰδέα) ponuntur —, quibus singulae res continentur, et fuerunt ex omni aeternitate, neque unquam esse desinent, neque ulli mutationi obnoxia sunt, sed semper eodem modo se habent. Non enim, ut volunt plerique, hic homo et hoc animal, qui nascuntur et intereunt, vere sunt; sed idea tantum hominis ex omni aeternitate vera fuit semperque erit. Sic deinceps de ceteris. Sunt autem singulae res ea tantum parte, quatenus idearum participes sint (μέτεξαις), et ad aeterna illa exemplaria (παραδείγματα), quoad ejus fieri possit, conformentur. Scientia nihil aliud est quam reminiscencia (ἀνάμνησις): i. e. conscientia idearum, quae, utpote animi naturam efficientes, nobis ab omni aeternitate jam sint insitae. Hactenus Platonis doctrinam plerumque meis, nonnunquam Mureti verbis exposui. Pergit Muretus (p. 86):

„Hic si substitisset Plato, ferri aliquo modo poterat, omniaque illius dicta veram aliquam et commodam interpretationem recipere videbantur.“ Addo, etiam apud nostros philosophos intelligibilia et universalia in singulis sola vere esse. Nec contra talem doctrinam Aristoteles pugnavit, quippe qui et ipse veram scientiam in cogitatione cogitationis posuerit. Jure tamen Ammonium Saccam, Eustratium et Simplicium refutat Muretus, qui Aristotelem non adversus Platonem ipsum, sed vulgares de ideis opiniones pugnassee putaverunt. Dicit enim elegantissime Muretus: „Plato multa protulit, quae Aristoteles, qui veritatis

amantissimus, a figmentis autem et ab allegoriis in tractanda philosophia alienissimus erat, ferre non potuit. Docuit enim, eas substantias esse ab iis omnibus, quae sub sensum eaderent, non intelligentia tantum, sed re ipsa separatas, ad quas omnium generationum principia referenda essent, in quas tanquam in exemplaria intuens Deus cetera omnia produceret. Animos etiam nostros, antequam demitterentur in corpora, familiariter, ut ita dicam, versatos esse cum ideis et ex earum intuitu omnium rerum cognitione viguisse; post cum in perturbatum corporis domicilium commigrassent, oblitos esse eorum, quae antea sciverant: reminisci tamen eorum alios facilius, alios majori negotio, prout cuique major aut minor cum corpore conjunctio esset. Illas speciosas et plausibiles fabulas Aristoteles repudiandas putavit, in iisque aperte professus est, sibi cum Platone convenire non posse.⁴⁴ Notandum tamen est, Platonem non ipsum fabulas illas pro vero habuisse; sed, quia veritatem non satis luculenter introspexit, ideo ad mythos confugisse: et successores demum ejus vulgusque fabulas illas ad litteram accepisse. Itaque quodammodo veteres interpretes recte contenderunt, Aristotelem verbis tantummodo, non re a Platone dissentire, neque adversus Platonem ipsum, sed adversus eos, qui Platonem male intelligerent, disputare. Quod et ipse innuit Aristoteles (Metaph. XIII, 4): *ὁ μὲν Σωκράτης* (qua persona saepissime apud Aristotelem Plato ipse designatur) *τὰ καλῶς ἐνὶ χαρίσιν ἐποίησεν οὐδὲ τοὺς ὀρίσμονας, οἱ δ' ἐχώρισαν καὶ τὰ τοιαῦτα τῶν ὄντων ἰδέας προσηγόρευσαν. ὥστε συνέβησεν αὐτοῖς πάντων ἰδέας εἶναι τῶν καλῶς λεγόμενων.* Nihilominus Aristoteles partim illos, quamquam absurdiora proponentes, partim ipsum Platonem aggreditur, cum penes ipsum culpa sit, quod discipuli doctrinam ejus ita intellexerint.

In Metaphysicis passim totam de ideis doctrinam accurate refutat Aristoteles, quae refutatio breviter exponenda videtur, ut hanc nostri capitis disputationem, quae adversus boni tantum ideam pugnat, intelligamus. Primo in universum Aristoteles ipsius Platonis ideas refutat (Metaph. I, 9; XIII, 5): „Vult quidem Plato in Phaedone, ideas principia et causas

rerum singularium esse, quarum essentiam et mutationes ideae producerent. Sed qui ideas rerum causas putant, similes sunt illis, qui minorem numerum numerari posse non arbitrantur, duplicando illum numerum, ita numerari posse arbitrentur; quot enim fere sunt res, tot finxerunt ideas.“ Sed non dixerunt, quomodo universalis homo hominem singularem procrearet. Quinimmo „singulum singulus procreat, et universalis hominis nemo est filius“ (Metaph. XII, 3, 5). „Praeterea multa alia fiunt, velut domus aut annulus, quorum non dicunt esse species; quare et cetera, quorum sunt species, propter alias causas esse et fieri possunt. Dicere vero, exemplaria illas esse et cetera eis participare, vaniloquia et figmenta poetica est dicere. Quid enim est, quod agit ad ideas respiciens? Inutiles igitur sunt species rebus sensibilibus, cum nec motus alicujus, nec transmutationis causae sint; sunt potius causa immobilitatis“ (Met. I, 9 et 7). Tollit igitur Plato totam causam, quae Aristoteli ἀρχὴ ὅθεν ἡ κίνησις vocatur, totamque adeo de natura considerationem, cum illa causa in natura latissime manet. Quamobrem non sunt Platonis ideae vivificae, non producunt res ad actum; sed universalia illa tantum potentia sunt, quae quomodo ad actum perveniant, Plato exponere omisit.

Secundo falsam idearum explicationem redarguit Aristoteles, quasi ideae sint per se a sensibilibus rebus separatae (χωριστά): „Idea si sunt verae rerum essentiae, quomodo separari possunt ab eo, ejus essentiae sunt?“ (Metaph. I, 9). Essentia enim rei insita est. Sin minus, res ab essentia sua separaretur et praeter suam essentiam alia essentia uteretur. „Haec autem singuli essentia definitione ab idea universali non esset diversa;“ ideaque rursus inutilis esset. „Separare igitur causa difficultatum, quae circa ideas accidunt, est“ (Metaph. XIII, 9). Parem tamen difficultatem habebimus, si ideas non separaverimus. „Si enim quis sustulerit substantiam universalem, cum singulae res ex universalibus principiis deriventur, substantiae“ (res singulae) „a non-substantiis“ (rebus universalibus) „procreabuntur, et non-substantia prior erit, quam

substantia. Difficillimum est intelligere, quomodo, dum scientia omnis universalium est, et rerum principia sint universalia et substantiae tamen non separatae.“ Hanc autem difficultatem Aristoteles (Metaph. XIII, 10) hoc modo solvi posse contendit: „Quodam quidem modo verum, quod dicitur, est, quodam autem modo non verum. Scientia namque, sicut et ipsum scire, duplex est; quorum aliud potentia, aliud actu est. Potentia igitur, cum sit tanquam materia ipsius universalis et indefinita, universalis indefinitique est; actus vero determinatus et determinati, cum quid sit et hujus alicujus. Verum per accidens videt oculus colorem universalem, quia hic color, quem videt, color est. Nam si necesse est, principia universalia esse, necesse est, illa quoque, quae ex his gignuntur, universalia esse; quod quidem si ita est, nihil erit separatum, ne substantia quidem.“ Insunt igitur universalia ipsa rebus singularibus, suaeque virtute ac natura ingenerantur. Haec autem universalia formas ($\tauὰ \epsilonἰδή$) rerum Aristoteles appellat, easque potentias vocat, quae in singulis actu existunt. Singulae res a formis, ut ipsarum substantiis, separari non debent; aeternaque illa et immutabilia rerum exemplaria non separata et semota, sed per rerum naturam transfusa, itidem animi cognoscentis essentiam efficiunt, qui rerum formas percipiens substantias rerum tangit et eo ipso contactu res in formas cogitatas, i. e. cogitationes convertit (cf. Metaph. XII, 7). Addit igitur optime Aristoteles (XIII, 10): „Quodammodo quidem scientia universalis est, quodammodo vero minime,“ sed etiam singularium: nempe universalia non a rebus singulis existentibus abstracta sunt, sed cum iis arete conereta: sin minus, essent fictitia, vana, et potentiae tantum, non actus. Aristoteles igitur idearum ($\tauῶν εἰδῶν$) doctrinam non respuit, sed vero eam sensu acceptam etiam corroboravit, quippe cum ideas sive formas rerum cogitatione cogitationis in animis expressas, easdem pro actu existentibus rerum substantiis habuerit.

Tertio nonnullorum Platoniorum opinionem confutat Aristoteles (Metaph. III, 2 fin.). qui dixerunt, nec prorsus sepa-

ratas esse substantias universales a singularibus, nec prorsus unum et idem esse ita ut universalia cogitatione tantum vigerent. Secundum illos ideae et inessent sensibilibus, et intra illa ipsa ab iis separarentur; ex quo absurdiora priore opinione consequantur, necesse est. „Duo solida in eodem loco necesse esset esse. Erit namque aliud quoddam coelum praeter coelum, nisi quod non separatum, sed in eodem loco; quod impossibile est.“ Praeterea substantia hominis universalis et substantia singularis hominis utraque hominis naturae participaret; esset igitur iis communis quaedam idea, vel, ut dicit Aristoteles (Metaph. I, 9), tertium haberemus hominem. Tertius ille homo cum prioribus et ipse aliquam haberet ideam communem et sic in infinitum, ut est in ipso Platonis Parmenide, p. 132 (p. 14), qui jam ipse falsas illas idearum explicationes non agnoscit (Platon. Parmenides, p. 133 sqq. [p. 16 sqq.]). Denique cum non substantiarum tantum ideas faceret Plato, verum etiam, ut nunc loquimur, accidentium, ut αὐτοδύναμον, αὐτόκαλον, αὐτοάγαθον et reliqua, de quibus est in Parmenide, non duae tantum substantiae uno eodemque loco essent, sed multo adhuc plures: in Socrate ex. gr. idea hominis et animantis et eruditi et albi et boni. Quae omnia fieri non possunt.

§. 1. γνωμένως ζητήσεως) Vrat, Cardwellus ex K^b, Bekkerus sine nota critica ζητήσεως γνωμένως. — φύλους ἀνδρας) Intellige Platonem et Platonicos. Qui hoc ex loco probari putant, Nicomachum Aristotelis filium hujus libri auctorem non esse, quippe qui post mortuum Platonem natus sit, non errant. Sed Theophrastum auctorem non removerunt, eum, antequam ad Aristotelem accessisset, Platonis fuisset auditor. Sed omnis dubitatio tollitur, si, ut supra diximus (p. 2), Aristoteles est auctor, Theophrastus aut Nicomachus editor. — τὰ οἰκεία) Male Garve: *Das uns persönlich Angehende*, quasi esset pro τοῖς οἰκείοις, *amicos*. Sed καὶ impedit, quominus ita accipiamus. Sensus est: Nostra ipsorum decreta veritati posthabebimus, *nedum* amicorum. — περιστρεφῶν) Similia de Homero Platonem in Republ. X, p. 595 (p. 467) dixisse: ἀλλ' οὐ πρός γε τῆς ἀλη-

δείας τιμητέας ἀνός, jam monuit Ammonius Saccas in vita Aristotelis (Buhle, Op. Aristot. I, p. 45): οὐχ ἀπλῶς ἀντιλέγει τῇ Πλάτῳ, ἀλλὰ τοῖς μὴ νοήσασι τὰ τοῦ Πλάτωνος, εἰ δὲ καὶ αὐτῇ τῇ Πλάτῳ ἀντιλέγει, οὐδὲν ἄτοπον. καὶ ἐν τούτοις γὰρ τὰ τοῦ Πλάτωνος φροσιᾷ αὐτοῦ γάρ ἐστι λόγος, ὅτι μᾶλλον οὐδὲ τῆς ἀληθείας φροντίζειν, ἢ περ ἄλλου τινός.

§. 2. πρότερον καὶ ὕστερον) Nempe dignitate, non tempore prius et posterius. Accidentia, quae posteriora sunt substantia, non ad communem ideam cum ipsa reduci possunt; albi enim idea diversa est ab idea nivis etc. Placeat Plato ipse concederet. Reliquae autem categoriae, ut qualitas, relatio, dignitate posteriores sunt substantia (τὸ τί ἐστι); itaque cum bonum sit et in qualitate et in quantitate et in relatione et in substantia, non possunt bona illa ad communem ideam reduci. — παραφράσις) Accidentia ad substantiam se habent, ut pulli arboris ad truncum. Cf. Rhet. I, 2: συμβαίνει τὴν ῥητορικὴν οἷον παραφύε τι τῆς διαλεκτικῆς εἶναι κ. τ. λ.

§. 3. Idea est unitas intelligibilis; itaque cum unaquaeque categoriarum item suam habeat intelligibilem unitatem ab altera diversam, non possunt plures ejusmodi unitates ad unam ideam referri. Dicitur autem bonum secundum omnes categorias, quia bonum est verum ens, ens autem secundum omnes categorias dicitur. Sciendum tamen est, omnibus illis argumentis non refutari universalem ideam boni, i. e. Deum sive mentem, in omnibus rebus, quamvis natura posterioribus, unum idemque manentem: sed boni tantum abstractam notionem, quae extra bonorum omnium commercium existentiam sibi vindicare studeat. Neque inepte adnotat Eustratius: καὶ αὐτὸς (Aristoteles) τῇ λέγει, οὐ πάντα ἐφίσται, τὸ κατὰ κοινότητα ἐρῶν καὶ τὸ πρῶτιστον. Itaque Eustratius τὰ γὰρ αὐτὸν (ut supr. c. 2, §. 1) cum articulo pro αὐτογάρα accipere vult. Male tamen Aristotelem accusat: ἐξ ἀρχῆς μὲν καὶ αὐτὸς ἐμμελογίῃ αὐτὸ, ὅν οὐ σφιστικώτερον πρὸς ἐκείνῳ μαχόμενος. Distinxit enim Eustratius, Platoni nimis favens, bonum non ita, ut modo indicavimus. — εἰ τόπω) Nonnulli codices (Par, II, Ob) ἐν τῇ πρῶτῃ, quod est solemne illius categoriae vocabulum. Sed et aliis

eategoriis non suum cuique nomen solemne hoc loco auctor tribuit, cum dicat ἐν χρώσῃ pro ἐν τῇ ποτέ: ἐν τῇ τί vero est solemne vocabulum pro ἐν οὐσίᾳ (cf. supr. ad c. 4, §. 2, p. 20). — καιρός) Paraphrastes: ὁ ἐπιτήδειος ἐκάστη χρώσος. — δίαυτος) Idem: τόπος, ἐν ᾧ εἶ διαγυμεν.

§. 4. Haec refutatio Aristotelis sententiam luce clarius explicat. Omnium bonorum non est una scientia, quia, si uniuscujusque scientiae finem vel bonum ex idea boni excludere velimus, ut communem ideam nanciscamur, una illa ideae ipsius scientia determinato quoque caret argumento. Plato quidem omnium idearum unam statuit esse scientiam, nempe dialecticam; sed purae illae Platonis ideae nec poterant ad aliud argumentum per se ipsas pervenire. Et exprobrat Aristoteles (Metaph. XII, 1) idearum auctoribus, quod logice tantum de ideis quaerant. Nempe logica boni idea sane radix sive semen omnium bonorum est, sed non, quatenus abstracta est a ceteris bonis, vera jam gaudet existentia et substantia. Qui non vident, hujusemodi disquisitione res summi momenti dijudicari, possunt cum Garvio exclamare: *Eine der ermüdendsten Untersuchungen, wie alle, in welche sich die unfruchtbare Theorie der Platonischen Idee einmischet! Es ist eine Reihe von Subtilitäten, die nicht einmal zu einem Schlusse gebracht werden.* Nempe innuit modo Aristoteles, remque leviter stringit; sed sapienti sat. Admittit ideam Aristoteles in singulis inhabitantem. Illud tamen interest inter Platonem et Aristotelem, quod, cum ille quidem universalia primas esse substantias putet, hic (Categ. c. 5) rectius singularia; nam singularibus, ut subjectis (ὑποκειμένοις), universalia, tanquam secundae substantiae, continentur, non contra. — μία καὶ ἐπιστήμη) Dicit enim Plato in Parmenide, ut sunt ideae, ita esse scientiam nostram. Quippe idea est ipsa scientia rei ideatae. — ἓν ἂν μία τις ἐπιστήμη) Zellius contra suos codices ἂν eiecit, Ald, Victorium, Turnebum et Morellium secutus. Sed cum et Bekkeri et Wilkinsoni codices cum illis consentiant, eo magis retinendum censui, quod notissimus ille loquendi usus non nisi in vivida oratione et in rebus, quae fieri possunt, locum habeat.

Hic autem habemus ratiocinationem philosophicam et rem impossibilem. Neque obstat locus a Zello ad probandam suam lectionem citatus: infr. X, c. 9, §. 15. *καλλίον ἢ ἴσως*. Res enim, de qua illo loco agitur, fieri potest; nec vidit Zellius, Aristotelem *ἴσως* adjecisse. — *πόνεις*) Zellius: Sunt exercitationes gymnasticae, ut recte admonet Giphanius laudatis locis Metaph. V, 2. *τὸ ποιεῖν αἴτιον τῆς εὐεξίας*; Ethic. Nic. II, c. 2, §. 8; Eudem. II, 1 ad fin.

§. 5. Haec quarta ratio non pertinet tantum ad ideam bonorum, sed communiter ad omnes ideas Platonicas, ut Eustratius jam adnotavit; accommodat tamen Aristoteles, quae in universum idearum doctrinae objecerat, ad ideam boni. — *εἷς καὶ ὁ αὐτὸς λόγος*) Cum definitio et substantia universalis hominis et hominis singularis una eademque sit, sunt ipsi unum et idem; possunt igitur ideae non separari a singulis, cum nec diversae sint ab iis.

§. 6. *τῷ αἰτίῳ εἶναι*) Differentia temporis non mutat rei substantiam, servaturque, ut dicit Eustratius, in utrisque eadem ratio (*λόγος*); temporis enim differentia est in accidente. Vituperant Eustratius et Camerarius Aristotelem, quod *τῷ αἰτίῳ* postea substituerit *πολιχρόνιον*, quasi praestigiis verborum lectori imponere velit; similitudo enim, quae de diuturnis et minus diuturnis rebus concedatur, concedi jam non posse videtur de aeternis et caducis. Sed hoc loco pugnat Aristoteles adversus eos, qui ideas separant a singulis. Ii, qui ideas vel formas rerum ut ipsarum substantias ipsis rebus insitas esse putant, jam, etsi pereant singulae res, aeternitatem formarum adseverant, sive in hac exstent sive in illa re caduca: est enim aeternum immutabile aliquid, in quolibet temporis momento totum existens; singulae igitur res ipsae aeternae, quamvis caducae. Qui vero ideas separant a rebus singulis, illis aeternitas nihil aliud est atque infinitum temporis spatium, quod, cum percurri reque existere nunquam possit, idem est ac diuturnitas. Itaque non ex vera Philosophi sententia, sed ex falsa istorum opinione *αἰτίον* et *πολιχρόνιον* idem est; quod, cum istam studeat Ari-

stoteles opinionem subvertere, etiam ut concessum admittere debet.

§. 7. ἐν τῇ τῶν ἀγαθῶν συστοιχίᾳ τὸ ἓν) Poncbant Pythagorei decem principia uno in ordine, in altero autem decem eorum opposita; uterque ordo συστοιχία alterius vocabatur, et ab Aristotele (Metaph. I, 5) sic proponitur: πέρας καὶ ἄπειρος, περιττὸν καὶ ἄρτιον, ἓν καὶ πλῆθος, ὁρξιὸν καὶ ἀριστερόν, ἄρσεν καὶ θῆλυ, ἡρεμεῖον καὶ κινούμενον, εὐσὺ καὶ καμπύλον, φῶς καὶ σκότος, ἀγαθὸν καὶ κακόν, τετράγωνον καὶ ἑτερόμηνες. Propius autem vero accedit opinio Pythagoreorum, quod ideam boni non abstractam a ceteris omnibus elementis sive principiis esse voluerunt, sed cum illis conjunctam, utpote, si Graecum ita verti licet, iis *coordinatam*. Unitatem sane Pythagorei et ipsi suo de bono praedicabant: unum enim est in eodem ordine, quo bonum: sed bonum iis non una erat communis idea seorsum a reliquis bonis per se existens, cum omnia ejusdem ordinis principia ad bonum pertinerent. Quin omnino principia Pythagorei non, ut Plato, a sensilibus rebus separata statuerunt, sed ipsis inesse (Metaph. I, 6). Bonum igitur secundum Pythagoreos non tantum unum est, sed tum demum bonum existit, cum multorum exstat unitas, multitudinem ad se reducens neque extra multa posita. Antehabet igitur Aristoteles Pythagoreorum opinionem opinioni Platonis, quia reducebant omnia bona ad unum bonum, quod est in rebus inter nos versantibus, et non ad unum bonum separatum a nobis, quae est idea boni. — Σπευσίππος; Diog. Laërtius (V, §. 25) Aristotelem singularem librum de Speusippo scripsisse affirmat. Doctrina Speusippi, quam hoc loco respicit, exponitur in Metaph. VII, 2: Σπεύσιππος; δὲ καὶ (ᾤετο) πλείους εὐσίας ἀπὸ τοῦ ἐνὸς ἀρξάμενος καὶ ἀρχὰς ἐκάστης εὐσίας ἄλλην μὲν ἀριζμῶν, ἄλλην δὲ μεγεθῶν, ἔπειτα ψυχῆς· καὶ τοῦτον ἐν τὸν πρότερον ἐπεκτείνει τὰς εὐσίας. XII, 7. ὅσοι δὲ ὑπολαμβάνουσιν, ὥσπερ οἱ Πυθαγόρειοι καὶ Σπεύσιππος, τὸ κάλλιστον καὶ ἀσιτο μὴ ἐν ἀρχῇ εἶναι, εἰὰ τὸ καὶ τῶν φυτῶν καὶ τῶν ζῴων τὰς ἀρχὰς αἷτια μὲν εἶναι, τὸ δὲ καλὸν καὶ τέλειον ἐν τοῖς ἐκ τούτων. κ. τ. λ. Nempe bonum Speusippo non tantum unum abstractum neque in initio est ante multa, sed finis. — περὶ μὲν οὖν τούτων)

Omittunt $\sigma\tilde{\nu}\nu$ A (L^b), B, C, El, CN, CCC, Par, H^a, K^b secundum Bekkerum, M^b, N^b, Ven, Coraes, Bekkerus: ita ut exstet tantum in Vrat, K^b secundum Cardwellum, et O^b; Ald, Victorius, Turnebus, Morellius etiam servant $\sigma\tilde{\nu}\nu$. Omissio a Paraphraste in codices irrepsisse videtur. Abundat saepe haec vox in Aristotele, ut apud Hegelium *also*: et ut saepe nos ex nostri philosophi editionibus expunximus, sic et ex Aristoteleis Peripatetici. — ἄλλος ἔστω λόγος) Sic legunt A (L^b), C, El, NC, Par, Vrat, H^a, N^b, O^b; ἔσται pro ἔστω habent tantum CCC, K^b, M^b, Cardwellus et Paraphrastes; B exhibet ἔσται superscripto ω , omnia prima manu. Ἄλλος λόγος est liber ille peculiaris de Speusippi philosophia a Diogene (cf. p. 41) laudatus et ab eodem simul citati de Pythagoreorum placitis libri nonnulli.

§. 8. λεχθεῖσιν) *Iis, quae divi, difficultas quaedam subest.* Eustratius adnotat, Aristotelem hoc loco quasi se ipsum reprehendere, quod de bonis in universum disputaverit, cum sint duo bonorum genera, Plato autem ea, quae de idea disse-ruit, non ad utrumque, sed ad alterum tantum bonorum genus referri voluerit. — οὐδὲ τὸ μὴ περὶ παντὸς ἀγαθοῦ τοὺς λόγους εἰρῆσαι) ἀγαθοῦ post εἰρῆσαι eleganter O^b et Ven: omittunt μὴ CCC, O^b; et εἰρῆσαι alii ad Platonem, alii ad Aristotelem referunt. Ita cum πᾶν ἀγαθόν et *bonum in universum* et *omnia singula bona* significare possit, quatuor modis explicari potest hic locus: 1) sine μὴ; a) εἰρῆσαι de Platone. Sic intelligit Garve, qui jam λεχθεῖσιν ad Platonem retulit: *Noch ist eine andere Schwierigkeit in Absicht jener Platonischen Ideen-Theorie, wenn sie auf das Gute angewandt wird, übrig. Die Platonische Idee des Guten soll die Grundlage alles dessen sein, was in einzelnen Dinge gut genannt wird.* Et sane Plato ipse non distinguit ideam per se boni ab idea boni propter aliud. Secundum hanc explicationem emendat Aristoteles Platonis opinionem, quippe qui male hanc distinctionem omiserit, sententiamque ejus ita emendatam et ipsam refutat. Quo facto ipsissima Platonis opinio una simul concidit. Nam si ne per se bonorum quidem una est communis idea, multo minus erit omnium bonorum una communis idea. b) εἰρῆσαι de

Aristotele: *Quia in praecedentibus de omni bono locus sum in universum, bona autem in duo genera dividi oportet.* Hunc in modum Victorius vertit et explicat, quasi abesset μή, quamvis in textum negationem recepisset. 2) Cum μή: a) εἰρησσαι de Platone. Ita Giphanius accipiendum putavit hoc modo: „Occurritur enim Aristoteli a Platoniceis, disputationem (seu λόγους) Platonis non ita infinite accipiendam esse de omni bono, sed de certo duntaxat bonorum genere. Plato enim ideam non ponebat in bonis, quae propter aliud sunt, sed in iis tantum, quae propter se. Itaque, quae hactenus disputavit Aristoteles adversus boni ideam, non evertunt omnimodo Platonis sententiam, qui et ipse hoc fateretur, diversorum bonorum, nempe tam propter se, quam propter aliud, non esse communem ideam, sed eorum tantum, quae propter se.“ b) εἰρησσαι de Aristotele suam ipsius orationem quasi corrigente, quod non speciatim distinxerit bona per se et bona propter aliud. Ita Lambinus et Zwingerus acceperunt, Paraphrasten secuti: ἐροῦμεν δὲ ἐτι περὶ τοῦ ἀγαθοῦ ἀκριβέστερον. τὰ γὰρ εἰρημέα δοῖται τινὸς ἐξετάσει καὶ ἀκριβείας διὰ τὸ μὴ περὶ παντὸς ἀγαθοῦ κατὰ μέρος εἰρησσαι τοὺς λόγους. νῦν δὲ διελόντες ἀκριβέστερον ποιήσομεν τὸν λόγον. Sic et Eustratius: συγκεχυμένως καὶ ἀπλῶς μέχρι νῦν περὶ τῶν ἀγαθῶν ὁ λόγος γεγένηται. Mira fortuna sensus, quovis modo legas textumque explices, semper idem est. Sed cum μή omnium fere codicum consensu firmetur, πᾶν ἀγαθόν potius *singula bona*, quam *universum bonum* significet, et distinctionem supra expositam Plato non attulerit, quartae explicationi acquiescendum puto. Verte igitur: *Quia in iis, quae de Platonis idea divi, non singulas bonorum species distinguere.* Εἰρησσαι etiam omnino, ut λέγεσθαι, quod sequitur, indefinite accipi potest, pro vernaculo *man*; nempe: *Quia idea non de omnibus singulis bonis proposita est*, sive Plato hoc statuerit, sive non. Quam explicationem confirmat finis §. 9: σκευόμεθα εἰ λέγεται κατὰ μίαν ἰδέαν, ubi Platonis oblitus, per se rem tractare instituit.

§. 10. ὥστε μάταιον ἔσται τὸ εἶδος) Nec ironiam video, quam Eustratius somniavit; nec ullus interpretum perspexit,

Aristotelem hoc loco *ιδέαν* et *εἶδος* non per lusum, sed serio distinxisse. *Εἶδος* enim hoc loco designat speciem, non genus, cum apud Platonem *εἶδος* et *γένος* promiscue *ιδέαν* significant. Distinxerat Noster in genere duas bonorum species (*εἴδη*): bona per se et propter aliud. Jam si omnia vere bona, tanquam non existentia per se, ab idea excluderimus, et alteram speciem tantum ideam esse voluerimus, haec bonorum species erit vana, omnique carebit argumento; nec essent duae species, generi coordinatae (id, quod tamen supposuimus), sed idea vana et multitudo existentium bonorum.

§. 11. τὸ ἀγαθόν) Nempe ne per se bona quidem unius communis sunt ideae.

§. 12. ἡ μᾶλλον κατ' ἀναλογίαν) Interrogatio, propter quam et ἄρα edere debui, affirmationis vim habet; sequitur enim γάρ (vide supra ad c. 2, §. 2). Nempe omnia bona commune nomen per analogiam habent, quia finis est notio generalis, quae omnibus bonis competit. Si quis igitur abstractam ideam boni ponere velit, nihil aliud statuit ac logicam notionem teleologiae, quae quidem cum omni argumento careat, hoc loco praetermittenda videtur, quo de hominis fine agitur.

§. 13. ἄλλης ἂν εἴη φιλοσοφίας) i. e. *partis philosophiae* (πραγματείας), non *sectae philosophorum*: nempe τῆς πρώτης φιλοσοφίας, i. e. *Metaphysicorum*, ut Schol. Paris. apud Zellium explicant. Item Paraphrastes: θεολογικὸν γάρ τις καὶ τοῦτο. vocat enim Aristoteles primam philosophiam etiam θεολογικὴν (Metaph. VI, 1).

§. 15. τὸ εἰσὲς ἀναπληρῶσαι ἐπιζητοῦσι κ. τ. λ. Scientiae et artes ab explendis vitae necessitatibus originem traxerunt, excepta philosophia, quae necessariis demum rebus omnibus repertis exstitit (Metaph. I, 1 et 2).

§. 16. οὗτος) Non ideam valetudinis medicus respicit, sed hujusce hominis valetudinem.

CAP. VII. §. 1. (Cap. V.) πάλιν ὁ ἐπανέληψεν) Haec in memoriam reducere, melius in praelectionibus, quam in libro locum habet.

§. 2. μεταβαίνει) Aberravit a definiendo summo bono ad

multorum opiniones, quorum alii alium finem, Plato unam ideam statuerunt. Haec aberratio ipsa Philosophum jam ad ea, quae sibi proposuerat, reduxit (εἰς τὸ αὐτὸ ἀφίκεται). Nempe investigandum est, quomodo, cum sint plures fines, unus tamen eorum semper sit per se tantum, nunquam propter aliud; qui sane erit finis bonorum, quem quaerimus.

§. 3. *πλεῖστον, ἀλλοιούς*) Nihil miri equidem in tiliarum ista et divitiarum conjunctione invenio, cum Zellius *ἀλλοιούς* ex sequente *ὅλως* natum esse suspicetur, ideoque delendum censeat. — *τέλεια*) *τέλειον* non est perfectum, sed quod finem suum (*τέλος*) exsequitur, finemque suum semper in se, nunquam in alio habet.

§. 4. *αἰεί*) Haec forma cum saepissime in editionibus Aristotelis occurrat, temere ubique a Bekkero in *ἀεί* mutata videtur. Nam hae de re codicum auctoritati Bekkerum superse- disse, vel ex Trendelenburgiana Aristotelis de Anima librorum editione apparet, ubi multa editor perperam retulisse Bekke- rum arguit, codicem quendam a se ipso inspectum, ex. gr. libr. II, c. 8, §. 4, *ὁ δὲ αἰεί* exhibere scribens (Praef. p. XXVII), cum Bekkerus codicibus neglectis *ὁ δὲ ἀεί* ediderit. Itaque codi- cibus procul dubio *αἰεί* saepius vel etiam promiseuc legenti- bus, ut passim de Parisiensi Zellius notavit, Aristoteli ex dia- lecto in usu fuisse puto, *αἰεί* pro *ἀεί* pronuntiasset et scripsisse, ut *αὐτόθεν* pro *αὐτόθεν* (vid. supr. ad c. 1, §. 5). Eodem fere modo Hegelius noster *Itzt*, non *Jetzt* pronunciabat et scribe- bat: quod idioma si in praelectionibus et libris ejus a nobis editis non retinuimus, venia danda est, cum ipse Hegelius in novis Encyclopaediae suae editionibus abjecerit. Quaestionem, an Aristoteles et ipse in Lyceo, Bekkerum excusaturus, *αἰεί* jam in *ἀεί* mutaverit, in medio relinquam. Id solum addam, ne Bekke- rum quidem illud *αἰεί* ex editione sua penitus exstirpare potuisse, cum legatur ex. gr. Polit. V, 9, p. 1310 a, l. 6; Met. VI, 2, p. 1027, a, l. 15. Quin ad Met. II (*α ἑλαττον*), 1, p. 993, b, l. 28 ipse adnotat, duos codices (Q, T) *αἰεί* pro *ἀεί* legere; liber autem ille scriptus est, antequam in Lyceo doceret (cf. Mi- chelet, *Examen critique de la Métaphysique d'Aristote*, p. 93, 30, 56.)

§. 5. οἱ αὐτά) Ven, Eustratius, Bekkerus οἱ αὐτά ex codicibus, excepto M^b, qui αὐτὴν habet.

§. 6. εἰς αὐτὰρ κτλ.) Homo solus non felicitate per se sufficiente frui potest, sed in civitate demum finem per se sufficientem nanciscitur. Quare civitatem Aristoteles in Polit. III, 9 (6) societatem et communionem, quae bene vivendi et vitae perfectae et bonis omnibus necessariis expletæ atque instructæ, neque ullorum subsidiorum externorum indigentis, suisque rebus per se contentæ gratia comparata sit, esse contendit.

§. 7. ἀπογόνους) Nepotes et sic deinceps; quare et γονεῖς hoc loco de maioribus, non, ut prius γονεῦσι (§. 6), de parentibus accipiendum est. — εἰσαῖσις) Cf. cap. 11, ubi examinat, an res adversæ vel prosperæ amicorum vel posterorum mortuos afficiant.

§. 8. μὴ συναρισμομένην) Difficultatem hujus loci, qua Zellius offenditur, non video. Male et ridicule Eustratius ita accepit, quasi incrementum revera summo bono possit afferri, cum tamen συναρισμομένην δὲ ὅλῃον sit ratio, cur hoc fieri non possit: εὐδαίμονταί τινα (τῇ εὐδαιμονίᾳ) παρεπόμεια. ἃ καὶ ἐλάχιστα ὄντα ἐν τοῖς ἐπαινομένοις τέτακται· οἷον τὸ εὐτοίχον ἴσως ἢ τὸ ἐπιεξιόν βραδίον. ἢ τι τοιοῦτον ἕτερον, ὃ ποιεῖται μεν τῇ εὐδαιμονίᾳ μηδέως λειπομένη τῶν κτηνιέσεων πρὸς σίστασιν αἰσεταιτέσαν αὐτὴν ἐαυτῇ· ἀποτελεῖ. Paraphrastes recte intellexit: ἐπὶ τῇ εὐδαιμονίᾳ οὐ λέγομεν συναρισμεῖσθαι τοῖς ἄλλοις ἀγαθοῖς· τῶν γὰρ αἰσεταιτῶν ἡγοῦμεθα εἶναι τὸ ἄκρον. καὶ εἰ σίστοιχον αὐτὴν τοῖς ἄλλοις ποιήσομεν ἀγαθοῖς, φανερόν, ὅτι, εἰ προσετήρομεν τι τῶν ἄλλων αὐτῇ, αἰσεταιτέσαν ποιήσομεν, καὶ οὕτως οὐκ ἂν εἶναι αὐτῇ τὸ ἄκρον τῶν αἰσεταιτῶν. Optime locum nostrum explicant jam Magn. Mor. I, 2: πῶς τὸ ἄριστον εἰς σκοπεῖν: πότερον οὕτως ὥς καὶ αὐτοῦ συναρισμομένην: ἀλλ' ἄτερον. τὸ γὰρ ἄριστον ἐπειρή ἐστι τέλος τέλειον, τὸ δὲ τέλειον τέλος ὥς ἀπλῶς εἰπεῖν οὐδὲν ἂν ἄλλο εἴδειεν εἶναι ἢ εὐδαιμονία. τὴν δ' εὐδαιμονίαν ἐκ πολλῶν ἀγαθῶν συντίθεμεν, ἐὰν ὁ γὰρ τὸ βέλτιστον σκοπεῖν καὶ αὐτὸ συναρισμῆς, αὐτὸ αὐτοῦ ἔσται βέλτιον· αὐτὸ γὰρ βέλτιστον ἔσται. Scilicet cuique summæ aliquid semper addi potest, et sine amisso abiremus in infinitum, ut Wollius, qui perfectionem hominis finem esse statuit.

Sed praecipuum felicitatis momentum est operatio animi, quae cum alio communerari non potest; bona externa, quae sola in summam proficiunt, nunquam sunt ipsa felicitas, sed recte agendi adminicula. Nam ut sutor et ipse optimus est, qui ex minus bono corio calceos quam potest optimos effecerit (c. 10, §. 13): sic et felicitas, ubi adest, semper summum est. Concedit quidem Aristoteles, magnas calamitates quodammodo obscurare felicitatem; sed et in illis ipsis honestum transfulgere contendit (c. 10, §. 12).

§. 10. (Cap. VI.) ἔργον) Finis versatur in actione, non in potentia; actus enim natura prior est, quam potentia. Actio autem, quae sibi ipsi est finis, jam ἐτελέχειαν Aristoteles appellat.

§. 11. πότῃρον οὖν) Sententia ex insigni Platonis loco sumpta, de Republ. I, p. 352-353 (p. 53-55): Δεκεῖ τι σοὶ εἶναι ἵππου ἔργον: — Ἐμοιγε. — Ἴδρα οὖν τοῦτο ἂν θείης καὶ ἵππου καὶ ἄλλου ὁποιοῦν ἔργον. ὃ ἂν ἡ μόνη ἐκείῳ ποιῇ τις ἢ ἄριστα: ... Ἔσσι' ὅτι ἂν ἄλλῃ ἴσσις ἢ ὀφθαλμοῖς: — Οὐ ὄητα. — Τί ὅς; ἀκούσαις ἄλλῃ ἢ ὠσὺ: — Οὐραμῶ. — Οὐκοῦν οἰκάνεις ἂν ταῦτα τούτων φαίμεν ἔσθαι εἶναι: ... Οὐκοῦν καὶ ἀρετὴ ὁκεῖ σοι εἶναι ἐκάστη, ὥπερ καὶ ἔργον τι προστίθεται: ... Ἴτι ὁγ', μετὰ ταῦτα τόδε σκέψαι. ... Ψυχῇς φήσεμεν ἔργον εἶναι: — Μάλιστα γ' ἔφη. — Οὐκοῦν καὶ ἀρετὴν φαμέν τινα ψυχῇς εἶναι: — Φαμέν.

§. 12. τῇ ἐρεπτικῇ) De Anim. II, 2-3. nutritivam animam plantis, sensitivam animalibus, intellectivam homini tribuit, ita tamen ut, qui superiorem animam possideat, etiam inferiori utatur, non contra. Intellectiva enim anima, ut actus, sensitivam, ut potentiam, complectitur; et sensitiva eundem in modum nutritivam.

§. 13. τοῦ λόγον ἔχοντος) Paraphrastes: τὸ λογικὸν καὶ διανοοῦμενον τάττει καὶ ῥυθμίζει· τὸ δὲ ἄλογον τάττεται καὶ ῥυθμίζεται. — ἐπιτελειδὲς λόγῳ) Schol. Paris. ap. Zell. τὸ ἐρεπτικόν, ἡ τὴν ἐπιθυμίαν καὶ τὸν θυμόν. Quod enim in contemplativis est αἰσθησις, id in activis fit appetitus. Appetitus, rationis jussis obtemperantes, sunt virtutes morales (ἡθικαὶ ἀρεταί); operationes autem rationis, per se emergentes neque ad appetitus relatae, sunt virtutes intellectivae (ἀρεταὶ λογικαὶ sive διανοη-

ταιαί). — διττῶς) sc. κατ' ἐνέργειαν καὶ κατ' ἔξιν (δύναμιν); nunc enim aliquid gerit, alio autem tempore cessat.

§. 14. εἰ δ' ἐστίν) Protasis longissima ter recurrit, seque ipsam quodammodo manifestat; incipit εἰ δ' ἐστίν, iteratur εἰ δ' οὕτως, desinit εἰ δ' οὕτως. Apodosis orditur ab τὸ ἀνθρώπινον ὕψιστον κ. τ. λ. Zellius: „In oratione Aristotelis sensuum densissima enuntiationes plerumque solito sunt aut breviores, cum, quae alii scriptores verborum ambitu efferunt, ille strictim transigat, aut longiores, cum idem nonnunquam complectatur, quae alii in plures enuntiationes extensa dilatant.“ Victorius et alii statim initio apodosin ordiuntur supplendo ἐστὶ post ἀνθρώπου, fere ut et supr. c. 1, §. 4. ad apodosin conficiendam εἰς supplaverunt; sed hoc concludi non debet, cum jam constet, et ad sequentia probanda adhibeatur. Similes nostro locos citat Zellius infr. II, c. 6, §. 9, ubi apodosis incipit τοῖς μέσσοις; III, c. 5, §. 17, ubi triplicem protasin, prorsus ut in nostro loco, habes, εἰ δέ τις λέγει, εἰ δὲ μήτις, εἰ δὲ ταῦτ' ἐστίν, apodosi incipiente τί μᾶλλον. Cf. etiam VII, c. 14, §. 3; IX, c. 9, §. 7; X, c. 7, §. 7; qui loci suo tempore explicabuntur. — κατὰ λόγον ἢ μὴ ἄνευ λόγου) Eadem animae rationalis partitio, quam supra (§. 13) exhibuit, recurrit. Paraphrastes: κατὰ λόγον. ὅταν διανσεῖται μὴ ἄνευ λόγου. ὅταν κατὰ τὸ παθητικὸν μέρος κινεῖται μετὰ λόγου. — κατὰ τὴν ἀρίστην) sc. σοφίαν, cf. infr. VI, c. 7, X, c. 7; est enim σοφία sive βίαις θεωρητικός summum beatitudinis caecumen.

§. 15. ἐν βίῃ τελείῃ). Jure contendit Zellius, perfectam vitam hoc loco de tempore intelligendam esse, ob ea, quae proxime subsequantur, μία ἡμέρα οὐδὲ ὀλίγος χρόνος. Male tamen idem Mureto adversatur, qui optime dicit, τελείῃ posse etiam accipi dictum pro ἀντάρκει, ut significet vitam instructam bonis corporis et externis. Haec enim semper Aristoteles ad efficiendam beatitudinem requirit, hoc autem loco non nominatim proposuit, quia adumbrationem tantum felicitatis haecenus fecit (§. 16). Sed insunt bona externa in vita per omne tempus perfecta; nam etsi ipsa quidem felicitas non sit summa, quae temporis additione augeatur, tamen operationis ejus manifestatio,

quae fit per bona externa tanquam instrumenta felicitatis, in hanc temporis longinquitatem extenditur, quae perfecta vita esse nequit abscedentibus bonis externis. In sequentibus libris bona externa semper Aristoteles ad felicitatem pertinere contendit; sunt igitur in *ἐν τῷ πρώτῳ* intelligenda, quia alioquin manca esset hic proposita felicitatis definitio.

§. 16. (Cap. VII.) *παραγράφω* Zellius: *ὑπεργράφει* est imaginem extremis lineis designare (*ὑπεργράφει παραγράφει*); *ἀναγράφει* contra est sic designata accuratius expolire. *Παραφραστής*: *τέλειος γράμμα*. Sic Aristoteles (De gener. anim. II, 6) naturam cum pictore confert: *ἀπαντα δὲ ταῖς παραγραφαῖς εἰσέζονται πότερον, ὥστε οὐδὲ λαμβάνει τὰ χρώματα, καὶ τὰς μαλακότητας καὶ τὰς σκληρότητας, ἀπὸ τοῦ ὅτι οὐκ ἔστιν ὑπὸ τοῦ γράμματος τῆς φύσεως ἐκμισμοποιεῖται καὶ γὰρ εἰ γράμμα παραγράφει ταῖς γραμμαῖς, οὕτως ἀναλαμβάνει τὰ χρώματα τὰ ζῷα*. Male Bekkerus edidit *ὥστε οὐκ ἔστιν ὑπὸ γράμματος τῆς φύσεως ἐκμισμοποιεῖται*, quia ὥστε non ad φύσεως ἐκμισμοποιεῖται extendi potest. Verte: *Recipiunt colores et molliem et duritiem prorsus quasi a pictore, natura fabricante*. Et habent tres codices Bekkeri (S, Y, Z) *ἐκμισμοποιεῖται*, unus tantum (P) *ἐκμισμοποιεῖται*. Bekkeri lectio (*ganz wie von der Malerim Natur gemacht*) ferri non potest, quia animalia revera, non quasi, natura fabricatur. Jam si ad nostrum locum redeamus, non male Aristoteles dixit *παραγράφω*: totius enim operis quasi adumbratam imaginem in §§. praecedentibus proposuit. Sermo enim est de felicitate, ejus quaedam accidentia in reliquis hujus libri capitibus adhuc exponet. Jam hic propositam felicitatis definitionem in sequentibus libris accuratius depinget. Felicitas enim est primo *ψυχῆς εἰσγωγή κατ' ἀρετήν*. Libro igitur secundo definitionem virtutis exponet: libro tertio c. 1-5, de operatione animi per se, sive de imputatione actionum disputabit: in reliquis libri tertii capitibus et in libris quarto et quinto de virtutibus moralibus: in libro sexto de virtutibus in cogitatione et ratione positis. *Ἐν ἑξῇ τελευτῇ*, quae est altera felicitatis pars, depingetur quatuor ultimis libris, quippe qui de instrumentis virtutis exponant: liber septimus de continentia, octavus et nonus de

amicitia, decimus de voluptate (c. 1-5). Tandem, felicitate exactius depicta, ad initium, nempe felicitatem, ad definitionem ejus, sed melius et clarius perspicendam, redibit (c. 6-8), simul c. 9. ad politicam transiturus, quae ethices est ἐπιτήμη ἀρχιτεκτονική.

§. 17. μεμνησται) Auditorem ad caput 3. remittit.

§. 18. ὁρᾷν) sc. γωνίαν: nonnulli γραμμήν. Illud melius, architectura enim Graecorum tota rectis angulis constabat; quamquam et linea recta ubique inveniebatur.

§. 19. οὖν καὶ περὶ τὰς ἀρχάς) Si principiorum principia quaerere voluerimus, jam non principia erunt principia; per se clara fiunt, et mente (τῷ νῷ) ea, non demonstratione (ἀποδείξει) contemplantur (cf. infr. VI, c. 6). Nam si demonstratione perciperentur, ex propositionibus syllogismi concluderentur, quae ipsae essent principiorum principia. Paraphrastes: εἰ γὰρ ζητήσομεν τῶν ἀρχῶν αἰτίαν, οὐδέποτε ἀρξόμεθα, ἀλλ' ἐπ' ἀπειρον βασιούμεθα. — τὸ δὲ ὅτι πρῶτον καὶ ἀρχή) Explicat, cur in principiis sufficiat, ut ὅτι indicetur; nempe ὅτι ipsum est initium ejusque disquisitionis, et principium omnium scientiarum (ut addit Paraphrastes). Cum enim primum, a quo incipit disquisitio, non ex alio pendere possit, sed per se clarum esse debeat, ita ut τοῦ οἶόντι non indigeat: illud ὅτι (scilicet rem ita esse) initium debet esse et principium omnium scientiarum; quamquam nihil impedit, quominus illud ipsum ὅτι sit scientiis, quae ab illo initio fluunt, τὸ οἶόντι.

§. 20. Τῶν ἀρχῶν ὅτι) Sed quaeret quispiam, quid? Illa ipsa principia quomodo clarescunt? Scilicet cum principia non possint percipi per causam, cognoscuntur ex eo ipso, quod res est, dummodo eam omni ex parte perpenderit. Varios modos illius ὅτι investigandi ab Aristotele jam propositos Paraphrastes optime explicat: ἐπαγωγῇ μὲν, ὥςπερ τὰ τῷ αὐτῷ ἴσα καὶ ἀλλήλοις ἐστὶν ἴσα· δεῖξομεν γὰρ ἀριθμούς τινας καὶ μεγέθη εἰσαγαγόντες, ἐπαγωγῇ γάρ ἐστιν ἡ ἀπὸ τῶν μερικῶν δεῖξις. αἰσθάνει δὲ, ὅταν δείκνυι ὁ φυσικὸς τὸ πῦρ θερμὸν καὶ τὸ ὕδωρ ψυχρὸν, ἅτινα ἀρχαί εἰσι τῆς ἐπιστήμης. ἐπισμῶ δὲ αἱ ἀρχαὶ τοῦ ἡθικοῦ γινώσκονται. — ἀλλὰ δὲ ἄλλως) Exempli causa affe-

runt Eustratius et Donatus Acciajulus principia medicinæ, quæ experientia duce inveniuntur. Hactenus Aristoteles empiricus videri poterit, quippe qui ex singularium rerum perceptione analytice ad universalia et principia ascendat. Sed cum in scientiis item a principiis ad singularia synthetice descendere consueverit, jam secundum eum mutuo universalia ex singularibus et singularia ex universalibus percipiuntur et confirmantur. Methodus igitur Aristotelis est nec analytica nec synthetica sola, nec unamquamque per se usurpat Philosophus. Sed cum e principiis ad singularia eat, et e singularibus ad principia redeat, non recta linea, ut ita dicam, progreditur, sed circulo in se revertitur (*ἀνακάμπει*, ut loquitur ipse in Met. II, 2); et hic circulus non est vitiosus, sed vera etiam nostræ philosophiæ methodus, conjungens τὸ ἀπὸ τῶν ἀληθεσιῶν ἐπὶ τὸ πέρας cum τῇ ἀνάπαυσι, de quo supra disputatum est c. 4, §. 5. Non est igitur empiricus Aristoteles, praesertim eum in voce ἄλλως alius adhuc modus insit, quem Muretus recte vidit, cum dicit: „Simplici mentis apprehensione intelligimus, de quolibet veram esse affirmationem aut negantiam, de nullo autem utramque simul.“ Hujusmodi sunt etiam summa Metaphysicorum principia, quæ sola mentis operatione percipiuntur.

§. 21. πεφύκασι) Schol. Paris. ap. Zell. explicant addito γινώσκονται. Paraphrastes δεικνύσθαι.

§. 22. ὁκεῖ σὺν) γὰρ pro σὺν El, NC, K^b, N^b, Cardwellus, Bekkerus. — ἕμιν τοῦ παντός) Tritum proverbium occurrit Problem. X, 13, et saepius. — ἐμφανῆ) Exhibent ita M^b, Paraphrastes, Ald, Turnebus, Morellius, nec non pars eodiceum Victorii; melius Cardwellus et Bekkerus vulgatam corrigentes συμφανῆ, cum consentiant codices El, NC, CCC, Par, Vrat, H^a, K^b, L^b, N^b, O^b, et Ven.

CAP. VIII. §. 1. (Cap. VIII.) αὐτῆς) Grammaticæ hæc vox ad ἀρχῆς referenda est, sensum vero si species, ad εὐδαιμονίαν. Nihil interest, utro modo explices, quippe cum ἀρχή illa nihil aliud sit quam εὐδαιμονία. Seite igitur Paraphrastes: ταῦτα μὲν σὺν κατὰ λόγον περὶ τῶν ἀρχῶν εἴρηται. περὶ δὲ τῆς προκειμένης

ἡμῶν ὀρχήζῃ, τῆς εὐδαιμονίας ὀγκλονότι. ἔτι σκεπτέον. — ἐξ ὧν ὁ λόγος) i. e. ex propositionibus sive principiis conclusionis, quae definitionem perfecerunt. Paraphrastes: εὐ μέντοι τὸν ἔρισμὲν αὐτῆς ἐξετάσαντας, καὶ τοῖς λόγοις τοῦς συμπεράναντας αὐτόν. — ἀλλὰ καὶ) Donatus Acciajolus Aristotelis modum procedendi, in quolibet ipsius libro et in quavis materia ab eo tractanda, sic recte describit: „Primum proponere rem, de qua dicturus est“ (c. 1-4); „deinde asserre, quid de eadem senserint alii philosophi, et in eo, quod male dixerint, ipsos refellere“ (c. 5-6); „deinde asserre sententiam suam, quasi elucescentem inter aliorum errores, definiendo rem, quam proposuit, communiter“ (c. 7, §. 1-8), „et proprie“ (c. 7, §. 9-22): „deinde confirmare sententiam suam et accommodare dicta aliorum in eo, quod bene dixerunt“ (nostro capite); „demum asserre rationes ad declaranda ea, quae sunt posita in definitione, quae indigent declaratione“ (c. 9-13). — ἐκ τῶν λεγόμενων) Τὰ λεγόμενα Victorius et Giphanius recte vertunt: *vulgo dicta, quae communi hominum consensu feruntur*; ut sit fere idem, ac λόγοι ἐξωτερικοί (vide supr. ad c. 5, §. 6, p. 28 sqq.). Nec video, cur Zellerius hunc locum male a Paraphraste intellectum contendat, explicante: τοῖς λεγόμενοις περὶ αὐτῆς παρὰ τῶν παλαιῶν ἀληθεῖς λόγους. Antiquam enim esse tripartitam illam honorum rationem, Aristoteles indicat ipse (§. 2); nec, quae dixit Paraphrastes, de antiquis philosophis intelligi voluit, quamquam his vulgo dictis opinionibus ipsi adsenserunt philosophi (§. 2 fin.): ita ut ne tum quidem vituperio dignus esset Paraphrastes, si ad philosophos has opiniones referri voluisset. Rectius tamen vulgi opiniones et philosophorum placita Eustratius Aristotelicum textum secutus distinguit: ἔστις Ἀριστοτέλει, μετὰ τὰς ἀποδείξεις, ὥς πλείονα πίστιν τῶν πραγμάτων, ἐπάγειν καὶ τὰς τῶν σοφῶν δόξας καὶ τὰς τῶν πολλῶν ἀντιφρονεῖς συγκαταθέσεις. Nam συγκαταθέσεις ad §§. 2-4, τῶν σοφῶν δόξας ad reliquas opiniones hoc capite recensitas referri debet, quarum singulae unicuique trium partium, quae beatitudinis definitionem efficiunt, respondent (vide Conspectum huius capitis). — τὰ ὑπόσχεοντα) *Omnia, quae vere competunt alicui rei, concordant cum iis, quae vere dicuntur de hac re*:

in scientia enim et veritate idea et res ideata unum et idem. Recte Eustratius: ὁ γὰρ ἐν τῇ λόγῳ τὸ ἀληθές, τοῦτο ἢ ὑπαρξίς ἐν τῇ πράγματι. ὅταν οὖν τὰ ὑπάρχοντα τῇ πράγματι συνάδῃ τοῖς περὶ αὐτοῦ λεγομένοις, ὁρῶν ἂν εἴη. ὅτι ἀληθές ὁ λόγος ἐστίν. ὥσπερ καὶ. ὅταν θεωρῇ ὁ λόγος ἢ, ταχέως ὑπὸ τῆς ἀληθείας ἐλέγχεται, τῶν πραγμάτων μὴ συμφωνούντων τοῖς λεγομένοις. Eodem modo explicat Paraphrastes: τῇ μὲν γὰρ ἀληθεῖ ἐπιστητῇ καὶ πάντα συνάδει τὰ προσόντα τῇ ἐπιστητῇ. Unde Garvius circumlocutione interpretatus est: *Dem mit einem wahren Princip müssen alle anderen Eigenschaften des Gegenstandes, auch die, welche nicht unmittelbar aus dem Principe folgen, übereinstimmen.*

§. 2. ὥστε καλῶς) Qui tripartitam bonorum rationem induxerunt, cum Aristotelis conveniunt definitione, beatitudinem esse quandam animi operationem et exercitationem. Nam bona animi sunt secundum eos praeceptua; et Aristoteles item operationes et exercitationes virtutum, ut praeceptuam beatitudinis partem, in anima ponit. Sic omnes inde ab Eustratio et Paraphraste explicaverunt. Movet tamen Muretus Argyropyllum secutus difficultatem: Aristotelem §. 3. idem dicere, ac §. nostra: quare ἐστὶν ἐξ καὶ et λέγονται omitti vult, legique: ὑπὸ τῶν φιλοσοφούντων. ὅτι πράξεις τινὲς καὶ ἐνέργειαι τὸ τέλος. Male. Argyropyllus similiter, nullo tamen vocabulo expuncto, sed interpunctione tantum mutata, καλῶς et ἐστὶν conjunxit: *Quare hac opinione cum antiqua tum a philosophantibus concessa bene dicitur, finem ipsum actus quosdam et operationes esse.* Codex Laurentianus (K^b) ὑπὸ τῶν — ἐξ καὶ omisit; et sic Cardwellus edidit. Sed etiamsi ferri possit repetitum verbum λέγειν (in λέγεται et λέγεται), tamen falsa esset haec lectio. Nam Aristoteles §. 3. alteram opinionem, prorsus a priore diversam, affert. In priore de excellentia bonorum animi opinione inest Aristotelis definitio, exercitationes animi esse felicitatem; animus enim non est, nisi agat, actio est ejus substantia, ut est in libris De anima (II, 1) et Metaphysicis (VIII, 3). Jam vice versa in altera opinione non ex bonis animi conclusio fit. Etenim qui dicunt, actionibus humanis felicitatem contineri, in animo sitam

felicitem volunt, cum solus animus in homine agendi sit principium.

§. 3. οὕτως γάρ) Eustratius plane explicationem nostram hujus §. modo propositam confirmat: εἰ γὰρ ἐνέργειαι καὶ πράξεις τὸ τέλος, πᾶσαι δὲ αἱ πράξεις καὶ ἐνέργειαι τῶν περὶ ψυχὴν, τὸ τέλος ἄρα τῶν περὶ ψυχὴν ἀγαθῶν.

§. 4. τῇ λέξει) i. e., ut §. 1, definitio capite 7. proposita. — εἰ ζῆν) Cf. supr. c. 4, §. 2: ipsum nomen (vel secundum Schol. Par. apud Zell. καὶ ἡ κενὴ ἐμμελέγία) cum definitione congruit.

§. 5. (Cap. IX.) τὰ ἐπιζήτο (μετα) A vulgi opinionibus, quae a philosophantibus non propositae, sed tantum receptae sunt, ad ipsas sapientium disquisitiones de felicitate transit; et licet sententiae, quas pronunciaverunt, unam alteramve tantum felicitatis partem, non totam felicitatem amplectantur, tamen insunt, ut momenta, definitioni supra expositae (ὕπαρχειν τῇ λεχθέντι).

§. 6. Haec §. conspectum §§. sequentium exponit, similem partitioni, quae in Eth. Eucl. I, 1. exstat. — Τοῖς μὲν γὰρ ἀρετῇ) Cynici, et si qui alii sunt. — φρονήσει) Haec est Socratis sententia; cf. infr. VI, c. 13, §. 3. sqq. — Τοῖς δὲ ταῦτα — οὐκ ἄνευ ἡδονῆς) Paraphrastes duas philosophorum sententias his verbis subesse putat, quarum altera incipit ab ἡ τούτων. Explicat enim: τοῖς δὲ καὶ πάντα ταῦτα εὐδαιμονία εἶναι δοκεῖ. τοῖς δὲ τούτων τι μετ' ἡδονῆς, ἀλλὰ τῆς ἀπ' αὐτῶν τούτων πικτομένης. Item Eustratius, qui ἡ οὐκ ἄνευ ἡδονῆς in commentario plane omisit. Sed qui omnes virtutes felicitatem esse volunt, eos jam supra significavit Aristoteles verbis τοῖς μὲν γὰρ ἀρετῇ. Itaque unicam tantum sententiam omnibus his verbis amplexus est; nam ut posterius ἡ hoc loco non disjungit neque novam rem adjungit, sed explicat et corrigit, ut saepe, unam eandemque rem, ita et prius: Virtus omnis vel aliqua conjuncta est cum voluptate (μετ' ἡδονῆς), vel potius voluptatem necessarie requirit nec sejungi potest ab ea (οὐκ ἄνευ ἡδονῆς). Prima sententia virtutem vel bona interna sola pro felicitate habet, haec altera (Cyrenaïcorum) addit virtuti voluptatem

vel bona corporis, tertia Xenocratis bona externa. Si secundam opinionem vero sensu accipias, ita ut voluptas non tantum addita sit extrinsecus (μετ' ἡδονῆς), sed ex ipsius virtutis natura gignatur (ita enim recte Paraphrastes εὐκ' αὖτε ἡδονῆς explicavit): haec opinio et ipsa ferri potest, et cum Aristotelis et Platonis sententia, qui veram voluptatem virtuti semper inesse putant (§. 10. sqq.), magis convenit, quam Cyrenaïcorum opinio voluptatem tuertium additiciam. — ἑτεροι Xenocrates bona externa, ut instrumenta virtutis, οὐσίαν ὑπηρετικὴν vocat. Polemo discipulus ab eo deseiscit, et Stoicorum opinioni favet, qui bona externa de felicitate reseccaverunt. — συμπεριλαμβάνουσι συμπα-
ραλαμβάνουσι Par, H^a, K^b, L^b, N^b, Paraphrastes, Cardwellus et Bekkerus; nec non Eustratius, etsi Ven exhibeat vulgatam. Optimo jure correxit Cardwellus, cum de bonis externis agatur, extrinsecus virtuti additis. Nec praepositio σύν nos offendet, quippe cum bona externa una eum corporis bonis virtuti assumantur. Si vero συμπεριλαμβάνουσι legis, jam suam opinionem Aristoteles profert, qua voluptas non additamentum virtutis est, sed in ipsa continetur; quod de externis bonis nemo contendere potest.

§. 7. ἀλλ' ἐν γέ τι ἢ τὰ πλεῖστα) Sic legit El, Ven et Eustratius. N^b exhibet ἀλλ' ἐν γέ τι, καὶ τὰ πλεῖστα: legunt ἀλλ' ἐπὶ τι, καὶ τὰ πλεῖστα CCC, Par (in margine vero vulgata), Vrat, II^a, M^b, O^b, et Ald. Tunc verba ἀλλ' ἐν γέ τι vel ἐπὶ τι ad διαμαρτάνειν, non ad κατορθοῦν referri debent, hoc sensu: *Quorum neutros probabile est, omni ex parte errare, sed ex aliqua saltem; et in plurimis recte sentire.* Sic et Argyropylos. Haec est lectio, quam aut Paraphrastes ante oculos habuit, aut quae potius ex ipsius explicatione orta est, cum dicat: ὧν οὐδετέρους εἴλεον τῆς ἀληθείας ἐν πᾶσι διαμαρτάνειν, ἀλλὰ καὶ ἐν τι μόνον ἴσως ἐν τοῖς πλείστοις οὐκ ἀληθεύειν. Sed in hac lectione verba καὶ τὰ πλεῖστα κατορθοῦν abundant; nam ἐν γέ τι (vel ἐπὶ τι) διαμαρτάνειν plane idem est, ac τὰ πλεῖστα κατορθοῦν. Post ἀλλ' ἐν γέ τι nec ἢ nec καὶ habet K^b; et sic Cardwellus edidit, hic et saepius unius codicis auctoritate temere confusus, praesertim hoc loco, cum secundum Bekkerum codex ille post τ

duarum literarum lituram interjiciat: quam lacunam utrum καὶ an ἢ expleverit, dubitari possit. Bekkerus duorum codicum (NC, L^b) auctoritatem secutus ἢ καὶ edidit, satis eleganter, eodemque sensu, quo ἢ: quam lectionem cum, praeter *A. etiam codices B et C confirmant, jam nunc probo et in textum receptam velim. Vulgatam Lambinus recte vertit: *Quorum neutros probabile est, omni ex parte errare, sed in uno aliquo saltem aut in plurimis recte sentire.* Nec praetereundus est Eustratius, qui sic interpretatus est (Feliciano haec praemittente: „Neque hos igitur neque illos absolute in iis, quae dicunt, aberrare, ratio ulla concederet, sed in uno saltem aliquo, vel in plerisque assequi veritatem): ἐν εἰπόν, ὅτι περ ἡρόσθη τοῖς ἀκούσιν. εἰ ποσῶται καὶ τοσῶται εἴπαι, ἐν τι μόνον κατορθῶσαι ἐκτελέσεται ἐφ' οἷς περὶ εὐδαιμονίας εἶπον. διὰ τοῦτο ἢ τὰ πλεῖστα ἐπλήρηται. Huic explicationi, cum et plurimi faveant codices, obstare nihil video. Ad explicanda autem verba οὐδ' ἑτέρους ποσῶται εἰρηγόν εὐμορσάντων τοῖς ὅλοις adjicitur ἀλλ' ἐν γέ τι ἢ (vel ἢ καὶ) τὰ πλεῖστα κατορθῶν, vitata tautologia.

§. 8. ἀρετῇ) Ostendit, qua in re recte dicant, qui beatitudinem in virtute sitam esse volunt; virtus enim est ex se orta operatio. Errant tamen, si qui virtutem in possessione et habitu, non in usu et exercitatione ponunt (§. 9). Qui vero felicitatem in exercenda virtute ponunt, illorum opinio cum Aristotelea definitione consentit. Cf. Magna Moral. I, 4. Adnotat recte Giphanius, nostro loco Speusippum et Xenocratem designari, qui talia aperte senserunt, ut testatur Clemens Alexandr. Stromat. II, c. 22, p. 306. Et facile his concessis Polemo ad suam opinionem pervenire poterat; nam si felicitas est habitus tantum virtutis, instrumenta ad agendum non sunt necessaria.

§. 9. ἔστι) Virtutem esse ἔστιν. ostendet infr. II, c. 5. — (ἐξ ἄλλου γένεσι) i. e. otioso facto, feriato. Ad ἄλλους ποσ Scholia Paris. apud Zell., et hoc loco ex Eustratio hausta, notant: ἢ ἐπὶ ἢ ἀσχολίᾳ. Mirum videri possit, quomodo otium per occupationem (ἀσχολίαν) explicari possit. Intellige: Faber,

grammaticus habitu suo nihil boni sua in arte perficit, si ab exercitatione hujus habitus feriat, morbo aut alienis occupationibus implicatus. — οὐχ εἰ κάλλιστοι καὶ ἰσχυρότατοι) Nempe hi potentiam tantum victoriae habent, pugnantes vero actum. Cf. Eth. Eud. II, 1: στεφανοῦνται εἰ νικῶντες, ἀλλ' οὐχ εἰ ὀνόμηναι νικῶν, μὴ νικῶντες οὐκ.

§. 10. ἡρόης) Quomodo voluptas pertineat ad beatitudinem, infr. X, c. 1-5. exponitur. Est autem finis naturalis, cum ad appetitum sui conservandi referri debeat.

§. 11. τὰ ἡρόα μάχεται) Eustratius: εἰ μὲν πολλοὶ τὰ μὴ φύσει ἡρόα κρύοντες ἡρόα, ἔχονσι ταῦτα μαχόμενα πρὸς ἄλληλα καὶ διὰ τοῦτο οὐδὲ ἡρόα. Paraphrastes: τὰ μὲν οὖν ὁσκοῦντα τοῖς πολλοῖς ἡρόα μάχεται· ἄλλος γὰρ ἄλλο ἰομίζει ἡρόα καὶ τὸ ἄλλο ἀγρός. Voluptates autem, quae non sunt natura vel per se jucundae, sunt corporis voluptates, de quibus hoc loco loquitur Philosophus; voluptas enim corporis non existit, nisi praeunte dolore: nec semper jucunda est: nec omnibus eadem.

§. 12. προσέειται) Citat Cardwellus locum similem infr. IX, c. 9, §. 5.

§. 13. καλῶς κρύει) Cf. infr. III, c. 4, §. 4-5; IX, c. 4, §. 2.

§. 14. Δηλιακόν) Cf. Eth. Eud. I, 1. Eandem sententiam e Sophoclis Creusa citat Stobaeus Serm. CI, p. 552, ed. Gesner:

Κάλλιστόν ἐστι τοῦδικον πεφυκέναι.

Λύσιππον δὲ ζῆν ἄριστον· ἄριστον δ' ὅτι

Πάρεστι λήψας, ὃν ἐρᾷ μεθ' ἡμέραν. —

ἡρόιστον ἐέ) Finis hujus versus in paucissimis libris manuscriptis reete legitur, nempe in K^b et margine Parisiensis Regii 2023. Wilkinsonus varietatem codicum non avertit. Zellii codices legunt οὐ τις ἐραται τυχεῖν, et sic Bekkerianorum major pars. Dicit enim Bekkerus: „ὁὲ πέφυχ' οὐ τις ἐραται (vel ἐραται) τυχεῖν H^a, M^b, N^b, et Parisienses Regii 1471, 1855, 1856, 2024; ὁ' οὐ τις ἐρατὴ τυχεῖν L^b, O^b, et 1852, 2023, 2114; ὁὲ

εὖ τις ἐρᾷται τυχεῖν codex Oxoniensis collegii corporis Christi; εὖε τυχεῖν εὖ τις ἕκαστος ἐρᾷ 2113 et margo 2114. Variant item codices Eudemiorum (l. l.), cum Z et M^b legant ἐραται, P^b ἐρᾷται, omnes τό omittant. Procul dubio articulus male cum verbo conjunctus fuit a librariis.

§. 15. ἑμῶς) Hanc vocem jam Giphanius recte explicavit: Etsi dictum est, beatitudinem esse perfectam e se et integram, ita ut virtutem et voluptatem essentialiter in se contineat, tamen externorum bonorum adminiculo tanquam additamento indiget extrinsecus petito. — ἐκ φιλίας) Amicitia, de qua disputant libri VIII et IX, ad appetitum socialem pertinet.

§. 16. ἐνπαύεσσι) Ipsi polluant felicitatem, quasi ipsorum culpa sit; nam boni et a Diis diligere putabantur, externisque et corporis cumulari bonis. — πανανυσχίς) Jam insigniter deformis non corporis tantum bono privatus esse videbatur, sed et virtute: ut Socrates ipse dicebat, pravam se a natura acceptam indolem summo studio ac labore ad virtutem tandem flexisse. — οὐκ ἐγγύς) Praesertim de eo, qui servus natus sit.

§. 17. ἐνικ) Prius ἐνικ designat Cyrenaïcos, alterum Cynicos: et post Aristotelem Epicureos et Stoïcos. Pro posteriore ἐνικ legunt ἑτεροι Cardwellus et Bekkerus secundum K^b et N^b.

CAP. IX. §. 1. (Cap. X.) πότερόν ἐστι) Postquam beatitudinem in categoria substantiae (οὐσίᾳ) consideravit, i. e. definitionem (ἀξιῶ) ejus exposuit, jam in tertia hujus libri parte secundum quasdam alias categorias de eadem disputat, inquirens: 1) quae sit ejus causa efficiens, ἡ ὁρμή ἢ ὁ νόμος ἢ ἡ φύσις (nostro capite); 2) ποτέ (c. 10); 3) πρὸς τι (c. 11); 4) ποιόν (c. 12); 5) ποῦ (c. 13); quae accidentia etiam ad ipsam substantialem definitionem planius perspicendam summopere faciunt, et ex eadem sequuntur. Ceterum de quaestione hoc capite proposita vide Eth. Eud. I, l. Oritur autem ipsa ex iis, quae in fine capitis praecedentis disputaverat. Cum enim bonis externis ad felicitatem opus sit, inquirendum est, utrum omnino e causa externa (τύχη), an interna (ἀσκήσει) proveniat. Conjungit Aristoteles utramque opinionem, cum internam et externam par-

tem distinguat in felicitate; sed ita tamen ut praevaleat causa interna, sitque praecipua. Quin etiam divina sorte homini adesse felicitatem, non prorsus abnuat; sed illam tantummodo removere studet opinionem, qua Deus agere ut causa externa putatur. Cum enim Dei essentia in hominum natura penitus inhabitet, optima quaeque humana divinae sunt originis; et hoc sensu sane felicitas a Deo hominibus ingenerata dici potest, sed non sine hominis etiam operatione. — *Σείαν μείζαν*) Pugnât adversus Platonem, qui in Menone, p. 93. sqq. Steph. (p. 374. ed. Bekk. usque ad finem), ceteris omnibus causis rejectis divinam sortem solam relinquit causam, et inter cetera hujus rei hoc affert argumentum, quod nec Themistocles nec Pericles, neque reliqui viri politici suam virtutem alios potuerint docere (eadem in Protagora disputantur; cf. Hegelii *Geschichte der Phil.* T. II, p. 15 et 16). Itaque concludit Plato: ἀρετὴ ἂν εἴη οὔτε φύσει οὔτε οὐρανῶν, ἀλλὰ σεία μείζα παραγυγμένη ἀνεν ἑοῦ, οἷς ἂν παραγένηται. Non tamen rem respuit Aristoteles, sed mythum, quem in Phaedro quoque videmus, cum de divino furore (*Σεία μανία*) Plato loquitur.

§. 3. *ἄλλης ἂν εἴη σκέψεως*) Schol. Paris. c Paraphraste et Eustratio: *σελορικῆς καὶ τῆς περὶ προνοίας*, nempe Metaphysicorum (libro duodecimo).

§. 4. *εἴη ὃ' ἂν καὶ πολύκωρον*) Nempe si exercitatione virtus comparatur. Jam autem concludit: Cum a multis possit acquiri, revera exercitatione comparatur. Sin vero a Diis mitteretur, paucis Deorum amicis contingeret, ut admodum paucis Homeri heroibus, ex. gr. Menelao, campi Elysii.

§. 5. *τὰ κατὰ φύσιν*) Naturales res, ut dicit Aristoteles (Phys. II, 8), finem suum assequuntur, finis autem bonum est. Cf. Phys. VIII, c. 6: ἐν τοῖς φύσει οἷ τὸ πεπερασμένον καὶ τὸ βέλτιον, ἐὰν ἐνδέχεται, ὑπάρχειν μᾶλλον. Eod. c. 7: τὸ βέλτιον αἰεὶ ὑπολαμβάνομεν ἐν τῇ φύσει ὑπάρχειν, ἐὰν ᾗ δυνατὸν. De juventute et senectute, c. 4: τὴν φύσιν ἐρωῶμεν ἐν πᾶσιν ἐκ τῶν δυνατῶν ποιοῦσαν τὸ κάλλιστον. — ὡς οἷον τε) ὡς οἷονται K^b, constanti errore has voces permutans.

§. 6. *ἐοικώς*) Si jam naturales res, etsi natura sibi non

sit conscia, ad finem suum tendunt: multo magis id accidit in arte, et causis adhuc praestantioribus, nempe felicitate. — κατὰ τέχνην) τὰ κατὰ τέχνην habent El. CCC, Bekkerus e K^b (non secundum Cardwellum), L^b, M^b, N^b, Coraes; τό O^b. Ad-dendum videtur; omisit Ven. Pacius, Wilkinsonus, Zellius, Card-wellus, mea editio: Bekkerus restituit. Paraphrastes: ὁμοίως οὐ καὶ τὰ ἀπὸ πότνης ὅλως αἰτίας γινόμενα, ἢ τεχνικῆς ἢ φυσικῆς, βελτίον τῶν ἀπὸ τύχης γινόμενων· καὶ μάλιστα τὰ ἀπὸ τῆς ἀρίστης αἰτίας γινόμενα, ἥτις ἐστὶν ἡ θοερή. — τύχη) Casus est pessima causa: quod enim casu fit, non ex intima rei natura profluit, sed ex aliena et extranea causa (cf. Met. XI, 8).

§. 7. ἐκ τοῦ λόγου) Nempe e definitione beatitudinis capite septimo exposita, ad cuius §. 14. refer εἴρηται, quod sequitur. — ὑπάρχειν ἀναγκαῖον) Scilicet voluptatem; τὰ οὐ συν-εργὰ κ. τ. λ. sunt bona externa. Paraphrastes: τὰ οὐ λαμπρά ὄντα, τὰ τε σωματικά, αὐτοῦ τοῦ σώματος, καὶ τὰ περὶ τὸ σῶμα, τὰ μὲν, ἀναγκαῖα πρὸς τὴν εὐδαιμονίαν, τὰ δὲ κατὰ πλεονέκτησιν ὄντα εἰσι πρὸς αὐτήν. ἀναγκαῖα μὲν, οἷον ὑγίεια σώματος, καὶ ζυγὴ ἐπίτασις, καὶ τ' ὅλλα ὅν χωρὶς οὐκ ἔστι τελειοῦσθαι τὴν εὐδαιμονίαν. ὄντα δὲ, ὅτις πλεονέκτης καὶ φίλοι. Sic etiam Eustratius recte explicat.

§. 11. πολλά γάρ) Illud γάρ indicat, nos recte (supra ad c. 7, §. 15.) βίον τέλειον etiam ad bona externa retulisse; nam in vita demum ad senectutem perducta perspicere possumus, an externorum bonorum angustiae aut defectus felicitatem non foedaverint. — ἐν τοῖς χρόνοις) Non de temporibus, sed de poematibus; de tempore, ut monet Giphanius, dictum foret ἐπὶ. — εὐδαιμονίζει) εὐδαιμονίζει El. Cardwellus ex K^b, Bekkerus sive varia codicum lectione, nec non Paraphrastes, Ald et Ven. Cum casui et fortunae adversae, dum vivimus, exponamur, post mortem demum Solon de felicitate aliquid statui posse contendit. Sic quaestio Unde nos ducit ad quaestionem Quando.

CAP. X. §. 1. (Cap. XI.) κατὰ Σόλωνα) Lectorem jam Muretus rejecit ad Herodotum, I, c. 30-33; Plutarchum in Solone, c. 28; Sophoclem, in extrema fabula Oed. Tyr. et

in principio Trach.; Euripidem, in Troad. v. 509 et in Andromache v. 100. Ceterum Solonis sententia gradum indicat, ad quem morum et intelligentiae cultura vitaeque usus apud Graecos eo tempore processerit; cf. Hegeli *Geschichte der Philos.* T. I, p. 185-186. Principia morum, veritatis et rerum publicarum administrandarum nondum ex intima philosophiae cognitione, quae est universalium, hauriebantur. Sed e proverbiis populi sententiisque septem sapientium jam universalia quaedam emicuerunt praecepta, nec vitae necessitatibus subjecti singulis modo voluptatibus fruendis se dedebant homines. Quo factum est, ut e septem sapientium aetate quasi praecursoria statim provenerit philosophia; quin ipsum transitum atque adeo conjunctionem in Thale Milesio conspiciamus.

§. 2. ἀπορον) Nostratium longe plurimis multo absurdior videbitur, si qui ante mortem beatitudine se frui contenderit. Sed secundum Aristotelem, cum felicitas sit operatio et exercitatio, quae nisi in vita esse non possunt, vita est tempus felicitatis; cumque felicitas non sit summa connumerata, non abibit in infinitum: et maxima gaudebit felicitate, qui per vitam ea fructur. Dicit Aristoteles loco saepius jam citato (Metaph. XII, 7): διαγωγὴ δ' ἐστὶν οἷα ἡ ἀρίστη μικρὸν χρόνον ἡμῖν. οὕτω γὰρ ἀεὶ ἐκείνο (τὸ βεῖον) ἐστὶν ἡμῖν μὲν γὰρ ἀδύνατον. Nihilominus aeterna nobis contingit beatitudo; nam τὸ βεῖον essentiam nostram efficiens et in nobis inhabitans, ipsum est aeternum, quod singulorum morte non exstinguitur.

§. 3. οὗς ἐκτὸς ἥσυχ) Jam quae §§. 3-5. proponuntur difficultates, sequenti demum capite solvantur; quare cum nostro capite caput sequens nonnulli conjunxerunt. — μὴ αἰσθανόμενῳ) Ex Aristotelis sententia sensus et quae ad sensum pertinent morte intereunt; sed quum vivo malum et bonum evenire possit, quod non sit in sensu, ut honores et infamia, potest et mortuo. Aristoteles (ut Garvius recte vidit) fortunam secundam et adversam amicorum et liberorum, quae post mortem alienius eveniat, ita demum ad ipsum pertinere putat, si jam vivus spe et metu earum rerum afficiebatur: recordationem enim, ut sensum, morte perire, ipse Aristoteles in libris De anima

(III, 5) exponit. Ideo tamen non, ut Garvius vult, nodum in scirpo quaerit Aristoteles; hominem enim a familia sua plane non sejungit, quippe cum in Oeconomicis contendat, per progeniem suam hominem ad immortalitatem pervenire.

§. 4. ἀποστήμασι) Non, ut Zwingerus et Garvius, *degenerando*, sed. cum plurimis interpretum verte: *longo temporis spatio interjecto*; ita demum παντοῦ ἀπὸς ἔχειν explicari potest. Cardwellus: „Perspicuum est, habita intervallorum, quibus a parentibus suis distant, ratione, omnibus ad eos modis referri posse liberos.“

§. 5. ἐπὶ τινα χρόνον) Nempe: usque ad illud tempus, quod spe metuve a vivo attingi possit.

§. 6. τὸ πρότερον ἀπορροῦν) i. e. utrum post mortem demum felix aliquis praedicandus sit; τὸ νῦν ἐπιζητούμενον autem est quaestio capite sequenti solvenda.

§. 7. βεβήσκειν) Subaudi Σόλωνα, ut etiam mox ad ὑπερλήφειν; vel cum Paraphraste et Argyropylo impersonaliter accipe. — ἀνακυκλεῖσθαι) Instabilitas cum circulo comparatur, ut stabilitas §. 11. cum cubo; et ut fortuna circulus, ita virtus est cubus. Citantur ad ἀνακυκλεῖσθαι Herod. I, 207: κύκλος τῶν ἀνθρωπίνων ἐστὶ προημάτων (Arist. Phys. IV, 14: Problem. XVII, 3); Arist. Epist. ad Philippum 3: διὸ καὶ τὴν ταχύτητα τῶν πραγμάτων εἴλαβεῖν, καὶ τὸν κύκλον τῆς μεταπτώσεως ἡγοῦν, καὶ τὰς ἐν τῇ ζῆν ψηφούς λογίζεσθαι.

§. 8. χαμαιλέοντα) Quasi *humi leo*, lacertarum genus; describitur ab Arist. Hist. animal. II, 11, et Plin. VIII, 51, e quibus locis apparet, coloris mutationem e sanguinis mobilitate explicari commode posse.

§. 9. ταῖς τύχαις ἐπακολουθεῖν οὐδαμῶς ὁρῶν) Error omnis Solonis in eo positus est, quod fortunae varietatem sequatur, et in pendenda felicitate bona externa momenti aequo majoris esse voluerit; sic felicitas fit συναριθμουμένη, id quod supra (c. 7, §. 8) Aristoteles refellit.

§. 10. μαρτυρεῖ) Definitioni illi, virtutis actiones beatitudinis dominas esse, testimonio est ipsa illa difficultas, quae ex instabilitate fortunae oriebatur. Cum enim fortunae muta-

tiones sint instabiles et ipsa Solonis sententia stabile quiddam in beatitudine quaerat, jam sequitur, beatitudinem poni non posse in fortuna secunda, sed in virtutis actionibus, quae stabiles sunt solae. — *μονιμώτεραι*) Eustratius: ἔξον γὰρ ἐπιλα-
θεῖσθαι τῆς ἐπιστήμης τὸν ἐν ἔξῃ τῆς κατ' αὐτὴν θεωρίας γινόμενον,
ἢ τοῦ ὁρῶντος πράττειν κατὰ τὸν εἶναι τὸν σπουδαῖον ἐκπεσεῖν. καίτοι
τὰς ἐπιστήμας ἐν τοῖς βεβαίαις μάλιστα τάττομεν. — *τούτων δ' αὐτῶν*)
Paraphrastes, Eustratius, Schol. Paris. ap. Zell. ad virtutes
referunt: recte; Garvius ad scientias. Jam virtutum ipsarum
majore stabilitate quam scientiae gaudentium aliae aliis sunt
stabiliores; rationem nempe, cur quaedam virtutes sint praestan-
tissimae, Eustratius his verbis proponit: ὡς τῆς κατ' αὐτὰς ἀδια-
κόπτου πράξεως ὑπερεξούσης αὐτάς. Praestantissima autem virtus
est contemplatio veritatis, i. e. ea scientia, quam Aristoteles
σοφίαν vocat; quamobrem, si sensum spectes, a vero Garvius
non recessisse videtur. Cf. Ciceronem, De finibus III, 15. —
τιμιώταται καὶ μονιμώταται) Omittunt καὶ Par, Bekkerus, Para-
phrastes; Ven: *τιμιώτεραι μονιμώτεραι*. Sed in commentario Eustra-
tius: *τούτων δ' αὐτῶν φησὶ τῶν ἀρετῶν αἱ τιμιώτεραι καὶ μονιμώτεραι*
Comparativum priorem M^b, alterum K^b, L^b, M^b tuentur.

§. 11. *μάλιστα πάντων*) Non omnium hominum, sed omnium
actionum maxime, i. e. saepissime, ut ἀεί indicat. Verte: *semper aut
praecipue*. — ὡς ἀγαθὸς ἀληθῶς) Sic Ald, Victorius, Tur-
nebus, Morellius, Wilkinsonus sine varietate codicum, Zellius.
Cardwellus et Bekkerus e Duvalliana editione transposuerunt
ὡς ἀληθῶς ἀγαθός consensu, ut videtur, suorum codicum moti:
sic legunt etiam *A. B. C. Paraphrastes, Coraes. Cum ple-
rique codices ὡς ἀληθῶς ἀγαθός legant, vel ita scripsit Aristo-
teles vel fluxit lectio e §. 13. et Simonidis fragmento, ejus
sententiam Noster hic respexit, et Plato in Protagora p. 339
(p. 205) hisce verbis citat:

— αὐτὸς ἀγαθὸν μὲν ἀλαθῶς
Γενέσθαι χαλεπὸν, χερσὶ τε καὶ ποσὶ καὶ νόῳ
Τετραγώνων, ἀνεὶ φόβου τετραγμένον.

Sed utram lectionem praetuleris, nostro tamen loco non ὡς ἀλη-
θῶς (*vere*), ut §. 13, conjungi potest, cum ὡς hic habeat sensum

utpote, vel. ut Argyropylos vertit, *quippe qui*. Vulgatam, si certa nitatur auctoritate, vel ideo praeferam, quod vitet duplex periculum jungendi ὡς cum ἀληθεῖς et ὅτις cum ὡς ἀληθεῖς ἀγαθός. Male igitur distinctionem post ὅτι Bekkerus omisit, neque potest ὅτις ὡς ἀληθεῖς ὁ βέλτερος (ille quidem vere bonus) esse subiectum verborum: ποῦθεν καὶ σωσέσθαι et αἶσθαι. Sic enim Aristoteles hanc ineptam tautologiam proferret: Vir vere bonus et inturbidus virtutem exercebit et calamitates fortiter feret. Nec laborat §. 13, ut vult Krische, ista tautologia, cum illic in subiecto additum sit καὶ ἐρπύσσα. in attributo autem ἐκ τῶν ὑποσχεσθῆναι. Itaque nostro loco ad ποῦθεν καὶ σωσέσθαι et αἶσθαι, quorum subiectum grammaticum est ὅτις, suppleas e praecedentibus subiectum ἐκκαλῶν: *Beatus virtutem exercebit et calamitates fortiter feret, utpote vir vere bonus*. Eustratius, quamquam ὡς ἀληθεῖς ἀγαθός in Ven exstat, tamen struit verba et explicat nobiscum: εἴπερ εἴη ἀληθεῖς ἀγαθός. Nec male Vrat utramque structuram conjunxit: οἷτος γὰρ ἀγαθός ὡς ἀληθεῖς. — τετράγωνος) Eustratius explicat: εἶθαις καὶ στάσις: ἐκ μεταφοράς τῶν τοιούτων συγκρίτων, ἃ ὅπως ἀνρίφέντα πετῆται, ἔρσια ἴστανται. Cf. Arist. Rhetor. III, 11: τὸν ἀγαθὸν ἄπορα φάναι εἶναι τετράγωνον, μεταφορά. οὐφυ γὰρ τέλεια. Horat. Serm. II, 7, 86 de sapiente:

— *in seipso lotus, teres atque rotundus.*

Possis etiam de Pythagoreorum rationibus cogitare, quibus τετραγώνος optinuis numerus erat, quem aeternae naturae fontem et radicem vocabant (cf. Sext. Empir. adv. Math. IV, §. 2-3).

§. 12. γαστήρ) γαστήρ Ven, Par, Casaubonus, Duvall, Coraes, sive nota Bekkerus: recte. — ἐπιχρηάτων) Secundam fortunam ferre, difficilius est, quam adversam. Cf. infr. IV, c. 3, §. 19. — ποικιλίας) Hoc loco felicitas (cf. supr. c. 7, §. 8) est summa connumerata (συναριθμημένη). Aristoteles igitur sibi contradicit? Minime. Non est summa connumerata felicitas, si internam ejus essentiam, virtutis actiones, spectes; est summa connumerata, si contempleris externam ejus apparentiam instrumentis agendi indigentem. Itaque illud ipsum aeternum, quod unum est et idem, non nisi per seriem continuam

explicari potest; et apparendo naturam suam non amittit, quin potius illa ipsa explicatione adipiscitur, cum omni tempore se unum et idem esse ostendat. — διαλύμπει τὸ καλόν) Inerant sententiae Aristotelis, quae Stoici postea arripere et ulterius provehere potuerunt. Sed ne Epicurei quidem ita ab Aristotelea sententia erant alieni, ut ab hoc fonte sua non et ipsi potuissent derivare.

§. 13. ἐκ τῶν ὑπαρχόντων) Quaequae est instrumentorum externorum conditio, varietas et mobilitas, interna bona semper summa esse possunt (τὰ κάλλιστα).

§. 14. μακάριος) Cum μακάριος (beatus) et εὐδαίμων (felix) hoc loco distinguantur, accipe μακάριος de viro perfecte felici, εὐδαίμων autem de bono viro calamitatibus non exempto, qui quidem imperfecte est felix. Cum tamen plerumque Aristoteles hisce vocibus promiscue usus sit, nos cum secuti sumus beatum et felicem plerumque non discriminantes. — ἐκ τε τῶν) Ven: ἐκ τῶν τοιούτων δέ. Eustratius: ἐκ γὰρ τῶν τοιούτων φησί. Sed saepe particula τε, quod jam Zellius (ad III, c. 12, §. 3) notavit, non tantum vocabulis, sed totis etiam enuntiationibus copulandis servit, ut Latinorum *que*; cf. infr. IV, c. 3, §. 13 etc.

§. 15. ἢ προσετέον) Habemus denuo interrogationem loco affirmationis; quod vel inde apparet, quia addit ἐπειδὴ κ. τ. λ. et §. 16. εἰ δ' οὕτως. Assentitur igitur concludens opinioni Solonis, quippe cum ipse in definiendo dixerit ἐν βίῳ τελεῖν: eandem tamen et restringit, cum de humana tantum felicitate vera sit (§. 16), non de divina illa beatitudine, quae in contemplanda veritate versatur omni intercapedine vacans. Eodem modo Epicurus in beatitudine distinxit (Diog. Laërt. X, §. 121): τὴν εὐδαιμονίαν διχῇ νοεῖσθαι, τὴν τε ἀκροτάτην, οὐα ἐστὶ περὶ τὸν θεόν, ἐπίτασιν οὐκ ἔχουσιν καὶ τὴν ἀνθρωπίνην, ἔχουσιν πρὸς-θήκη καὶ ἀφαίρεσιν ἡδονῶν.

§. 16. μακαρίους ἐροῦμεν — μακαρίους δὲ ἀνθρώπους) Ita legunt A (L^b), C, El, NC, Par, H^a, K^b, M^b, N^b, Ven, Argypylus; μέν ante ἐροῦμεν addunt Vrat, O^b: ὧς ante ἀνθρώπους CCC, B prima manu superscriptum, Paraphrastes, et Eustratius, qui dicit: μακαρίους δὲ φησιν ὧς ἀνθρώπους. Utramque parti-

culam, quae in editionibus fere omnibus exstat, simul expunximus Cardwellus et ego (quos secutus est Bekkerus), uterque vulgatam suo corrigens ingenio, cum neutri alterius editio nota esse potuerit. Nec ferri potest *ὥς*. Nam *ὥς* si legeris, habebis Christianis temporibus vulgatissimam querelam de caduca hominis natura nil perfecti acquirere valentis; quasi homini humana tantum contingat felicitas, ita ut vera foret proverbii supra (ad c. 2, §. 1, p. 6) citati exhortatio, quam refutat Aristoteles: Humana nos sapere oportere, cum simus homines. Itaque mirum non est, ut haec lectio, praesertim inde a Parisiensium editorum temporibus, in praecipua scilicet Theologiae Christianae sede, in omnes editiones migrare potuerit. Aristoteles vero dicere vult, hominem, etsi quadam tenus fortunae vicibus expositus et subjectus sit, tamen aliquam habere regionem mutationum illarum expertem, nempe cogitationem. Homini igitur secundum Aristotelem utraque felicitas competit, et divina et humana; id quod, addito *μὲν* et *ὥς*, intelligi nequit.

CAP. XI. §. 1. *τύχας*) Dum vivimus, secundae amicorum fortunae sunt bona externa.

§. 3 — 5. Acutissime vidit Bekkerus quod sciam solus, has §§. conjungendas esse, ita ut protasis recurat §. 4. *ὁμοφέρει* *ὅτι*. et apodosis a *συλλογιστέον* demum ordiatur, quam alioquin si *ὁγ* apodosi et omni adeo sensu careret; *ὁγ* autem in apodosi etiam recte se habet. Itaque nostrae editionis interpunctionem lector ut mutet, precamur.

§. 4. *προῖπάρχειν*) Calamitates futurae, quae metu et cogitatione, non sensu concipiuntur, minore dolore nos afficiunt praesentibus; ut et in tragoediis res atroces, si recitentur praeteritae, lenius afficiunt spectantium animos, quam si praesentes agantur. Haec est causa, cur Aesthetici, qui vocantur, atrociora et crudeliora non ipsum tragoediarum argumentum esse velint, ferri tamen posse concedant, si tragicæ actioni praecedant et initio tragoediarum exponantur, quasi conditio et causa, e qua pendeat actio. In Poeticae haec Noster *τὰ ἔξω τῆς παρῳδίας* nominat, postulans, ut quae minus verisimilia a Diis facta sint, non in tragoedia ipsa agantur, sed extra

actionem collocentur. Paraphrastes, adstipulante Corae, qui e uncinis inclusit, προῦπασχειν male ad ipsas res gestas refert, quibus ὀππονatur earum imitatio in tragoediis: ἔχει δὲ διαφοράν, ὅσῃν ἔχει τὰ ἐν ταῖς τραγῳδίαις πλαττόμενα καὶ τῶν προῦπασχόντων πραγμάτων. ὧν ταῦτα σκιαί. Nec Eustratius, quem Garvius sequitur, recte explicavit: πολλή γὰρ διαφορά παρεληλυθίας μιμεῖσθαι πράξεις ἐν τραγῳδίᾳ, ἣ νῦν γνωμένας. ὅτε καὶ ἡ μίμησις αὐτῶν γίνεται quasi Aeschyli Persae magis movissent spectatorum animos, quam ejusdem poetae Eumenides. Eodem sensu, quo Aristoteles, dixit Horatius in epistola ad Pisones (v. 181-182):

Segnius irritant animos demissa per aures.

Quam quae sunt oculis subjecta fidelibus. —

§. 5. ταύτη) Etiansi structura non, ut supra indicavimus, mutanda foret, tamen appareret, ταύτῃ vel ταύτῃν (ut cum Ven et Eustratio Bekkerus legit, duorum codicum, M^b et N^b, auctoritate inductus) ad praecedentia, non ad sequentia referri oportere. — τὸ διαπορεῖσθαι) sc. συλλογιστέον: multo magis perpendenda est difficultas etc. Quaestio enim haec (saltem si de infortuniis propinquorum, quae post mortem felicis contingunt, tum sentiendis cum fiunt, agitur) solvi non poterit, nisi quaesiverimus, utrum pertineat ad mortuos bonum malumve, necne. Et hic est quaestionis cardo. Nam cum calamitates posterorum et amicorum, quae, dum vivimus, accidunt, ad quaestionem revocentur de bonis externis, calamitates autem post nostram mortem futurae, quas spe metuve auguramur, ad eandem redeant quaestionem, jam restat, ut quaeramus, an hae ipsae tum, cum accidunt, ad nos pertineant. Hanc arduam sane quaestionem obscure tangens et oblique perstringens, cum vulgi opinionibus aperte contradicere nolit, ita tamen in univsum solvit, ut dicat, calamitates illas felicitatem defunctorum mutare non posse. Male Zellius δὲ ante infinitivum subaudiri posse putavit. In loco enim (Topic. II, 3), quem ad Eth. Nic. II, c. 3, §. 1. citat, infinitivus σκινύναι initio capitis non pendet e δὲ ὁμῶς omissio, sed ex εἰς τόπος initio capitis praecedentis, quae verba multi sequuntur infinitivi. Primo enim habes εἰς μὲν δὲ τόπος τὸ ἐπιβλέπειν. mox ἄλλος τόπος τὸ

περιέχεται. et sic deinceps novus quisque locus novum per infinitivum introducit, praecedente vocabulo ἄλλος vel ἔτι, per compluria capita usque ad sextum, quae hanc ob causam in Sylburgiana et Casauboniana editione unum in caput contrahuntur. ὅπλῳς ἢ ἐκείνῳς) Eustratius: ἀπλῶς μὲν εἰ τῇ αὐτοῦ φέσει τοιοῦτοι εἶη (ex. gr. bona externa), ἐκείνῳς δὲ. ὅτι καὶ μέγα πᾶσιν τοῖς νεκρικοῖσι ἤδη ἀσπενὲς καὶ μικρὸν ἔστιν, quippe sensu carentibus: vel, ut explicat Paraphrastes, οὐδὲ τὸ μὲν ζῆν τῇ τοῦ ζῶντος ζωῇ. Male Garvius, nostratium immiscens opiniones, circumlocutus est: *oder weil der Eindruck durch die stärkeren Empfindungen ihres eigenen Zustandes verdunkelt wird.* Aristoteles enim de sententia aufert omnem sensum memoriamque mors, nec remanet nisi cogitatio cogitationis: id est aeterna et indelebilis veritatis contemplatio, quam non irrumpunt regionem humanae sortis vicissitudines. — μηδὲ τοῖς ὄντας) Post ὄντας vox παραλείπεται, quae vulgo addebatur, deest in codicum plurimis: A (L^b). C. El. CCC, Par. Vrat. II^a. K^b. M^b. N^b. O^b. Agnoscit tantum codex NC et Ven; in codice B vocabulum duplici linea inductum est. Itaque expungendum putavi, praesertim cum Aristoteles semper brevitate gaudeat: nec Cardwellus Bekkerusque agnoscent.

§. 6. συμπελάσσει) Pertinent ad defunctos calamitates posterorum, quatenus defuncti sibi ipsis superstitibus vivunt quodammodo in suis posteris et horum per vitam quadam fruuntur immortalitate. Vigent autem vivuntque non per se nec separatim, sed mente et cogitatione posterorum, ubi, etsi fortunae vicissitudinibus exempti, tamen a singulis posterorum calamitatibus non prorsus alieni esse videntur. Cum tamen praecipua et aeterna mentis vita sit illa veritatis contemplatio, jam si hanc spectes defunctorum vitam, eos fortunae mutationibus plane non tangi, apparet.

CAP. XII. §. 1. (Cap. XII.) τῶν γε ὀνόμεων) ὀνόματι tertium post honorabilia et laudabilia bona numeratur; cf. Magn. Mor. I. 2: ἐστὶ γὰρ τῶν ὀνόμεων τὰ μὲν τίμια, τὰ δ' ἐπαίτητα. τὰ δὲ ὀνόματι. Nempe honorabile nunquam potentia esse potest, quippe quae non sibi ipsi ultimus finis, sed operationis

gratia et instrumentum agendi sit. Itaque si qua potentia est bona, non nisi laudabile bonum est (i. e. quod ad aliud, tanquam finem suum, refertur); sed saepe ne bonum quidem est. Nam potestates rationales (δυνάμεις μετὰ λόγου), ut dicit Aristoteles in Metaphysicis (XI, 2), in utramque partem tendere possunt, sive bonam sive malam (cf. supr. ad c. I, §. 4, p. 4). Hoc vidit Eustratius, qui totum locum sic optime explicat: τῶν ἀγαθῶν τὰ μὲν ζεῖα, τὰ δὲ ἀνθρώπινα· καὶ τὰ μὲν ζεῖα τίμια λέγεται διὰ τὴν ὑπεροχὴν καὶ τὸ ὑπὲρ ἑαυτῶν εἶναι, ἑπανετὰ δὲ τὰ ἀνθρώπινα, εἰσι δὲ καὶ ἔτερον ἀνθρώπινα μὲν καὶ ταῦτα, ἐπαμφοτερίζονται δὲ, ὥς κατορθοῦν δύνασθαι καὶ ἀμαρτάνειν, καὶ διὰ τοῦτο δυνάμεις λεγόμενα· οἷον ἰατρικὴ, ῥητορικὴ, κυβερνητικὴ. Ζητεῖ τοῖον Ἀριστοτέλης ἐν τίσιν τὴν εὐδαιμονίαν τακτεῖν. Scilicet Deus, ut aetnus purus, omniaque divina ideo honorabilia sunt, quod nunquam sunt potentia tantum, sed semper plenissima et verissima gaudent existentia, suntque operationes, quarum ultimus finis in se ipsis positus est (ἐντελέχεια).

§. 2. τῷ ποιῶν τι εἶναι) Cum laudabile id sit, quod ad aliud refertur, qualitas est laudabilium, quippe cum per qualitatem suam unumquidque ad aliud referatur. Qualitas tamen a relatione eo differt, quod in qualitate relatio, quae ad aliud spectat, interna fit et propria rei determinatio; itaque per qualitatem relatio ad substantiam denuo reducitur. — τῇ ἀρετῇ) Virtus non est potentia, quae aut bona aut mala potest esse, sed habitus (ἕξις), sive consuetudo cum recta ratione (ὁρθῇ λόγῳ) appetitum dirigendi ad bonum. Attamen ne ἕξις quidem illa per se bona est, sed exercitatio demum virtutis, cum virtus sit propter operationem; virtus igitur laudabile, felicitas vero, ut Δουχῆς ἐνέσγεια κατ' ἀρετὴν, semper honorabile.

§. 3. γελοῖοι) Procul dubio εἰ ζεῖα intelligendum est, non ἑπανοί eum Argyropylo. Paraphrastes: διὰ τοῦτο καὶ εἰ τοὺς θεοὺς ἑπανοῶντες γελοῖοί εἰσιν. Etenim Deos laudare, ideo est ridiculum, quod laudati nobis utiles esse, neque sibi, sed nobis existere videntur, cum sibi ipsis sint finis ultimus. Risum igitur semper movebit, si quis Deos in hoc illove singulari casu hominibus opem ferentes finxerit, cum actus eorum sit

aeterna et immobilis cogitationis cogitatio. — τοῦτο δὲ συμβαίνει) sc. τοῦς ποῶς ἡμῶς ἀναφέρεσθαι.

§. 4. τοῖς χειρότεροις) Aristoteles ipse putavit, Deorum notiones a praestantissimis veterum temporum hominibus ortas esse, qui postea in Deorum numerum relati fuerint. — τῶν ἀγαστῶν) Supple τα χειρότερα ε τοῖς χειρότεροις, ut saepissime per hos libros, jam Zellio adnotante, reperies.

§. 5. Εὐδοξος) Fusius ejus de voluptate sententia exponitur infr. X, c. 2. Erat celeberrimus astrologus; cf. Cic. De divinatio. II, 42: *Eudoxus Platonis auditor in astrologia judicio doctissimorum hominum facile princeps*. Sic in materia astronomica citatur Aristoteli Metaph. XII, 8; sed et alia ejus placita occurrunt Metaph. I, 9, et XIII, 5. — τὸ γὰρ μὴ ἐπαίνεσθαι) τῷ pro τό Vrat, etiam Par inter lineas; male, quia tum legi deberet μὴνέσθαι.

§. 6. ὁ μὲν γὰρ ἔπαινος) Cf. Rhetor. I, 9: ἔστι δ' ἔπαινος λόγος ἐμφανίζων μέγιστος ἀρετῆς. τὸ δ' ἐγκώμιον τῶν ἔργων ἐστὶ οὐδὲ καὶ ἐγκωμιάζομεν πράξαντας. τὰ οὖν ἔργα σημεῖα τῆς ἕξεώς εἰσιν. ἔπειτα ἐπαινοῦμεν καὶ μὴ πεπραγότα. εἰ πιστεύομεν εἶναι τοιοῦτον. — τῶν σχηματικῶν καὶ τῶν ψυχικῶν) Recte Eustratius et Paraphrastes ad ἔργα referunt; Garvius ad ἀρετας referre videtur, cum vertat *Eigenschaften*.

§. 8. ἀρχήν) ἀρχή legunt NC, II^a, K^b, L^b, N^b, Victorii „antiquus fidelisque liber,“ quem Krische (l. l. p. 397) codicem L^b esse putat, et Ven. Victorio non displicuit, Bekkerus in textum recepit; et ferri posse in sermone Graeco, grammatici asseverant.

CAP. XIII. §. 1. (Cap. XIII.) περὶ ἀρετῆς ἐπισκεπτέον) Eustratius: τοῖς τῷ Ἀριστοτέλει ἐν ταῖς παρανοούμεναις ὑπ' αὐτοῦ μετέδοται. ταῖς εἰς πλεῖον βίβλια διαιρουμέναις, ἐν τοῖς τέλεσι τῶν ποσλαμβανόντων τὸ ἐφεξῆς προαναφνεῖν περὶ τίνων οἰαλαβεῖν μέλλουσιν, ὡς ἂν εἶεν συνεχῆ ποῶς ἀλλήλα τα γράφομενα. Ejusmodi juncturae, ut alibi (*Examen critique de l'ouvrage d'Aristote intitulé, Métaphysique*, p. 201-202) docuimus, additae sunt tum demum cum singuli tractatus unum in opus coaluerint.

§. 2. ὁ γὰρ ἀλλοτρίως πολιτικός) Vide Polit. III, 9: φανερόν.

ὅτι οὐδὲ περὶ ἡσυχίας ἐπιμελὲς εἶναι τῇ γυναικὶ ἀληθῶς ἐνομαζομένη πόλει. Cf. quoque IV, 4.

§. 3. Λακεδαιμονίων) Vituperat tamen Lyeurgum in Polit. II, 9 (7), quod ad virtutis partem bellicam tantum omnem legum descriptionem contulerit etc. Id autem recte viderunt Minos et Lyeurgus, quod educationi summam impenderunt operam, utpote quae ad gignendam virtutem maximi sit momenti. — ἑτέροι) Forsitan de Carthaginiensibus. Descriptis enim in Polit. (II, 9 et 10) Lacedaemoniorum et Cretensium civitatibus, subjungit caput 11 (9) de Carthaginiensium republica, hoc exordio usus: πολιτενεύσθαι οὐδὲ ὁκοῦσι καὶ Καρχηρόνιοι καλῶς καὶ πολλὰ περιττῶς πρὸς τοὺς ἄλλους, μάλιστα δ' ἐνία παραπλησίως τοῖς Λάκωνσι. αὗται γὰρ αἱ πολιτεῖαι τρεῖς ἀλλήλαις τε σύμμετρον πῶς εἰσι καὶ τῶν ἄλλων πολὺ διαφέρουσιν, ἥ τε Κρητικὴ καὶ ἡ Λακωνικὴ καὶ τρίτη τούτων ἡ Καρχηρόνιον. καὶ πολλὰ τῶν τεταγμένων ἔχει παρ' αὐτοῖς καλῶς.

§. 4. κατὰ τὴν ἐξ ἀρχῆς προαίρεσιν) Cum enim constituerimus initio, de politice disserere, virtus autem in civitate spectari debeat, de virtute disserere haud ab re erit, immo consilio illi consentaneum. Paraphrastes: ὥστε οἴλον, ὅτι ἡ ζήτησις αὐτῆς ἀκόλουθος ἂν εἴη τῇ ἐξ ἀρχῆς τοῦ λόγου σκοπῇ. Ἦν γὰρ ἐκεῖνος περὶ τοῦ τέλους τῆς πολιτικῆς.

§. 7. τὸν ὀφθαλμοῦς θεραπεύοντα) Argyropylos, quem sequitur Lambinus, vertit dace Eustratio: *Quemadmodum et eum, qui curaturus est oculos totumque corpus, de ipsis scire oportet.* Recte. Male καὶ πᾶν σῶμα non ad θεραπεύοντα, sed ad οὐδὲ εἰσέναι retulit Paraphrastes (quocum faciunt Victorius et Wilkinsonus): ὥπερ καὶ τὸν μέλλοντα ὀφθαλμὸν θεραπεύσειν, τοῦ σώματος παντὸς τὴν γνώσιν ἔχειν ἀνάγκη. Si enim ita acceperis, nullam jam similitudinem et comparisonem habebis. Nam hoc sibi vult Aristoteles: Ut politicum, qui animo medetur, animi naturam perspectam habere oportet, ita medicus, qui oculum totumve corpus curat, id, quod semper curat, sive oculum sive corpus, nosse debet. Virtus enim se habet ad animum, ut sanitas ad oculum corpusve. Nec dicere vult Aristoteles, animi virtutem spectanti majus quiddam animo investigandum

esse: quemadmodum qui oculis mederetur, totum corpus nosse deberet; istud enim de medico quidem et ipsum verum est, de politico autem nihil simile proferri possit. Dubitationi vero, cur hoc loco oculos Aristoteles in exemplum assumeret, respondet Eustratius: τοῖς δὲ ὀφθαλμοῖς ἐνταῦθα παρέλαβεν ἵσως διὰ τὸ ποι-
αῖναι τῆς τοιούτων σινητέσεως: σήκοος γὰρ ἐν τοιούτοις μερίων πολλῶν
εἰς ἀπόστιτον χιτῶνιν ἵκηται. φλεβῶν, νεύρων καὶ ἐτέρων τινῶν. ὥς τε
εἶναι αὐτοῖς καὶ τὴν θεραπείαν πολυσχοιῇ καὶ ὀυσχοιῇ διὰ τὴν τῶν
μερῶν τοιούτων εὐπάθειαν. Jam autem apud veteres fuisse me-
dicos, qui oculis tantum mederentur, dicit Cicero (Orat.
III, 33), hanc reprehendens consuetudinem. De Aegyptiis
jam inde ab antiquissimis temporibus notum est; cf. Herod.
II, 84; Hom. Odyss. IV, 231.

§. 8. ἐφ' ὅσον ἰκανῶς) Non tam accurate, ut ipse in libris
De anima disputavit.

§. 9. ἐν τοῖς ἐξωτερικοῖς λόγοις) Vide, quae supr. ad c. 5, §. 6,
p. 28. sqq. disputavimus. Somniavit iterum Eustratius: τῶν Ἀριστο-
τελικῶν συγγραμμάτων τὰ μὲν πρὸς τοὺς κοινοὺς ἀκροαμένους τῆς
αὐτοῦ εἰσαγγελίας ἐκδέχεται ἐν ταῖς κοιναῖς διατριβαῖς ἀναγινωσκόμενα
καὶ πρὸς τοὺς αὐτοῦ μαθητὰς ἀμέσως διασαφούμενα: τὰ δὲ κατ' ἰδίαν πρὸς
τινας ἔξω λει: προεπεφάνηται ἕκαστον αὐτῶν πρὸς ἕκαστον τῶν ζητού-
ντων τοῖς ζητούμενοις πράγμασιν οἰκείως ἐκτεθειμένον. ἐκεῖνα μὲν οὖν
ἀκροματικὰ ὀνομαζόμενά ἐστι ταῦτα δὲ ἐξωτερικά. Diversa scripto-
rum Aristotelis, ante et post ejus mortem (vide librum meum:
Examen critique etc., p. 201 sqq.), edendorum ratio hanc de
duplici Aristoteleorum scriptorum genere opinionem genuit. Hujus
erroris auctor est Cicero (De Fin. V, 5): „*Duo genera libro-
rum sunt, unum populariter scriptum, quod ἐξωτερικὸν appellabant;
alterum limatius, quod in commentariis reliquerunt.*” Ad
veritatem propius accedit Paraphrastes, λόγους ἐξωτερικοὺς ad
illas pomeridianas Aristotelis praelectiones referens vulgo magis
accommodatas: περὶ δὲ ἁλῆς τῶν ἐν αὐτῷ μόνον ἐν συγγράμματι, ἀλλὰ
καὶ ἀπὸ στοιχείων περὶ τῶν ἀπὸ τῶν ἀρχόντων ὀρεσίντων εἴπμεν εἶνα.
Sed id ipsum claudicat; hunc enim sensum interpres ut con-
ficeret, praesens (λέμεν) in aoristum (εἴπμεν) mutare debuit.

§. 10. ἀλογιστὸν τιφικόν) Pars irrationalis animae sane

a rationali separari potest: ut (cf. De anima II, 2 et 3) τὸ ζρεπτικὸν τῆς ψυχῆς in plantis a ceteris animae partibus, in animalibus τὸ αἰσθητικὸν a ratione sejunctum exstat. Sed hoc loco de humana loquimur anima, cui ratio est, qua, ut summa animae parte, ceterae etiam continentur, quae quidem ab ipsa separari non possunt, quippe cum potentiae rationis sint, quae est earum actus, potentia autem esse possit sine actu, sed actus necessario potentiam complectatur et contineat. Modo dixerat sane τῷ λόγῳ ὅτι: Animae partes illae definitione sunt duae; nempe essentia aut natura diversae sunt. Sed re sive existentia separari non possunt. Paraphrastes: καὶ γὰρ ἐν τῇ περιφερείᾳ τὸ κινετὸν καὶ τὸ κοῖλον· ἐν μὲν γὰρ εἰσι πράγματα καὶ ἀχώριστα πέφυκε, τῷ ὅρισμῳ δὲ διαφέρουσιν· ἄλλος γὰρ ὁρισμὸς τῆς περιφερείας κατὰ κοιλῆς, καὶ ἄλλος κατὰ κινετῆς. Secundum Zellium „in eodem genere τῷ λόγῳ χωριστὸν opponitur τὸ τόπων χωριστόν, De anima II, 2.“ Platonem refutare videtur voluisse Aristoteles collocantem scilicet rationem in capite, θυμὸν in pectore et appetitum in ventre.

§. 11. τοῦ ἀγρυπνεῖν) om. articulum Par, Bekkerus; ἀγρυπνεῖν pro ἀγρυπνεῖν II^o. Par, Ald, Ven, et Paraphrastes.

§. 12. ἐν τοῖς ὕπνοις) Inter vigilandum cogitamus et ratione utimur; in somniis ad naturales facultates, ad sensum et quae cum sensibus cohaerent, sola revocamur. Vita per somnum est potentia, ejus actum exhibet vita vigilantis. Cf. De somno et vigilia c. 1: τὸ δὲ ἔργον τὸ αὐτοῦ ποιεῖ τὸ ζρεπτικὸν μέρος ἐν τῷ κατεύθεσθαι μᾶλλον. ἢ ἐν τῷ ἐγχεχερέναι· τρέφεται γὰρ καὶ ἀγρυπνεῖται τότε μᾶλλον. Cardwellus: „Haec citat Muretus; non autem id simul explicat, unde fit, ut dormientibus magis quam vigilantibus insit haec vis et exerceatur. Si quis enim recumbit, deposito corporis pondere, resiliunt quodammodo musculi, quibus colligantur ossa, et propterea mane procerior est quam vesperi.“ — διάδηλοι) διάδηλος Par, Ven, Ald; Eustratius ὁδός. Virtus non per somnum, sed inter vigilandum manifestatur: perspicitur enim ex operatione; nec bonus est, qui actiones virtutis committere potest, sed qui exerceat reapse. Satis inepte Zellius ex διάδηλοι verbum intransitivum διαδηλοῦν conficere voluit (vide infr. ad II, c. 9, §. 9).

§. 13. ὃ λέγεται) Non ἡ λέγεται, ut El, CCC, Par exhibent. Somnus enim cessatio et vacatio operis est non solum animo bono malove, sed et aliis ingenii facultatibus praedito. Sensus est: Remanet sane animae actio quaedam in somno (nempe τὸ σρεπτικόν ejus tum maxime agit), non autem *qualenus* bona malave. NC legit ἥ οὖν λέγεται, quod ferri potest, si explices: Somnus est otium animae, quatenus tum nec bona nec mala potest appellari. — κατὰ μικρὸν οἰκνῶνται) Ut somnia, sicut in speculo, monstrant acta diurna praeterita: sic et praenuntiant, quae in vigilando futura sunt. Cf. Problem. XXX, 14; Plat. Republ. IX. init. p. 571-572 (p. 426-427); Ciceron. De divinat. I, 29.

§. 14. σρεπτικὸν οὖν) οὖν post σρεπτικόν, quae est lectio vulgata, exhibent Vrat, Victorius, Morellius, Wilkinsonus, Zellius, Cardwellus; abest a Par, codd. Wilkinsoni, Bekkeri editione, Ald et Ven: Cardwellus variam hanc codicis sui lectionem non notavit, quamvis non neglexerit variam lectionem σρεπτικόν pro σρεπτικόν, quae Bekkerum fugit.

§. 15. ἔοικε δὲ) NC, CCC, Bekkerus ex K^b, L^b, N^b, Eustratius, Paraphrastes δέ. Transitum ad novum partitionis membrum facere potest particula et δέ et δὲ. Praeferetur adversativa, si sermo nondum de hoc membro incidit: explicativa, si jam hujus membri mentio facta fuerit. Quamobrem δέ hoc loco praefendum videtur, praesertim cum respondeat repetitae voci μέν initio §. 11. et 14. Sed infr. IV, 7. 2. et VI, 1, 4. οὐδὲ praefendum est, quamvis et illis locis varient codices. — φησὶς) Ne cum Victorio explica εἰσία, neve cum Zello indefinite ἄλλο τι τῆς ψυχῆς, sed *vis, facultas, pars*; nempe τὸ αἰσθητικὸν τῆς ψυχῆς. — ἐγκρατοῦς καὶ ἀκρατοῦς τὸν λόγον) Eustratius: ἀκρατὴς μὲν γὰρ ἐστίν, ὅς ἔχων τὴν ἐπιθυμίαν πρὸς ἀπόλαυσιν ἡδονῶν ἄκρατος. μόχεται μὲν αὐτῇ, οὐκ εἰς τέλος δὲ τηρεῖ τὴν ἔνστασιν. ἀλλ' ἐπιδιώσκει ποτε καὶ ἡττῶται· διὸ καὶ ἀκρατὴς λέγεται, ὡς μὴ κρατῶν εἰς τέλος τῆς ἐπιθυμίας. ἐγκρατὴς δὲ, ὅς καὶ αὐτὸς τὸ ἐπιθυμητικὸν ἔχει πρὸς τὸν λόγον μαχόμενον, ἀντέχει δὲ γενναίως καὶ κρατεῖ τῇ λόγῳ καὶ κρατεῖται τοῦ μαχομένου. ἐπαινεῖται οὖν ἐν ἑαυτῷ τούτων τὸ λόγον ἔχον καὶ πρὸς τὸ ἄλογον μαχόμενον. Sic

et Paraphrastes: οἱ δὲ καὶ τὸν τοῦ ἐγκρατοῦς λόγον. καὶ τὸν τοῦ ἀκρατοῦς οὐκ ἐνίοτε, ἐπαινοῦμεν, ὅτι ἀντέχουσι πρὸς τὸ ἀντιτεῖνον· ὁ μὲν μέχρις οὗ δεῖ, ὁ οὐκ ἐνίοτε καὶ μέχρι τινός· καὶ διὰ τοῦτο φαίνεται ἄλλο τι ὄν ἐν αὐτοῖς παρὰ τὸν λόγον.

§. 17. τὸ τοῦ ἐγκρατοῦς) sc. ἄλογον. τό om. Par, K^b (secundum Bekkerum); tum τὸ ἄλογον intelligendum esset, tanquam subjectum τοῦ πειθαρχεῖν, et τῷ λόγῳ τοῦ ἐγκρατοῦς conjungendum, eodem sensu. — εὐηκουώτερον) Eustratius: Ἀκρατὴς ὁ λόγῳ τοῖς πάσῃσιν ἀντιπαλαίῳν κρατεῖν οὐκ ἐκόντως· ἀκόλαστος, ὁ μὴ παλαίῳν. Ἐγκρατὴς, ὁ μετὰ τὸ παλαίῳν νικῶν καὶ περιγενόμενος· σάφρων, ὁ μὴ παλαίῳν. — ἀνδρείον) De fortitudine idem dicendum est; omnibus enim virtutibus jam inest consuetudo boni et recti, qua duce cupiditates rationi sine ulla controversia obediunt. Pericula obit fortis et sustinet dolores, quos fugiunt ceteri, quia hostem manere rectius meliusque ei videtur, quam cedere et aufugere.

§. 18. τῶν μαθηματικῶν) Cum et vim animi rationis participem Aristoteles duplicem esse statuat, de altera, quae proprie est rationis particeps tanquam habens eam in se ipsa, Paraphrastes exponit: λέγομεν οὐ καὶ τῶν μαθηματικῶν λόγον ἔχειν, τὸ εἰδέναι αὐτὰ καὶ γινῶσιν τινα καὶ ἐπιστήμην αὐτῶν ἔχειν. Eustratius de altera parte animae rationi obediente: ὥστε σημαίνειν τὸν λόγον μὴ γινῶσιν καὶ κατάληψιν ἀκριβῆ· ἀλλ' ἐπιστροφὴν τινα καὶ ὑπακοήν καὶ πεισὴν καὶ φροντίδα ἐκλεῖντος τοῦ λόγου.

LIBER II.

CAP. I. §. 1. (Cap. I.) διττῆς) Repetita virtutis divisione, quam in fine libri praecedentis attulerat, differentiaque inter rationalem et moralem virtutem jam non, ut antea, e subjecto ostensa, sed ex causa efficiente, rejicit rationalem virtutem tractandam usque ad librum sextum, et de morali tantum in sequentibus disputat. — τὸ πλεῖστον) τὸ πλεῖον Par, Vrat, H^a, K^b, L^b, N^b, Cardwellus, Bekkerus, Paraphrastes, qui explicat: καὶ ἡ μὲν διανοητικὴ ἔχει μὲν καὶ ἀπὸ τῆς φύσεως

τὴν ἀσχη. (οικτικὸν γὰρ ὁ ἄνθρωπος ἐπιστήμης) καὶ ἀπο ἔξουσι
 ἀΐξεισιν λαμβάνει τινά· τὸ δὲ πλεόν ἀπὸ τῆς διδασκαλίας καὶ τῆν
 κρίσειν καὶ τὴν ἀνέγκειν ἔχει. — παρεγκλίνον) παρεγκλίνον Vrat, H^a,
 L^b, M^b, O^b, Bekkerus. Ven. — ἐξ ἔξουσι) Aspasius: καὶ ἔστι
 τὸ μὲν ἔξουσι ἡ ἐνέργεια. τὸ δὲ ἔξουσι ἡ ποιότης ἡ διὰ τῆς ἐνεργείας
 ἐργηνομένη τῇ παθητικῇ φύσει.

§. 2. μισούσιν ἀτόν) Cardwellas (ut Par, K^b, M^b) αὐτόν
 omisit, exemplum hoc esse putans „inter multa ejusmodi, quo
 brevior loquendi forma Aristotelis esse liquet, amplior vero,
 ut plurimum, librariorum.“

§. 3. οὕτε παρὰ φύσιν) Nam secundum Aspasiū, quae
 praeter naturam sunt, assuetudine minime possunt comparari.
 Itaque natura nobis facultatem acquirendi virtutes ingeneravit,
 quae exercitatione et assuetudine in habitum transit, unde
 cursus actus et operatio virtutum oriri potest. Facultas a
 natura insita jam est potentia quaedam, sed nondum realis,
 ut loquimur, potentia, cujus ex ipso vigore operatio profluat;
 hanc demum potentiam Philosophus habitum vocat, quo habitu
 virtutis definitio contineatur (cf. infra c. 5).

§. 4. παραγίνεται) περιγίνεται Par, L^b, M^b; item Para-
 phrastes. — τὰς δυνάμεις τὰς τούτων) τὰς ante τούτων om. El.
 CCC, Par, Ald, Ven, Cardwellus et Bekkerus e suis codici-
 bus excepto O^b. Jam hoc loco potentiae posteriore sensu
 eorum, quos ad §. 3 exposuimus, accipi debent; quod et
 Aspasius confirmat: τὸ κομιζόμενα νῦν εἶπεν ἀντὶ τοῦ λαμβάνειν
 δι' ἔχειν· δυνάμεις δὲ νῦν τὰς ἔξεις φησὶν.

§. 6. Ejusdem generis operationes, prout hoc aut illo
 modo fiunt, contrarium gignunt habitum sive artis sive virtu-
 tis. Scilicet artes et virtutes e libera hominis voluntate
 procedunt, quae ad utramque partem, bonam malamve. con-
 suetudine ducere tendere potest; qui enim potest optime sanare,
 eidem et summa facultas corrumpendae sanitatis (cf. supr. ad I.
 c. I, §. 4, p. 4). In natura vero causae efficientes non tendunt
 ad opposita, sed unus motus est iis, quae fiunt secundum
 naturam. Metaph. IX, 2: αἱ μὲν μετὰ λόγου δυνάμεις πᾶσαι τῶν

ἐναντίον αἱ αὐταὶ αἱ δ' ὅλως μία ἐνός· οἷον τὸ θερμὸν τοῦ θερμαίνε-
ναι μόνον. ἡ δὲ ἰατρικὴ νόσον καὶ ὑγίαια.

§. 7. Si natura boni malive essent artifices, non libero arbitrio et consuetudine: magister non opus esset, quippe qui causam efficientem a natura insitam mutare nullo modo posset. — ἐπιζόμενοι ἢ φοβεῖσθαι) ἢ om. El, NC, CCC, Par, II^a, K^b, L^b, N^b, O^b, Ald, Ven, Cardwellus, Bekkerus, Paraphrastes. Et ad plurimorum codicum consensum si spectes, sane insititium videtur. — σώφρωνες) σωφροσύνη est virtus circa cupiditates, πραότης virtus circa iram versans, quibus virtutibus vitia opponuntur ἀκλασία, quod est nimium cupiditatum studium, et ὀργιλότης, qui est irae excessus.

§. 8. πῶς ἀποδοῖναι) i. e. tales reddere. Paraphrastes ἀποδοῖναι male hoc loco pro *explicare, narrare, definire* accepit: οἷα τοῦτο οὐ εἶπ' τῆς ἀγαθῆς ἕξως ἐνέργειαν ἀπλῶς αἰτίαν λέγειν, ἀλλ' ἀγαθῆ· οὐδὲ τῆς κακῆς, ἀπλῶς ἐνέργειαν, ἀλλὰ κακῆν. ὥςπερ ἐπὶ τῆς οἰκονομικῆς· οὐ γὰρ τῆς ἀγαθῆς οἰκονομικῆς ἕξως τὴν οἰκονομικὴν ἀπλῶς ἐνέργειαν αἰτίαν ἐροῦμεν ἀλλὰ τὴν ἀγαθὴν οἰκονομικὴν ἐνέργειαν τῆς ἀγαθῆς, καὶ τὴν φαύλην καὶ τῆς φαύλης αἰτίαν. καὶ ὅλως τριτάτος τινὰς ἀποδοτέον ἐκάστη τῶν ἕξων τὰς ἐνεργείας. Jam enim non de nomine agitur, sed de re, quomodo quis bonus fiat; ut aperte declarant sequentia.

CAP. II. §. 1. (Cap. II.) ἐπεὶ οὐδέν) Intellige: si nos non bonos redderet. Sic Paraphrastes: ἐπεὶ, εἰ οὕτως εἶχεν (sc. ὡς εἴωμεν), οὐδέν ἂν ἦν ὄφελος ἡμῖν τῆς σπουδῆς μὴ πρὸς τὸ τέλος ἀφικνουμένοις. Itaque Lambinus ἐπεὶ ad sensum recte vertit: *alioqui*.

§. 2. ὑπερκεῖσθω) ὑποκεῖσθω A (L^b), El, H^a, K^b, M^b, O^b, codices Lambini et Morellii, Paraphrastes, Ald, Cardwellus, Bekkerus. Itaque cum consentiant in ὑπερκεῖσθω B („sed in ora“, ut mihi scribit Hasius, „altera opinor manu ὑποκεῖσθω“), C, NC, CCC, Par, Vrat, N^b, Victorii et Turnebi codices, Ven. Argyropylos, auctoritas utrimque fere par est. Cave vulgatam cum Wilkinsono et Zellio, qui ὑπέκειμαι et ὑποτίθεμαι confuderunt, vertas: *differre, seponere*. Negari sane non potest vocabulum Graecum hoc sensu usurpari, sed adversativum δὲ

in sequentibus ἐκτελέσεται ὁ ὕπερον περὶ αὐτοῦ impedit, quominus ita vertamus, cum idem his profferretur. Itaque sensus est, utut legis, Lambino interprete: *Atque hoc quidem commune omnium est, et positum sit.* Aristoteles utraque forma utitur. Exstat ὑποκείσθαι infr. II, c. 3, §. 6; V, c. 1, §. 3; VI. c. 1, §. 6; Rhet. I, 11; Polit. VII, 1 ad fin.; Eud. II, 1; ὑπερκείσθαι item Eud. II, 1 paulo inferius, ubi tamen Bekkerus edidit ὑπόκειται, cum e tribus codicibus codex M^b habeat ὑπόκειται, Z ὑπέκειται, P^b ὑπέκειτο: sed apparet, imperfectum ex litera ρ per negligentiam ommissa ortum fuisse, litera ε pro augmento habita. Praedicatur utraque vox de sententia quadam generali, et de summo aliquo principio, quo fundamento utitur Philosophus ad reliqua disquirenda. Sed non eadem metaphora hae voces utuntur ad unam eandemque rem exprimendam: ὑποκείσθω enim si dicas, sententia illa est fundamentum inum *suppositum*, cui jam reliquae disquisitionis partes accuratius descriptae superstruuntur; ὑπερκείσθω autem si legas, principium est summum quiddam, quod *pendet*, ut ita dicam, *super* disquisitionem aliquam, quae illud semper ante oculos habens procedit. His praemissis videndum est, quae metaphora nostro loco sit accommodatior. Si jam rei adumbrationem quandam dedit auctor, sane hoc principio, tanquam fundamento, uti potest, in quo nitantur cetera; et tunc ὑποκείσθαι dicere solet Aristoteles. Sin vero nondum quidquam de re aliqua protulit, ut hoc loco de ὁρῶν λόγῳ, quem alii libro (se. sexto) seposuit, non potest ὁρῶν λόγῳ tanquam fundamento uti, sed est quodammodo super re positus, ut finis aliquis, et caecumen, ad quod adtingendum tota tendit disquisitio et ascendit. Itaque malim hoc quidem loco ὑπερκείσθω legere, et cum Camerario vertere, *praeceptum sit et caput*, quasi esset: ὑπὲρ πάσης τῆς περὶ τῶν ἀρετῶν συλλήψεως κείσθω.

§. 3. προδιωμολογίσθω) προδιομολογίσθω Paraphrastes, Bekkerus recte ex II^a, M^b, N^b, nullo ejus codice perfectum habente, quod ex vitiosa Venetae scriptura ortum esse videtur: προδιωμολογίσθω. Ferri posset perfectum, si non sequeretur: ὥστε καὶ κατ' ἀρχὰς εἵπομεν.

§. 4. αὐτοὺς) *Ipsis*, qui agunt, omnia sunt providenda in rebus singularibus, quippe in quibus artis regulae, aliorumque praecepta non sufficiant.

§. 6. τὰ τριαῦτα) *Paraphrastes*: οἱ κατ' ἀρετὴν πράξεις. Sed referas in universum τὰ τριαῦτα ad praecedentia: τὰ δ' ἐν ταῖς πράξεσι. — τῶν ἀφανῶν) Sunt habitus virtutis, ad quorum obscuritatem enucleandam habituum corporis exemplo, nempe roboris et sanitatis, Aristoteles utitur, quae φανερά μαστίσιον vocat. — σίμμετρα καὶ ποιεῖ) καὶ om. Par, M^b.

§. 7. τῶν ἀλλῶν ἀρετῶν) *Aspasius*: ἡσυχῶν ὁρλονότι περὶ γὰρ τούτων ἡν ἐστὶν ὁ λόγος αὐτῶν. In virtutibus, quae in ratione sunt positae, non est defectus et excessus; etenim nimis rationis adesse non potest, sed excessus in appetitibus tantum locum habet, qui in virtutibus moralibus rationis vi ad mediocritatem restringuntur. — αἱ ἀγροικαὶ) Cf. infr. c. 7, §. 13: IV. c. 8, §. 3. et 10. — ἀναίτητος) Cf. infr. c. 7, §. 3.

§. 8. ἐκ τῶν αὐτῶν) Oriuntur et augentur habitus ex mediocri, corrumpuntur ex eo, quod nimium parumve est, in quibus ipsis et operationes versantur post habitum paratum exstantes.

§. 9. ἀπορεῖσι καὶ γενόμενοι) Et hic, ut paulo superius scriptum est, Bekkerus tacite γενόμενοι, eum Ald, Ven, Victorio, Paraphraste, Corae. Sequens futurum ὀνησόμεθα induxit fortasse Aristotelem ad tempus mutandum.

CAP. III. §. 2. Πλάτων) Cf. de Legibus II. ab init., p. 653 (p. 232): λέγω τῶν τῶν παίδων παιδικὴν εἶναι πρώτην αἴτησιν ἡσυχίαν καὶ λήπην. καὶ ἐν οἷς ἀρετὴ ψυχῇ καὶ κακία παραγίγνεται. πρώτην τοῦτ' εἶναι. . . . Παιδείαν δὲ λέγω τὴν παραγισμένην πρώτην παισὶν ἀρετὴν. ἡσυχίαν δὲ καὶ φιλία καὶ λήπην καὶ μέτρον δι' ὁρθῶς ἐν ψυχαῖς ἐγγίγνεται μήπω οἰστικῶς λόγῳ λαμβάνειν, λαβόντων δὲ τὸν λόγον συμφωνήσασιν τῷ λόγῳ. ὁρθῶς εἰσίστασι ὑπὸ τῶν προσηκόντων ἐξῆς αὐτῆς ἢ ἡ συμφωνία ἐξήματα μὲν ἀρετῇ. τὸ δὲ περὶ τὰς ἡσυχίας καὶ λήπας τετραμμένον αὐτῆς ὁρθῶς, ὥστε μισεῖν μὲν ἂν χρὴ μισεῖν εὐθὺς ἐξ ἀσυχίας μέχρι τέλους, στέργειν δὲ ἂν χρὴ στέργειν, τοῦτ' αὐτὸ ἀποτεμνὸν τῷ λόγῳ καὶ παιδείᾳ παραγισμένων κατὰ γε τὴν ἐμὴν δόξαν ὁρθῶς αἱ παραγορεύσεις.

§. 3. ἐπεται ἡρόνη) Cf. infra X, c. 4, §. 6-9.

§. 4. οὐδὲ τῶν ἐναντίων) Ex Hippocratis Aphorism. XXII, sect. 2. Cardwellus, Aristotelem idem infr. X, c. 9, §. 8. docere, notavit. Nostratum quorundam medicorum doctrina, quam ἐμειοπάσειαν vocant, haud scio an veteribus non plane ignota fuerit.

§. 5. πρότερον) Cod. Laurentianus (K^b) πρώην: *nudius tertius* vel *nuper*; Cardwellus in textum recepit, explicans „*haud ita pridem*“ (cf. supr. c. 1, §. 6). Non male, praesertim si cogites, librum vetustissimum servare vestigia Ethicorum horum e praelectionibus oriundorum: ut et Hegelius in Historia philosophiae (T. I, p. 357) usus est voce *neulich*. — ὁρίζονται) Cynici, a quibus Stoici hanc doctrinam mutuati sunt. Possis etiam de Socrate cogitare, quippe qui virtutes sola in ratione positas esse statuerit (infr. VI, c. 13, §. 5), ideoque appetitum et voluptatem exclusit. Imprimis tamen Speusippum intellege, qui secundum Clem. Alex. (Strom. II, p. 418) usus est vocabulo ἀσχησία, postea etiam ab Epicureis usurpato. Adde etiam Democritum, de quo Diog. Laërt. IX, §. 45: τέλος δὲ εἶναι τὴν εὐνομίαν, οὗ τὴν αὐτὴν οὔσαν τῇ ἡδονῇ, ὥς ἔνιοι παρακοίσαντες ἐξεόξεντο, ἀλλὰ καὶ ἣν γαληνῶς καὶ εὐσταθῶς ἡ ψυχὴ αἰσγεί. ὑπὸ μηδενὸς ταρραττομένη φόβου ἢ οἰσιδιαιμονίας ἢ ἄλλου τινὸς πάσης. καλεῖ δ' αὐτὴν καὶ εὐεστῶ καὶ πολλοῖς ἄλλοις ὀνόμασιν. Nempe secundum Menagium ad h. l.: ἀταρβίην. ἀταραξίην. ἀσανμασίην.

§. 8. οὐδὲ καὶ) καὶ om. Bekkerus tacite. — κανονίζομεν) Hosce flores in suam Epicurus decerpserit doctrinam; cf. Diog. Laërt. X, §. 129: ταύτην (ἡρόνη) γὰρ ἀγαθὸν πρῶτον καὶ συγγενικὸν ἐρωμεν καὶ ἀπὸ ταύτης καταρχόμεθα πάσης αἰρέσεως καὶ φιγῆς καὶ ἐπὶ ταύτην κατανατῶμεν, ὥς κανὸν τῷ πάθει πᾶν ἀγαθὸν κρίνομεν.

§. 9. τὴν πᾶσαν πραγματείαν) Ven legit: τὴν παρούσαν πραγματείαν, rarius loquendi genus vitatura. — ἢ λυπεῖσθαι) καὶ pro ἢ Cardwellus et Bekkerus, eodem sensu: ita legunt Par. II^a, K^b, O^b; ἢ καὶ M^b, N^b. Saepe καὶ et ἢ permutantur a librariis.

§. 10. κατὰπερ φησί) Hoc tantum ad θυμῷ pertinet, non ad ἥρῳν. Cf. Eth. End. II, 7: ἔοικε δὲ καὶ Ἡσυχύειτος λέγειν εἰς τὴν ἰσχὺν τοῦ θυμοῦ βλάβας, ὅτι λυπηρὰ ἢ καλῶσι αὐτοῦ. „χαλεπὸν γάρ,“ φησι, „θυμῷ μάχεσσαι.“ ψυχῆς γὰρ ὠνεῖται.“ (Polit. V, 11 ad fin.) Itaque Aristoteles hoc dictum ad suam sententiam accommodavit. Difficilius autem est voluptati, quam irae repugnare, quia voluptas, ut nobis congenita, penitus in medullis et visceribus haeret, ira externa semper causa in nobis excitatur; difficilius enim est a domestico inimico, quam ab hoste externo cavere. — περὶ δὲ τὸ χαλεπώτερον) Paraphrastes: πρὸς γὰρ τὰ ῥήματα εὐνομία χρειὰ πολυχροῖον ἔστιν ἢ μεζόσον τεχνικῆς. — ἐν τούτῳ) sc. τῷ χαλεπώτερον: Bonum in difficiliore est praestabilius. — ἀρετῇ) ἡθικῇ NC, Par, M^b, Ald, et re. L^b: Coraes in textum recepit; Ven ἐν ἡθικῇ.

§. 11. Repetit breviter, quae tribus primis hujus libri capitibus exposuerit.

CAP. IV. §. 1. (Cap. III.) ἀπορήσεις) Dubitatio haec tum tantum exstat, cum justa agere et juste agere idem est. Itaque ad solvendam difficultatem in §§. sqq. expositurus est, quomodo alterum ab altero differat (cf. infr. V, c. 6, §. 1-2). Scilicet operatio et habitus virtutis invicem se generant. Quare cum, priusquam habitum possideamus, non ex nobis ipsis agere possimus, alio primum iubente et educante justa agere debemus, donec repetitae operationes abeant in habitum educationisque ope non amplius indigeamus, sed et juste agamus.

§. 2. ἐν αὐτῷ) ἐν αὐτῷ Bekkerus sine varietate lectionis, Ven; Par inter lineas.

§. 3. ἐπὶ τε) om. τε Bekkerus, Ven; ita ut καὶ habeat sensum *quam* post ἔμοιρον. Sic Aspasius: οὐχ ὁμοίως φησὶν ἔχειν τὰ κατὰ τὰς τέχνας ταῖς ἀρεταῖς. — ἐν ἑαυταῖς) Saepe Aristoteles monet, opera ab artibus producta in se ipsis finem habere ultimum, non in affectione agentis; quod in virtute contra accidit. — τὰς ἄλλας τέχνας) Muretus ob illud ἄλλας virtutes quoque artes vocari adseverat, ut supra c. 1, §. 4, et apud scriptores Latinos (Cic. Pro lege Man. 13; Sallust. Cat. 9, lug. 2; Horat. Od. III, 3, 9). Aspasius istud quidem

jure negat, eandem tamen ob causam τέχνας hoc loco pro ἔξεις accipi vult, quae vox sane et artes et virtutes complectitur; vertitque ipse Argyropylos *habitus*, quo sensu et Latini artes acceperunt, cum saepe adjiciant *bonae artes* (Sallust. Cat. 10. passim). Sed ἄλλος proprio Graeci sermonis usu oppositionem indicat, non solum in eodem, sed etiam in diverso genere, ut Gallorum: *nous autres hommes*. — μικρὸν ἢ εὐδὲν ἰσχύει) Paraphrastes: καὶ γὰρ ἐνδέχεται, μὴδὲν ἀκριβὲς περὶ ἀρετῆς εἰπεῖν εἰκότα, σπουδαῖον εἶναι. — ἅπερ) Refer ad τὰ ἄλλα, i. e. consilium et firma voluntas agendi.

§. 6. καὶ οὕτως) Paraphrastes: καὶ εἴονται σπουδαῖοι εἶναι, ὅτι μόνον περὶ τῆς ἀρετῆς ἀκριβῶς γινώσκουσιν εἰπεῖν.

CAP. V. §. 1. (Cap. IV.) μετὰ δὲ ταῦτα) Desunt, et sequentia scribuntur hoc modo τί ὁ' ἐστὶν ἡ ἀρετὴ ἐξῆς in El, NC, K^b, quos secutus est Cardwellus; μετὰ ταῦτα et ἐξῆς habet CCC. — ἐν τῇ ψυχῇ) Non in toto animo; sed Aristoteles eam tantum animi partem intelligit, qua appetimus aliquid, quae est praecipua moralium virtutum sedes. Quae vero ad intellectum et rationem pertinent, hoc loco praetermisit, tanquam a proposito suo aliena. — τρία) Cf. Plut. De virt. morali, c. 4 (T. IX, p. 399 ed. Hutten): τρία γὰρ ὁὗ ταῦτά φασι περὶ τὴν ψυχὴν ὑπάρχειν, δύναμις, πάθος, ἔξις. ἡ μὲν εἶναι δύναμις ἀρχὴ καὶ ὅλη τοῦ πάθους, εἶναι ὀργιλότης, αἰσχυνηλία, θαρράλευότης· τὸ δὲ πάθος κίνησις τις ἥδὴ τῆς δυνάμεως, εἶναι ὀργή, αἰδώς, δάσος. ἡ δ' ἔξις ἰσχύς καὶ κατασκευὴ τῆς περὶ τὸ ἄλογον δυνάμεως ἐξ ἔσους ἐγγενεμένης, κακία μὲν, ἂν φαίλω, ἀρετὴ δὲ, ἂν καλῶς ὑπὸ τοῦ λόγου παιδαγωγησῇ τὸ πάθος. Haec autem tria hoc loco Aristoteles, ut monet Giphanius, sola respexit, quia, cum virtus sit qualitas animi et categoriae qualitatis species sint quatuor, habitus, potentia, affectus et forma (Categ. c. 8, ed. Buhl. 6), forma, utpote ad corpora pertinens, non habet locum, ubi de anima agitur.

§. 2. οἷς ἐπιτετα) Affectus est, per quem voluptate aut dolore afficimur; et cum virtus circa voluptatem et dolorem versetur rectae rationi convenienter agens (cf. supr. c. 3, §. 3,

et c. 2, §. 2), jam apparet, virtutem esse consuetudinem quandam, quae affectum ad rationem dirigat.

§. 3. σπονδαῖσι ἢ φαῦλοι) Affectus per se nec boni nec mali sunt; sed tum demum boni malive fiunt, cum per habitum *quodammodo* afficeris: boni, si intra modum, mali, si vehementius aut remissius. — ἢ κακίας) ἢ τὰς κακίας Ven, Bekk. — οὗτ' ἐπαινοῦμεθα) Quia affectus, ut omnia, quae a natura accepimus, non e nobis pendent (ἐφ' ἡμῶν). — ὁ πῶς) sc. σφοδρῶς ἢ ἀνειμένως.

§. 4. οὐ κινεῖσθαι) Potest enim habitus virtutis alicui inesse, etsi nullam moveat actionem; affectus autem per se necessario ad agendum nos impellit, si ratione non coercetur. — διακίεσθαι πῶς) Virtus est affectio, secundum quam certo modo disponimur et conformamur (διακίμεσθαι). Virtus tamen non est dispositio (διάθεσις), sed habitus (ἕξις). Quomodo autem habitus a dispositione differat, Aristoteles ipse Categ. c. 6. §. 4 (ed. Buhl.) exponit: διαφέρει δὲ ἕξις διαθέσεως τῷ χρονιώτερον εἶναι καὶ μονώτερον τοιαῦται δὲ αἱ τε ἐπιστῆμαι, καὶ αἱ ἀρεταί. . . Διαθέσεις δὲ λέγονται, ἃ ἐστὶν ἐκκίνητα καὶ ταχὺ μεταβάλλοντα· οἷον θερμότης καὶ ψυχρότης, καὶ νόσος καὶ ὑγίεια, καὶ ὅσα ἄλλα τοιαῦτα. διακίεται μὲν γὰρ πῶς κατὰ ταύτας ὁ ἄνθρωπος, ταχὺ δὲ μεταβάλλει. Male autem Aspasius contendit, διακίεσθαι de virtutibus ideo dictum esse hoc loco, quod ex quorundam opinione virtutes ἀπάθειαι quaedam sint, ac ἡρεμίαι. (Cf. supr. c. 3, §. 5.)

§. 5. διὰ ταῦτα) Quia potentiae arete cum affectibus conjunguntur, et nihil aliud sunt quam potentiae affectuum. — πάσχειν ἀπλῶς) i. e. affici absolute vel simpliciter, non certo modo, nempe vel σφοδρῶς vel ἀνειμένως vel μέσως. NC, Ven et Ald πράττειν legunt; male. Non enim de iis potentiis agitur, quarum actus est operatio quaedam (quo sensu artes et virtutes saepe δυνάμεις ab Aristotele vocantur), sed de iis, quarum actus in affectu versatur (v. supr. ad c. 1, §. 3). Nobiscum facit Paraphrastes, qui pro genere πάσχειν speciem posuit ἐργιστῆναι, et sic liquido legit Argyropylos, qui vertit: *quia possumus irasci vel timere simpliciter*. — πρότερον) Nempe c. 1, §. 2.

CAP. VI. (Cap. V.) §. 2. πᾶσα ἀρετή) Vocabulum

virtutis, generaliter acceptum, cujusque rei optimam et perfectam conditionem designat; quippe derivatur ab ἀρετήν, ἀρίστες, cum vir apud veteres muliere sit praestantior. Eandem significationem expressit Cicero De legibus I, 8: *Est autem virtus nihil aliud, quam in se perfecta et ad summum perducta natura*. Ceterum ad sequentia melius intelligenda confer quae auctor supra ad definiendam beatitudinem proposuerit I, c. 7, §. 10-14, ad quae ipse in fine §. 3. auditorem suum rejecit.

§. 4. συνεχεῖ καὶ διαίρεται) Plus et minus existere non possunt, nisi in re continua aut divisibili, quae ipsae sub quantitatem cadunt, cum quantitas continuitate et discretione, tanquam momenti suis, continentur. Circum magnitudines continuas (συνεχεῖς), ut lineas, figuras, solida corpora, versatur geometria, circa discretas (διαίρετάς), qui sunt numeri, arithmetica. Bene jam Paraphrastes haec ambo quantitatis momenta non separavit, sed sibi invicem conjuncta esse vidit: ἐν παντὶ συνεχεῖ, οἷον γραμμῇ, ἐπιφανείᾳ, σόματι, ἢ λόγῳ, ἢ χρόνῳ, καὶ ὅλως ἐν παντὶ σωματικῇ διαίρεσθαι λαβεῖν ἐστὶ κ. τ. λ. Omnis enim continua magnitudo est potentia in infinitum divisibilis. Haec de verborum significatione. Universi loci sententiam perpendenti jam Aspasius acute movit difficultatem: οὔτε γὰρ πάσῃ οὔτε πράξει ποσόν. ποιότητες μὲν γὰρ τὰ πάσῃ, αἱ δὲ ποσότητες ὑπὸ τὸ ποιεῖν ἂν εἶεν. ἐπὶ ἡ ἥρωνή ποσὸς τὸ μὴ εἶναι ποσὸν καὶ ἀχρόνως κατ' αὐτὸν (cf. infr. X, c. 3, §. 3 sqq.; c. 4, §. 1 sqq.) γίνεσθαι, ὥστε καὶ τὸ ὁρῶν. Cui dubitationi interpret noster recte occurrit, cum dicit: ἢ. εἰ μὲν ἡ ἥρωνή οὐκ ἐν χρόνῳ, ὅτι συμπληροῦται αὐτῆς τὸ εἶναι ἐν τῷ χρόνῳ, ἀλλ' ἐστὶν ὅλη καὶ τελεία ἐν ὁριστῶν μορῇ τοῦ λεηφθῆτος χρόνου, τῷ μὲντοι εἶναι τελειότης καὶ τέλος ἐνεργείας τῆς κατὰ φύσιν ἀκρότης (cf. infr. X, c. 4, §. 6 sqq.), εἴη ἂν ταύτῃ οὐκ ἂν ἐν χρόνῳ, ἐπὶ ποσότητι, ὅτι πάσῃ πράξει παρακολουθεῖ χρόνος, οὐκ ἔλασσαν δὲ ποσὸς ποσότητες ἢ πάσῃ ἢ ἀρετῇ. κατ' ὃ οὖν ἐν χρόνῳ, ὃ δὲ χρόνος ἐν συνεχεῖ καὶ διαίρεσθαι, κατὰ τοῦτο καὶ αὐτῇ τῇ διαίρεσιν λήφεται. ἐπὶ εἰπὼν. ὅτι κατὰ τὰ πάσῃ κινούμενα, ἢ δὲ κίνησις διαίρεσθαι (ἐν χρόνῳ γάρ), εἴη ἂν κατὰ τὴν κίνησιν τὴν ὑπ' αὐτῆς καὶ αὐτὰ κινούμενα κινούμενα δὲ κατὰ τὰ πάσῃ καὶ σφύσσου καὶ ῥέμα. ἀλλὰ μὴ καὶ αἱ πράξεις κινήσεις τινὲς ἢ οἰὰ κινή-

σεως (cf. Eth. Eud. II, 3: ἡ μὲν γὰρ κίνησις συνεχὲς, ἡ δὲ πρᾶξις κίνησις). Immutabilis vero cogitatio cogitationis sub tempus non cadit; quapropter mox (§. 10) dicet, morales modo virtutes, non eas, quae in ratione positae sunt, mediocritatem recipere. — ἴσον) Morellius, Turnebus, Bekkerus semper corripuerunt priorem syllabam. Inconstantiam, quae in Ald, apud Duvallium, Wilkinsonum, meque exstat, jam Krischius (p. 401) jure vituperavit. Produxit semper syllabam Coraes, fortasse quia apud recentiores Graecos accentus quantitatem trahit. Quid codices legant, plerumque ignoratur, excepto apud Zellium Parisiensi, qui ubique corripere syllabam videtur (vide Zellium ad V, c. 3, §. 2; VIII, c. 7, §. 5; VIII, c. 9, §. 3; VIII, c. 11, §. 5).

§. 5. τοῦ δέοντος) Haec verba cum addant soli NC, CCC, jam nunc mihi expungenda et pro glossemate habenda videntur, quod jam inde a Casaubono, Duvallio et Pacio, qui e Ven sumserunt, in textus editionum irrepsit. Nec recentiores editores, Zellius, Coraes, Cardwellus, Bekkerus, nec vetustissimi, ut Victorius, agnoscunt. Putare quispiam possit, τοῦ δέοντος necessario requiri, cum non solum medium ad nos relatum neque superet neque deficiat, sed et medium ex re ipsa iudicatum; ita ut ad haec duo media distinguenda adderetur medio ad nos relato τὸ δέον, quod significaret: *id quod oportet nobis adesse*. Et tali ex ratione etiam orta esse lectio videtur, vel ex §. 15. Sed verba ὃ μήτε πλεονάζει μήτε ἐλλείπει jam per se satis mediocritatem ad nos relatum indicant, cum rei quidem medium verbis τὸ ἴσον ἀπέχον ἀφ' ἑκατέρου τῶν ἄκρων antea designatum sit. Ceterum nec Aspasius nec Argyropylos τοῦ δέοντος agnoscunt, et abundat sane, cum excessum aut defectum nunquam esse oporteat, τοῦ δέοντος igitur facile intelligi possit. Ne Paraphrastes quidem has voces addidit, quamvis et in rei medio extrema ἴσον ὑπερέχοντα καὶ ἐλλείποντα nuncupet.

§. 7. μᾶς φαγεῖν, πολύ) Cardwellus et Bekkerus μᾶϊ φαγεῖν πολύ, secuti codices H^a, K^b, L^b, M^b. Si ita legas, supple εἰσί. sin autem vulgatam serves, ἐστίν. — προστάξει) Vulgatam προστάξειεν soli NC, Vrat, Ven: futurum, quod et

codices quidam Victorii tuentur, vividius. Sic etiam Coraes, Cardwellus et Bekkerus.

§. 9. De structura hujus §. vide supra ad I, c. 7, §. 14. — ἐπιστήμη) Zellius: „Latiore sensu usurpatur, ut etiam artes complectatur.“

§. 10. τὴν ἡδυκίαν) Aspasius: τοῦτο πᾶν ἀκριβῶς προστέθηκε ἰὰ τὰς θεωρητικὰς, αἱ οὖν τῷ μέσῳ χαρακτηρίζονται, τῷ ὑπερβάλλοντι δὲ, ὡς ἐπὶ τῆς κατὰ τὰ μαθήματα ἐντρεχείας καὶ ἐξύτης. Addit Felicianus, Aspasii interpretes latinus: „Non enim oportet, ut mediocriter intelligamus, mediocriterque sciamus, excessumque in cognitione vitemus; sed quanto magis scire possumus, tanto melius est.“ — καὶ ἀποστραφῆναι) Desunt codicibus El, NC, CCC, H^a, K^b, L^b, N^b, O^b et Ven; Cardwellus et Bekkerus omiserunt. Abfuerunt fortasse hae voces ab ipsa Aristotelis oratione, mox desideratae et requisitae ab editoribus, ut et ἐπιθυμῆσαι suum habeat oppositum; quemadmodum legimus φεβησθῆναι καὶ θαρσύνειν, ἡσθῆναι καὶ λυπησθῆναι, ipsaque vocabula ὀργισθῆναι καὶ ἐλεῆσαι opposita quodammodo sibi esse videntur. Paraphrastes explicat μισῆσαι.

§. 11. ἐπὶ τῆς ἀρετῆς) Pro ἐπὶ legunt ἐστὶ H^a, L^b, M^b, O^b, Argyropylos, Zwingerus, Coraes et Bekkerus; ἐστὶν ἐπὶ El, K^b, Cardwellus. Paraphrastes interpretatur: ἐν ᾧ ἡ ἀρετὴ γίνεται.

§. 14. τὸ γὰρ κακὸν τοῦ ἀπίστου) Cf. συσταιχίας Pythagoreorum supra ad I, c. 6, §. 7, p. 41. laudatas. — ἐσθλοῖ) Zellius: „Cujus poetæ versus sit, nescitur; Zwingero et Giphanio videtur esse Theognidis.“

§. 15. (Cap. VI.) φρόνησις) Quia φρόνησις est virtus intellectualis, quae in omnibus moralibus virtutibus medium invenit; cf. infr. VI, c. 5 et 7-13. — καὶ ἔτι) sc. μεσότης ἐστὶ. Excessum et defectum mediocritatis ad nos relatae fusius auctor explanaturus sane τοῦ εἰπόντος addere debuit, quod supra (§. 5) solita breviloquentia subaudivit. — ἐν τε τοῖς πάσῃσι καὶ ἐν ταῖς πράξεσι) Nonnullae virtutes circa affectus versantur, ut fortitudo (ἀνδρεία) et temperantia (σωφροσύνη); aliae autem circa actiones, ut liberalitas (ἐλευθεριότης); cf. infr. ad c. 7, §. 16.

§. 16. οὐσίαν) οὐσία est substantia rei, quae, quid sit res, plenissime definit; quare vocatur etiam ὀρισμός, vel τί, vel λόγος. vel εἶδος, quam Scholastici *causam formalem* nuncupant. Aristoteles etiam τὸ τί ἦν εἶναι dicit, nempe substantia, quae est, etsi praeterita: vel forma, ex. gr. floris, quae esse non desinit, etsi in semine suo jam nunc non exstat, sed existit et denuo exstabit; nos diceremus *das Ideelle*. — τὸν λόγον τὸν τί ἦν εἶναι λέγοντα) Male Krischius (p. 395) Bekkerum vituperat, ex K^b non τὸ inter τὸν et τί interposuisse; articuli enim locum in solempni illa loquendi formula tenent verba τὸν λόγον τὸν λέγοντα.

§. 17. λέγεται) Ita appellantur, nempe *adulterium, furtum*; dixerat enim Aristoteles paulo superius, ipsis eorum nominibus statim vitium implicatum esse. Paraphrastes supplet φαῦλα: καὶ πάντα ταῦτα οὐ διὰ τὸ ὑπερβάλλειν τὴν ἐν αὐτοῖς μεσότητα ἢ ἐλλείπειν αὐτῆς φαῦλα λέγονται, ἀλλὰ αὐτὰ καθ' ἑαυτὰ πονηρά εἰσιν. Scindit nodum, non solvit lectio Bekkeri, quam duobus tantum e codicibus (H^a, M^b) eruit: ψέγεται. Sed λέγεται apud Aristotelem est vox solemnis de iis, quae de subjecto logico praedicantur, ut notavit Hegelius (*Geschichte der Phil.* T. II, p. 358), qui τὰ λεγόμενα (Categ. 2) optime vertit: *bestimmte Begriffe*. Itaque in crimine furti, adulterii, parricidii determinata notio hujus criminis non ex aliquo excessu aut defectu progignitur, sed ex eo, quod ipsa per se sint mala. — ἀεὶ ἁμαρτάνειν) αἰεὶ pro ἀεί Par, ut Zellius expressis verbis notavit; vide supr. ad I, c. 7, §. 4.

§. 18. οὐδ' ἔστι τὸ εἶναι) Furtum est per se ipsum excessus; est enim capere pecuniam aliamve rem, quomodo et a quo non oportet.

§. 20. ἄκρον) ἄκρων Par, M^b, N^b. Ἄκρον idem est, quod supra §. 16. vocavit ἀκρότης, τὰ ἄκρα essent (ut §. 5) extrema defectus et excessus. Ἄκρων hoc loco ferri non potest: primo quia medium non est *quodammodo* extremorum, deinde quia tum haec verba non, ut debent, ratio essent, cur mediocritatis non possit esse excessus.

CAP. VII. §. 1. (Cap. VII.) κοινότεροι) Sic plerique codicum: A (L^b), B (superscripto ε prima manu), C, El, NC,

Par, Vrat, K^b, M^b, N^b. Legunt igitur *κενώτεροι* soli CCC, (cujus in margine adnotatur, scribi in nonnullis *κοινότεροι*), H^a, O^b, Argyropylos. Paraphrastes habet *κοινότεροι*, item Ven, sed in commentario Aspasius praeter *κοινότεροι* etiam *κενόν*, unde ortum esse τὸ *κενώτεροι* putari possit; est enim obscurioris lectionis explanatio. Jam Victorius, quem Causabonus et reliqui secuti sunt, Aldinam et Basileenses editiones corrigendas putaverunt *κενώτεροι* substituendo, et Cardwello meque exceptis, quorum uterque alterius editionem, cum simul prodierint, non cognoverat, omnes usque ad Zellium et Bekkerum ipsum *κενώτεροι* legerunt, scilicet *κοινότεροι* enodare se posse desperantes. Quin aliter legi non posse quispiam putaverit. Nominatur enim ὁ *κατέχον λόγος* ab ipso Aristotele alibi (De ortu animal. II, 8) *κενός*. Itaque sensum et logicam sane non offendet lectio *κενώτεροι*. Tamen consensus codicum, *κοινότεροι* ut legamus, cogit; et potest etiam explicari perquam commode. Sermones, qui ad genus universum pertinent, sunt communiores, i. e. vulgares et triti; et quicumque in universum de virtute se disserturum et declamaturum polliceatur, eum communius quam verius locuturum praesumimus. Ii autem sermones sunt veriores, qui partes et res singulas exponunt. Quod vulgare, commune et tritum est, id sane etiam inane est. Sed quomodo *κενώτεροι* in textum irrepere potuisset, si *κενώτεροι* esset genuina lectio? Luce clarius apparet, eos, qui in *κοινότεροι* offenderunt, *κενώτεροι* correxisse, usurpatam alibi ab Aristotele vocem substituentes. Sed fugit eos, etiam *κενόν* ab Aristotele eodem sensu usurpari, et ipsum τὸ *κατέχον*, ut hoc nostro loco, *κενόν* vocari. Cf. De anima I. 1: τὸ δὲ ζῶον τὸ *κατέχον* ἤτοι εὐσθενὲς ἐστὶν ἢ ὕστερον. ἐμοίως δὲ καὶ εἴ τι κοινὸν ἄλλο κατηγορεῖτο. Notio *animal* est communior notione *equus*, sed hanc ipsam ob causam notio abstracta *animal* secundum Aristotelem non est verum universale sive principium, sed, ut dicit ipse, nihil aut posterius quiddam; vera universalia non a rebus singularibus abstrahuntur, sed ipsis insunt. Citat Cardwellus praeterea locum supra illustratum c. 2, §. 2: *κενὸν καὶ ὑπερεκείστω*. Nempe *ὁμοῦς λόγος* est commune aliquid,

quod nondum ad singula accommodatum est. Si sic explicaveris, firmabis quoque illius loci lectionem ὑπερκείσθω: quod enim commune et vulgare est, non jam potest esse verum fundamentum, sed vulgaris quaedam praesumptio. — ἐπὶ τούτων συμφωνεῖν) Oportet sermones cum rebus convenire; conveniunt autem οἱ ἐπὶ μέρους λόγοι cum rebus in ethice tractandis, nempe actionibus, quae et ipsae circa singula versantur: ἐπὶ τούτων igitur, ut sequens ταῦτα, ad τὰ καθ' ἑκαστα refer. Sic Paraphrastes: τῶν γὰρ περὶ τὰς πράξεις λόγων οἱ μὲν καθολικοὶ κοινότεροι καὶ πλείους ἐφαρμόζουσιν· οἱ δὲ μερικοὶ ἀληθινώτεροι· ἅτε διὰ τοῦτο προσεχῶς ταῖς πράξεσιν ἐφαρμόζοντες, αἵτινες αἰεὶ ἐν τοῖς μερικοῖς γίνονται· οἷς ὁ γὰρ μερικοῖς οἱ ἀληθεῖς συμφωνοῦσι λόγοι. — διαγραφῆς) διαγραφὴ explicatur *descriptio*, *delineatio* virtutum, quae postea in libris sequentibus diligentius declarabuntur; διαγραφὴ autem haec in §§. sequentibus exhibetur. Tunc διαγραφὴ esset idem ac περιγραφὴ vel ὑποτύπωσις (cf. supr. ad I, c. 7, §. 16) et ὑπογραφὴ (*adumbratio*), qua voce in eadem disputatione Eth. Eud. II, 3 utitur, ubi et ipsa exstat tabula vitiorum et virtutum. Sed cum ταῦτα sint res singulae, quas jam recenset praemissa generali definitione, διαγραφὴ est potius hoc loco tabula ipsa singularum virtutum. Quae tabula cum hoc nostro loco non occurrat, Casaubonus putavit, hic desiderari procul dubio Aristoteleam διαγραφὴν, cujus explicatio sit, quod sequatur: amissam vero διαγραφὴν posse nos reparare ex Ethicis Eudemiis. Paraphrastes favere videtur huic interpretationi, cum dicat: ληψόμεθα δὲ τὰ ζητούμενα ἐκ τῆς ἐκτελέσεως διαγραφῆς. Hanc tabulam Conspectui nostro, quem vide, simillimam Felicianus exposuit.

§. 2. E vitii ambobus fortitudini oppositis unumquodque et excessus et defectus est, ita ut quatuor vitiosorum habituum bini inter se connexi unius vitii habitum efficiant: nempe ignavia est excessus timoris et defectus confidentiae, audacia autem excessus confidentiae et defectus timoris. Aliter tamen rem si consideres, ignavia est simpliciter defectus et audacia simpliciter excessus; audacia enim excedit fortitudinem, ignavia fortitudine deficitur. Hoc expressit Paraphrastes: καὶ ἐ μὲν

τῷ φόβῳ καὶ τῷ θάρρει (πάσῃ γὰρ ταῦτα τῆς ψυχῆς) μέση ἐστὶν ἡ ἀνδρεία· ἄκρα οὐκ, ἔλλειψις μὲν δειλία, ὑπερβολὴ δὲ θρασύτης. Sic expediri possit, cur Aristoteles ambo audaciae momenta excessum nominaverit, etiam pro defectu timoris ponens τῇ ἀφροβείᾳ ὑπερβύλων. Hoc vidit Garvius, qui τῇ ἀφροβείᾳ ὑπερβύλων liquido vertit, quasi dixerit Philosophus φόβῳ ἐλλείπων: *welcher von der Leidenschaft der Furcht zu wenig hat*. Utrumque autem ignaviae momentum minus bene defectum nominare possis; id quod ostendunt sequentia ὁ δὲ κ. τ. λ. Exstat enim inter haec ambo fortitudini opposita extrema haec differentia, quod ignaviae quidem momenta, ut jam Aspasius notavit, semper conjuncta unicuique modo vitium efficere possunt, audaciae vero momenta disjunctionem quoque ferunt. Audaciam enim, si non jam excessum confidentiae, sed timoris tantum defectum spectes, intrepiditatem nuncupabis. Itaque duplex quidem excessus fortitudini opponitur, intrepiditas et audacia, sed non nisi simplex defectus, ignavia, cum excessus timoris a defectu confidentiae nunquam sit diversus. Quomodo vero intrepidus (ἀφροβείᾳ ὑπερβύλων) ab audaci (θρασύς) distinguatur, jam Aspasius dilucide expedivit: πρόξεστι δὲ καὶ τῇ θρασύτητι πρὸς τῷ ἀφρόβῳ τὸ καὶ ἀλόγως ἰσχυτικὸν πρὸς τὰ δεινά· καὶ γὰρ ὁ μὲν ὑπερβύλων ἐν τῷ θάρρειν ἀφροβος, οὐκ ἔτι δὲ καὶ ὁ ἀφροβος θρασύς. Nempe alter excessus versatur in agendo, alter in patiendi. Paraphrastes non rem et sententiam, sed sola curat nomina, quamquam et ipse non invenuste: ἀπὸ γὰρ τοῦ φόβου οὐκ ἔστιν ὄνομα τῇ ὑπερβολῇ, ἀλλὰ ἀπὸ τοῦ θάρρους μόνον. πολλὰ δὲ καὶ ἄλλα ἀνώνυμα ἔστιν· ἐπεὶ καὶ τῇ ἐλλείψει οὐκ ἔστιν ἀπὸ τοῦ θάρρους ὄνομα, ἀλλὰ ἀπὸ τοῦ φόβου μόνον· δειλία γάρ. ὥστε τῶν ἄκρων τὸ ἕτερον μὲν ἀπὸ τοῦ φόβου, θύτερον δὲ ἀπὸ τοῦ θάρρους ὀνομάζεσθαι.

§. 3. οὐ πάσας) Codex Graecus Argyropyli addit: περὶ γὰρ τὰς περὶ ἀφῆν μάλιστα. Ven, et Par in margine addunt: περὶ γὰρ τὰς σωματικὰς καὶ ταύτων τὰς περὶ ἀφῆν μάλιστα, ut Aristoteles ipse exponet infr. III, c. 10. Haec verba, quae, secundum Casaubonum, inseruntur in plerisque editionibus, ex Aspasii commentario nimirum profecta sunt. — ἔτιον δὲ καὶ

περὶ τὰς λύπας) Aspasius: κατ' ὅσον γὰρ οὐ λυπεῖται (nempe temperans) ἐπὶ τῇ τῶν ἡδονῶν ἀπεισίᾳ, κατὰ τοσοῦτον καὶ περὶ λύπας εἶναι λέγεται. Adde, quod corporis voluptates, in quibus prae-
cipue haec virtus versatur, non possunt exstare nisi praeceunte dolore et cupiditate, dolori conjuncta, in quo quidem dolore nimis fugiendo ipsa intemperantia consistit (cf. infr. III, c. 11, §. 6). — οὐδ' οὗτοι ὀνόματος τετυχῆκασιν) Cardwellus et Bekkerus: οὐδ' ὀνόματος τετυχῆκασιν οὐδὲ οἱ τοιοῦτοι, sic legentibus II^a, K^b.

§. 4. αὐτάς) Mira codicum diversitas: ἐαυταῖς II^a, L^b (sic Bekkerus, referens ad ἐναντίας); ἐαυτάς N^b; αὐτάς (sic) Par; αὐταῖς M^b, Coraes; om. K^b (sic legit Cardwellus): vulgatam αὐτάς, quam nos secuti sumus, El, NC, O^b: κατ' αὐτάς CCC, Vrat. Additque Zellius de postrema lectione: „Certe quidem sic intelligendus erit accusativus, Victorio quoque et Giphanio auctoribus.“ Ad αὐτάς supple ὅσον χρημάτων καὶ λῆψιν, ad ὑπερβάλλουσι καὶ ἐλλείπουσιν autem ἡ ἀσωτία καὶ ἡ ἀνελευθερία, vel cum Argyropylo *homines*.

§. 5. ὕστερον δὲ ἀκριθέστερον) Haec addere cogitur, cum videat unusquisque difficultatem infra (IV, c. 1, §. 28 sqq.) solvendam, quomodo prodigus possit nimiam pecuniam profundere et tamen deficere in capiendo.

§. 6. εἰς καὶ ἄλλαι διαφάσεις) εἰς post διαφάσεις Par, Bekkerus. Διαφάσεις pro ἔξεσι, ut saepius: infra §. 8, et c. 8, §. 1. — ᾧ) πῇ. quod Cardwellus et Bekkerus receperunt, exhibent El, H^b, K^b; utrumque in NC occurrit. — ὕστερον) Cf. IV, c. 2, §. 1.

§. 8. διαφέρουσιν) sc. τῇ; μεγαλοπρεπείας. — τις) sc. ἀρετή. — Verba ἔστι μὲν ὅτε τὸν μέσον φιλότιμον καλοῦμεν' ἔστι δ' ὅτε ἀφιλότιμον' καί, mox μὲν et ἔστι δ' ὅτε τὸν ἀφιλότιμον omisit Cardwellus codicem K^b secutus; καὶ ἔστιν ὅτε μὲν ἐπαινοῦμεν τὸν φιλότιμον, ἔστι δ' ὅτε τὸν ἀφιλότιμον om. L^b, M^b, O^b. Desideratur sane solita Aristotelis breviloquentia, possitque alterutrum abesse; nam μέσον καλοῦμεν et ἐπαινοῦμεν non multum, aut plane nihil inter se differunt.

§. 9. ῥηθίζεται) Cf. infra IV, c. 4, §. 4. — ὑψηλῶς) Eo, quo instituimus modo; i. e. non τύπῳ καὶ ἐπὶ κεφα-

λαίψ, ut Giphanius intelligit, sed ut Paraphrastes: νῦν δὲ περὶ τῶν λοιπῶν πασῶν λέγομεν, ζητοῦντες ἐν ἐκάστῃ τῇ μεσότητι καὶ τὰ ἄκρα.

§. 11. διαφέρουσι) διαφέρουσαι H^a, K^b, L^b, M^b, codices Morellii, Coraes, Bekkerus (v. supr. ad I, c. 4, §. 5, p. 22).

§. 14. ὧς καταπλήξε) ὧς ὁ καταπλήξε) Vrat, Coraes, Cardwellus ex K^b et Bekkerus tacite. Tunc verti deberet: *sicuti homo consternatus*; sed adjective accipias: *tantum consternatus*.

§. 16. τούτων) οὗν τούτων Ven, Ald et Turnebus. — ἀλλοῦ) Cave intelligas nostros Ethicorum libros, sed aliud cogita Aristotelis opus; quare τούτων ne ad omnia, quae hoc capite adumbrata sunt, refer, sed ad proxime praecedentia (§. 15), quae fusius tractata occurrunt in Rhet. II, 9. — δικαιοσύνης) Justitia est tertius ordo virtutum, quae circa appetitus sociales versantur: ita ut uterque appetitus. et sui conservandi et socialis (vide supra ad I, c. 5 init.), tribus gaudeat ordinibus; vide de partitione virtutum Conspectum libri III, inde a capite 6 et librorum IV et V: nec non librum meum *Die Ethik des Aristoteles* etc., p. 21-31, et 55-62. 1) Primorum ordinum virtutes sunt mediocritates circa affectus: a) fortitudo et temperantia in appetitu sui conservandi, circa voluptatem et dolorem versante; b) mansuetudo in appetitu sociali, quo ira continetur. 2) Secundorum ordinum virtutes sunt plerumque mediocritates circa actiones: a) liberalitas et magnificentia in rebus suis conservandis; b) virtutes, quae in actionum communitate et societate versantur. 3) In tertiorum ordinum virtutibus mediocritates maximam partem proportionem quadam constant: a) magnitudo animi in honore suo conservando, jamque ex secundo ordine appetituum sui conservandi magnificentia; b) socialis virtutis, quae justitia vocatur, proportionem Philosophus infra (V, c. 3-5) declarabit. Cum enim justitia non sit simplex virtus (ἐπεὶ οὐχ ἁπλῶς λέγεται), sed multipliciter dicatur, ita ut paucis explicari nequeat, jam nos ad ipsam de justitia disputationem (libro V) rejicit, ubi, justitia in suas partes divisa, in parte unaquaque mediocritatem investigat.

CAP. VIII. (Cap. VIII.) §. 4. πλείστου) Ex auctoritate plurimorum codicum, quibus jam nunc Bekkeriani accedunt, solus fere

dedi *πλείστη* cum Ven et Victorio; *πλείων* legunt tantum El, CCC, II'. Quo magis miror, Bekkerum Atticorum respuisse consuetudinem superlativum pro comparativo ponendi, quam viri docti agnoscunt; *πλείων* ex Paraphraste in textum irrepsit, qui habet *μείζων*. Retorquere tamen argumentum si velis, possis dicere, superlativum ex §. 5 in nostrum locum immigrasse.

§. 6. *ἀνδρεία*) *ἀνδρεία* Bekk. ubique cum Ven, quae scriptura etiam in nostram editionem supra bis (II, c. 2, §. 7, et c. 6, §. 20) irrepsit. Sed Coraes semper sine diphthongo, quod rectius videtur. De codicibus Bekkerus (ad. III, c. 9, §. 7) tantum monet, N^b *ἀνδρίαν* scribere solitum esse.

§. 8. *ἐγκατάφοροι ἔσμεν*) *μᾶλλον*, quod vulgo addebatur, deest in El, NC, CCC, Par, Ven, Ald. Bekkerus, qui sua in editione etiam *μᾶλλον* habet, de hoc quidem *μᾶλλον* nihil statuit in notis, ita ut omnes ejus codices *μᾶλλον* exhibere videantur. Cum tamen e codice K^b, secundum Cardwellianam editionem, absit, neseio, uter virorum doctorum in hac varia lectione erraverit, nimirum complurium *μᾶλλον* repetitione turbatus. Ceterum ommissio τοῦ *μᾶλλον* est notissima, inter Latinos quoque Tacito, ut jam Giphanius et Zellius admonuerunt, imprimis usurpata. Paraphrastes: *πλέον εἰς ἀκολασίαν κινούμεθα*. Si Krischius (p. 413) *μᾶλλον* ideo conservandum putat, quia in Magn. Mor. I, 9 legatur, ego contra concludere malim, hanc particulam ex illo loco in nostrum irrepsisse. — *ἐπίοσις*) Est *progressio*, *incrementum*, etiam *studium*, *proclivitas*; ad quam enim rem procliviores sumus, in ea maxime proficimus (*ἐπιόομεν*). Dissenserunt viri docti, utro potissimum sensu hic uterentur. Sed cum *proclivitas* hoc loco nominetur *πεφύκαμεν μᾶλλον πρὸς* vel *ἐγκατάφοροι ἔσμεν μᾶλλον πρὸς*, jam *ἐπίοσις* est *progressio*, *incrementum*; alioquin prorsus idem diceret Aristoteles, ad praemissa verba *πρὸς ἃ γὰρ αὐτοὶ μᾶλλον πεφύκαμεν πῶς ταῦτα μᾶλλον ἐναντία τῷ μέσῳ φαίνεται* addens ταῦτ' οὖν *μᾶλλον ἐναντία λέγομεν πρὸς ἃ ἡ ἐπίοσις μᾶλλον γίνεται*. Est autem *progressio* (id quod indicat particula οὖν) consequentia *proclivitatis*, ut est in Magnis Moral. I, 9, qui locus summe facit ad nostrum locum aperiendum: ἡ οὖν *ἐπίοσις*

γίνεται μᾶλλον πρὸς ἃ πεφύκαμεν· πρὸς ἃ δὲ μᾶλλον ἐπιεικόμεν, ταῦτα καὶ μᾶλλον ἐναντία. ἐπιεικόμεν δὲ πρὸς ἀκροασίαν μᾶλλον, ἢ πρὸς κοσμιότητα. Ceterum nostrae explicationi etiam ratio grammatica favet, cum ἐπιεικόνα πρὸς vel ἐπὶ semper *proficere progredi, crescere* significet, ἐπιεικόνα (ἑαυτὸν) τινὶ *dedi, indulgere*. Verte: *in quibus magis proficimus*.

CAP. IX. (Cap. IX.) §. 2. ὅπερ ἐστὶ τὸ εὖ) οἷόπερ pro ὅπερ CCC, Ven, Ald; οἷόπερ τὸ εὖ omisso ἐστὶ II^a, K^b. Hanc lectionem Coraes, Cardwellus et Bekkerus Casaubonum secuti in textum receperunt. Non placet. Neque putaverim cum Feliciano, τὸ εὖ esse subjectum et reliqua de eo praedicari: *siquidem recte facere, et rarum est et laudabile, quemadmodum etiam honestum*. Non enim, quia agere, quantum et quando et quomodo et cuius gratia oportet, neque cuiuslibet hominis neque facile est, ideo rectum est laudabile et honestum. Σπάνιον sane ferri possit, si legas οἷόπερ, et sic Magna Moralia I, 9 etiam liquido legunt in re eadem: ἀπλῶς δὲ ἐν ἑκάστῳ τῶν παλαιῶν ἔστιν ἰδεῖν, ὅτι τὸ ὑπεριέχον τὸ μέσον ῥαίοιον ἐστὶ, τὸ δὲ μέσον χαλεπὸν, καὶ ὃ ἐπαινούμεθα· οἷὸ καὶ σπάνιον τὸ σπουδαῖον. Itaque οἷόπερ in nostrum locum ex Magnis Moraliis ab inepto librario insertum esse, nemo non videt. Οπερ ἐστὶ τὸ εὖ referas, tanquam parenthesin, ad τὸ οὐ ᾧ καὶ ὅσον etc., quae negligentia ferri possit in oratione professoris in praelectionibus solute loquentis. Correxuit optime Paraphrastes: τὸ οὐ αἷς οὐ καὶ ὅτε οὐ καὶ πρὸς τίνα καὶ ὅσον καὶ τίνος ἕνεκα, ὅπερ ἐστὶ τὸ μέσον καὶ τὸ εὖ, καὶ σπάνιον καὶ ἐπαινετὸν καὶ καλὸν, ταῦτα οὐ αὖ ῥαίοιον εὐδὲ τοῦ βουλομένου. Quamobrem cum Argyropylo tres ultimas voces praedicata praecedentium esse statuo: (*quod quidem est ipsum rectum*), *et est perrarum et laudabile et perpulchrum*; cui explicationi adstipulatur Lambinus.

§. 3. Καλῶς) Memoriae peccatum; Κίρκη Vrat, et CCC „ex errore librarii Aristotelem errantem male corrigentis,“ ut dicit Wilkinsonus. Jussit sane Circe Ulyssem inter Scyllam et Charybdim navigaturum Scyllae magis appropinquare, quam Charybdi periculosiori (Od. XII, v. 108-109); nostrum tamen versum Ulysses ipse pronuntiat, navis gubernatori Circes prae-

cepta tradens (Od. XII, v. 219-220). — *παρήνει*) *παραινεῖ* H^a, K^b, quos secuti sunt Cardwellus et Bekkerus. — *τὸ τοῦ*) *ὡς τοῦ* CCC, L^b, O^b; *τὸ ὡς τοῦ* Ven; *τοῦδε* Coraes; *τούτου* H^a, K^b, Cardwellus et Bekkerus cum Homeri textu, e quo hanc lectionem nostrum in locum irrepsisse, nemo non videt; cum memoriter citaverit Aristoteles, integri suoque numero praediti versus recordatus non est.

§. 4. *κατὰ τὸν δευτέρον φασι πλοῦν*) Proverbium de iis, qui experientia docti pericula aut mala priora vitare callent. Vide Schol. ad Plat. Phaedonem (Bekk. p. 381): *παροιμία* *δευτέρου πλοῦς ἐπὶ τῶν ἀσφαλῶς τι πραττόντων, παρ' ὅσον οἱ διαμαρτόντες κατὰ τὸν πρότερον πλοῦν ἀσφαλῶς παρασκευάζονται τὸν δευτέρον*. Ἐμνήσθη δὲ ταύτης καὶ Ἀριστοτέλης ἐν τῷ δευτέρῳ τῶν Ἠθικῶν, καὶ Μένανδρος Κεκρυφάλῳ καὶ Πλοκίῳ καὶ Θεοφορουμένῳ. Cf. Polit. III, 13, ubi eodem proverbio Noster utitur. — *ἐλέγμεν*) *λέγομεν* Par, Vrat, Bekkerus sine nota.

§. 5. *ἐαυτούς*) Notante Zellio, de prima persona usurpatum, ut saepius; Cardwellus cum K^b omisit. — *ἀπαγαγόντες*) sc. *ἡμᾶς αὐτούς*. Legunt *ἀπάγοντες* Par, K^b, M^b, N^b, Cardwellus.

§. 6. *οἱ οἰμογέροντες*) Homerus (Iliad., III, v. 158-160) eos ita loquentes inducit:

Ἄινῳ; ἀθανάτησι θεῇς εἰς ὅπα ἔοικεν
ἀλλὰ καὶ ὡς, τοίηπερ ἐοῦσ' ἐν νηυσὶ νεέσθω,
μηδ' ἡμῖν τεκίεσσι τ' ὀπίσσω πῆμα λίπαιτο.

§. 7. *ἀνδρώδεις*) Vulgatam καὶ ἀνδρώδεις exhibent soli CCC et Vrat. Brevior structura magis placet; si legas καί, supple *ἐπαινοῦμεν* ad *χαλεπαίνοντας*. Sic Paraphrastes, a quo ortum est illud καί. Cardwellus cum K^b *ἀποκαλοῦντες* legens, omittit καί et tamen *χαλεπαίνοντας* ad *ἐπαινοῦμεν* refert. Infra (IV, c. 5, §. 13), ubi eadem fere verba repetuntur, etiam ἀνδρώδεις ad *φαμέν*, non ad *ἐπαινοῦμεν* refertur, quia ἀνδρώδεις laudari per se patet.

§. 8. *τῶν αἰσθητῶν*) Quippe sensibilia, quae circum singula versantur, universalibus minus scibilia sunt; cf. supra ad I, c. 2, §. 3, p. 9; et ad c. 4, §. 5, p. 21.

§. 9. *τοσοῦτον*) Bekkerus ex H^a, et K^b (dissentiente Cardwello) *τοσοῦτο*. — *ὁγλοῖ*) E Turnebi codicibus et editione Casa-

boniana, suis codicibus pugnantibus, Bekkerus ὁῦλον, quia infra IV, c. 5, §. 14, ubi nostra §. iisdem fere verbis legitur, exstat ὁῦλον. Sed nulla opus est emendatione. Neve ὁηλώω cum Zellio sensu intransitivo accipias (v. supr. ad I, c. 13, §. 12), cum verti debeat: *Ea, quae hactenus diximus, ostendunt.* — τότε — τότε) Cardwellus et Bekkerus cum II^a, K^b, ὁτέ — ὁτέ.

LIBER III.

CAP. I (Cap. 1). Cum in definitione felicitatis insit φυχῆς ἐνέργεια, quippe virtutibus ex nostra operatione orientibus, jam, a quibus principiis operationes hominis proficiscantur, in universum Philosophus inquirere debet, priusquam ad singulas virtutes accuratius describendas se accingat, quod illis demum adjectis generalis Ethicorum pars absolvitur. Etenim de imputatione actionum expositurus, genus virtutis ἐξὺν ποσειστικῇν esse declarat, ejus species secunda Ethicorum parte continentur.

§. 1. ἴσως) Graecus Interpres: τὸ ἴσως οὐ πρὸς τὸ ἀναγκαῖον. ἀλλὰ πρὸς τὸ πρῶτον οἰοῦσιν· τοῦτο γὰρ λείπει. Non sic interpretandum puto, nec ipse Graecus Interpres satis fidenter hanc suam proposuit opinionem. Addit enim: ἢ τὸ ἴσως ἀντὶ τοῦ ὁμοῦς, ὥς τινες ἀξιοῦσι. Sed cum ἴσως admodum raro pro *aequaliter* apud Graecos accipiatur, malim cum Zellio ἴσως (ut et alia vocabula similia) ex communi Atticorum consuetudine dictum esse, quamquam in re certa, exempli gratia ὁκεῖ supra I, c. 1, §. 1, infra §. 3, et saepius, „praesertim in his libris de vita et moribus hominum, quae res accuratam subtilitatem non admittunt.“ Respondet vernaculo *wohl*, ut Garvius optime vertit; Paraphrastes omisit.

§. 3. τὰ βίη) τὰ βίαια Par, N^b. — ἀκούσια) Cum spontaneum id sit, ejus principium in eo sit, qui agat, non ignorante singulas circumstantias, invite factum exstat simul atque una ex ambabus conditionibus, quas requirit spontaneum, abest.

Si enim agens scit quidem omnes circumstantias, sed principium agendi extra eum est, habes violenter factum; sin vero principium quidem agendi in ipso est, sed res quasdam singulas ignorat, habes per ignorantiam factum. Itaque duo genera actionum invite factarum Aristoteles attulit. Sed praetermissum est ab eo tertium genus, nempe earum, quibus utraque spontanei conditio deest: de quo tertio genere actionum invite factarum nosmet ipsi, Aristotelem supplentes, verba fecimus: *System der philosophischen Moral*, p. 27-28. Sunt ejusmodi actiones eae, in quibus vis a natura profecta, i. e. principium extraneum (ut somnus, insania, ebrietas) non per se nos ad agendum impellit et cogit, sed per ignorantiam circumstantiarum, ex ipso in nobis ortam. Principium tamen illud externum cum non tam directe cogat quam vis major, etiam imputatio ex gradu et modo causae impellentis vel plane locum habere vel nulla esse vel aliquatenus admitti poterit. — *κρούσαιτε* *κρούσαι* El, Par, Ven et Bekkeriani codices, excepto Mb, qui ex Paraphraste *κινήσει*. Cardwellus et Bekkerus in textum recepere, cum secundum Cardwellum vera grammaticorum ratio lectionem hanc tueatur. — *ἄσχετοι κύριοι ὄντες*) Paraphrastes addit: *καὶ ὀνόμενοι κύριον μὴ ἐσθλόμενοι*. Ne tamen *κύριοι* de potestate legitima intelligas, ut sint magistratus, patres, mariti, sed eum Giphanio omnino de omnibus, qui nobis sint valentiores.

§. 4. *ἥτις ἐὰ καλὸν τι*) Jam tangere auctor videtur secundum genus actionum mixtarum, scilicet quae ob honestum aliquid fiunt, de quibus demum §. 11. disputaturus est, cum eas innuerit §. 7. init.; tertium est earum, quae ira aut cupidine fiunt (§. 21-24): eae autem quas metu coacti suscipimus, de quibus in nostra §. et sequentibus loquitur, primum genus conficiunt. Omnia vero tria mixtarum actionum genera, praecipue secundum et tertium, spontanea sunt. Vide quae dixi *System d. phil. Moral*, p. 34-39. Felicianus ridiculum et absurdum merito videri posse Aristotelem putat, si quaestionem moveret, num „quae ob honestum aliquid fiunt, sponte an invitus quispiam agat.“ Sed infra (§. 11) Aristoteles dicit, ridiculum esse, si quis honestarum et turpium actionum causam non in se

conferre voluerit; quaestionem autem moveri, ridiculum esse non potest. Nihilominus Felicianus aliam interpretandi viam ingreditur, et ipsam satis acutam. Ad *πράττεται* videlicet subaudit *μᾶλλον* (cf. supra ad II, c. 8, §. 8), et ita explicat, „ut dubitare Aristoteles dicatur, non, an ea, quae ob honestum aliquid fiunt, spontanea sint, sed quae majorum malorum timore *magis*, quam honestatis causa aguntur; si enim aliquis metu alicujus mali honestatem postponeret, de eo ambigi merito posset, spontene an invitus egisset:“ scilicet in exemplo, quod textus proponit, „ille pro suorum salute honestatem non vereretur postponere ac turpia perpetrare.“ Nec abnuerim, hoc modo evanescere difficultatem, cur tangat jam hic actiones ob honestum aliquid susceptas, de quibus §. 7. et 11. demum disputabitur. Garvius hunc nodum ita expedit, ut ἡ διὰ καλόν τι in versione plane omiserit. Vulgaris tamen interpretatio eundem sensum praebet, quem Feliciani explicatio, dummodo quae διὰ καλόν τι aguntur hoc loco non simpliciter accipias, ut §. 11, de iis quae boni idea moti agimus, sed eos dolores aut detrimenta intelligas, quae inviti suscipimus honestatis alicujus causa; de quo coactarum actionum genere accuratius infra §. 7-9. noster Philosophus locuturus est. Duo igitur coacte factorum genera statuit: alterum eorum quae fiunt metu majorum malorum (ὅσα διὰ φόβον μεζόνων κακῶν πράττεται), alterum eorum quae vitandae turpitudinis causa aut ob honestum aliquid patimur aut agimus (διὰ καλόν τι). In priore genere saepe cogimur ad turpe aliquid faciendum, ne mala perpetiamur: in posteriore contra honestate coacti, aut ne turpia faciamus, mala quaedam patimur, aut, ut honesta exsequamur, dolores quosdam suscipimus. — *πράξαντος*) *πράξαντες* et mox *μὴ πράξαντες* Wilkinsoni codices, M^b, N^b, Ven. Ald; itemque Par, sed superscripta vulgata lectione; secundum Cardwellum codex Laurentianus (K^b) *πράξαντος* — *μὴ πράξαντος*. ε utrobique superscripto; *πράξαντι* O^b. Sed *πράξαντος* est vera lectio, ni velis nominativum absolutum admittere. Refer *πράξαντος* ad eum, cujus parentes aut liberi in potestate tyranni sunt, qui quidem hanc ipsam ob causam cogere eum potest ad aliquid faciendum. *Πράξαντες*

ad ipsos parentes aut liberos referri non potest; non enim opus est, ut majorum malorum metu eos cogat tyrannus ad aliquid faciendum, cum iis, qui in ejus potestate sunt, simpliciter vim afferre possit (§. 3). *Πράξαντι* haud ineleganter eodem sensu dictum esset, quo *πράξαντος*. Paraphrastes male καὶ αὐτοῦ addit ante καὶ γονέων, possit enim tum tyrannus etiam ipsi vim inferre; ceterum hanc ob causam interpretari poterat: καὶ ὀνύμενος (sc. ὁ πόρωνος) πράττοντα μὲν σώζειν καὶ αὐτὸν καὶ τοὺς αὐτοῦ, μὴ πράττοντα δὲ ἀποκτεῖναι, e qua interpretatione, mutato verborum genere, procul dubio altera lectio orta est.

§. 6. τὸ δὲ τέλος) Paraphrastes: καὶ τὸ τέλος αὐτῶν, εἴ τις κατὰ τὸν καιρὸν ἐκεῖνον σκοπεῖ. ἀγαθὸν ἐστὶ καὶ βελητόν, ἐπεὶ καὶ τὸ ἐκάστης πράξεως τέλος κατὰ τὸν καιρὸν αὐτῆς ἐστὶ. καὶ ἀπὸ τοῦ καιροῦ ἢ ἀγαθὸν ἢ πονηρὸν γίνεται. Est sententia omnibus actionibus communis, in hac tamen specie actionum primo obvia et maxime perspicua. — ὅτε πράττει) sc. τις, quod saepius secundum viros doctos occurrit. Paraphrastes habet πράττεται. — καὶ αὐτό) Opponitur τῷ κατὰ τὸν καιρὸν.

§. 7-8. Quatuor actionum coactarum species in hoc secundo genere his §§. proponuntur: 1) laudantur, qui turpia aut molesta subierint, magnarum et honestarum rerum causa; 2) vituperantur, qui ejusmodi rebus non impulsivi eadem illa pertulerint; 3) venia datur, si quis egerit, quae non sint agenda, summis compulsus cruciatibus, quos ferre nemo potuerit; 4) venia non datur turpissima quaedam agenti, illos ipsos ne toleret. Itaque modo vituperatur, qui cogi se passus est (4), modo, qui non passus est (2); modo autem, qui coactus est, laudatur (1), modo non vituperatur (3). Oritur haec istarum actionum differentia ex eo, quod contumeliis et doloribus vel ad damnum patiendum vel etiam ad turpia sive crimina committenda cogamur. Si qui cogere nos velit doloribus et molestiis non ad turpia facta, sed ad detrimentum aliquod accipiendum, cogi millies praestat, ne metu hujus detrimenti turpissima pati videamur (2); ad crimina autem turpesque actiones nunquam doloribus acerrimis cogi laus est (3 et 4).

Sic in jurisprudentia alterum actionum genus, ad quod cogimur sine crimine, etiam nobis non imputatur, sed pro invite facto habetur; hi sunt in jure civili contractus quos metu coacti fecimus, qui pro irritis habentur. Alterum coactarum actionum genus, quod quidem cum crimine patrat, spontaneum esse videtur atque imputatur, cum ad crimen cogi non debeamus. De qua duplici istarum actionum natura, vide, quae diximus *System d. phil. Moral.* p. 36-37.

§. 7. ἐπαινεῖνται) Interpres graecus Zopyri Persae affert exemplum pro suorum victoria aures et nasum sibi detruncantis. Habes quoque exemplum Reguli. Spectat tamen hoc primum genus potius ad §. 11. Etenim Zopyrus nec metu majorum malorum, neque omnino alio cogente, sed prorsus sponte egit. — ἂν ο' ἀνάπαλιν) Nempe ὅταν αἰσχροῦν τι ἢ λυπηρὸν ὑπομένουσιν μὴ ἀντὶ μεγάλων καὶ καλῶν. Cujus actionum coactarum speciei exemplum nos (*System d. phil. Moral.* p. 35) Guatimozin attulimus, qui terreri se passus est, ne Hispanis opes suas abditas indicaret. — συγγνώμη) Interpres graecus: οὐδὲν ξαυμαστὸν ἐν ταῖς μικταῖς πράξεσι, ποτὲ μὲν ἐπικρατεῖν τὸ ἐκούσιον ἐφ' ὧν ἔπαινει καὶ λόγου, ποτὲ δὲ τὸ ἀκούσιον ἐφ' οἷς συγγνώμη. Imputationem tamen non penitus rejici, venia ipsa declarat: alioquin enim venia non opus esset. — οἰὰ τοιαῦτα) οἰὰ τὰ τοιαῦτα M^b; οἰὰ ταῦτα Par, L^b. — πράξη) πράξις Par, Vrat, M^b, N^b, O^b; πράξει L^b. — ἃ καὶ τη) καὶ om. Par, Victorius, Bekkerus sine codicum varietate; Cardwellus tamen de K^b non adnotavit. — ἀνισωπίνην φύσιν ὑπερτείνει) Felicianus: „Cum vel exurit, vel secatur, vel vehementi aliquo hujusemodi tormento plectitur ac cruciatur. Haec est tertia species coactarum actionum. Dolonem tamen vituperat Interpres graecus, quod timore perterritus hostibus omnia suorum consilia prodiderit; pertinet igitur ad quartam speciem, de qua §. 8. loquitur.

§. 8. ἀποθανεῖν) Sic omnes fere recentiores editiones (Bekkerus ἀποσανεῖν), cum olim ἀποσσηνέον legeretur. Ἀποθανεῖν habent A (L^b), B, C, El, NC, CCC, Par, Vrat, M^b, N^b, O^b, Ven; ἀποσανεῖν H^a, K^b. παζόντα) Cardwellus et Bekkerus, cum H^a, K^b, παζόντι: sed vide *Buttmann, Gr. Gr.* §. 121, 7,

Ann. 2. Laudantur, qui haec atrocissima tolerant; sponte igitur agunt. Exemplo citat Interpres graecus Anaxarchum, qui malis ferreis tundi se passus sit, et Zenonem, qui linguam sibi mordicus arreptam absciderit atque expuerit prius, quam arcana sibi credita enunciaret ac proderet. Addit Felicianus Socratis constantiam, qui „cum ei a triginta tyrannis fuisset mandatum, ut civem quendam Leonem nomine ad mortem duceret, quo scilicet consiliorum eorum particeps esse videretur, illis tum sua, tum liberorum et uxoris salute postposita obtemperare nunquam voluit, ut honestatem nimirum et justitiam inviolatam servaret.“ — Ἀλκμαίωνα) Alcmaeon contra vituperatur, quod turpissima perpetraverit matrem Eriphylen interficiens, ne mediocriter molesta toleraret. Quae tamen sint illa ridicula ab Alcmaeone prolata in deperdita Euripidis fabula, non satis constat, cum Interpres graecus ad summum leviora attulerit, quam quae filium ad matrem necandam pellere potuerint: Τὸν Ἀμφιαράου παῖδα τοῦτον, ᾧ ὁ πατήρ ἀνελθεῖν τὴν μητέρα ἐπέσκηψεν. εἰ δὲ μὴ, ἔσται τὸν πατέρα λυπῶν, ὃς αὐτὸν οὐκ ὀξείας αἰτίας ποιῶν τοῦτο ἱστορεῖται. Ἄλλως· Παρατίθεται τὸν παρ' Εὐριπίδῃ Ἀλκμαίωνα, ὡς δὲ εὐτελεῖ τινὰ ὑπομείναντα μητροκτονῆσαι. λέγει γὰρ παρ' αὐτῷ ὁ Ἀλκμαίων·

Μάλιστα γὰρ μὲν ἐπῆρεν ἐπισκήψας πατὴρ,
ᾧ δ' ἄρματ' εἰσέβαινεν εἰς Θηέας ἰόν.

διὰ γὰρ τούτων ἐτολὰς πατρὸς οἰχεῖται, ὡς ἐντειλαμένον αὐτοῦ κτεῖναι τὴν μητέρα, καὶ καταρασσόμενον αὐτῷ, εἰ μὴ ἀποκτείνῃ, ἀκαρπίαν τε γῆς καὶ ἀτεκνίαν, καὶ διαβολὰς τινος λέγει τῆς μητρός· ἢν εὐδὲν ἦν ἄξιον, τηλικούτον κακὸν ἀναγκάσαι ποιῆσαι τινα.

§. 9. πόδον ἀντὶ ποίον) Interpres graecus: ὡς καὶ Ἀχιλλεὺς πόττερον παραμενεῖται ἐν τῇ πατρίδι σωζόμενον, ἢ πολεμοῦντα τοῖς Τρωσὶν ἀποθανεῖν καὶ κλέος ἄφθιτον ἔξειν.

τὸ ἐμμεῖναι) Felicianus: „Interdum enim fit, ut aliquis aut, eum ipse sustinere vel quamlibet gravia et molesta decreverit, ubi tormenta persentit, e sententia dimoveatur, aut, cum necem filii potius videre, quam injuste quippiam aut turpiter agere proposuerit, filium ad supplicia trahi conspexerit, non patiat, sed mutandam esse sententiam iudicet.“

ἂ ε' ἀναγκάζεται) Sic exhibent A (L^b), Vrat. H^b, K^b, O^b, codex Camerarii, Interpres graecus, Argyropylus, Bekkerus.

Ante Cardwellum meque vulgo τὰ ὁ' ἀναγκάζοντα legebatur; quam lectionem B, C, Par, M^b, N^b, Ven tuentur. Coraes in textu: τὰ ὁ' ἀναγκάζοντα. sed in notis: προεῖσται ὡφειλον τὰ ὁ' ἀναγκαζόμενα. Quid habeant Wilkinsoni codices, merito ambigitur, quippe qui, nulla codicum suorum mentione facta, vulgatam cum Lambino corruptam et ineptam esse dicens, Paraphrasten à ἀναγκαζόμενα ποιεῖν explicavisse adnotet, cum ipse Casaubonum et Turnebum secutus sit, qui ex suis codicibus manuscriptis τὰ ὁ' ἀναγκαζόμενα in textum receperint. Sunt tamen et Turnebiani quidem codices, qui à ὁ' ἀναγκάζονται legant. Si certa auctoritate niteretur lectio τὰ ὁ' ἀναγκαζόμενα, nihil obstaret, quin ita ederemus. Sed conjectura praetermissa sensus nostram lectionem requirere videtur, quam Cardwellus librariorum negligentia in τὰ ὁ' ἀναγκάζοντα mutatam putavit, unde alii postea, cum sensum labare et deficere viderint, τὰ ὁ' ἀναγκαζόμενα scripserint. Nostram autem lectionem defendit jam Lambinus, cum duo hic considerata esse dicat: 1) molesta, i. e. damna, poenas, cruciatus, quae nos expectant non agentes, et per quae ad agendum compellamur; 2) facta ipsa, plerumque turpia, ad quae perpetranda cogamur. Sic et Interpres graecus: ἔστιν ἃ μὲν ἀναγκάζονται αἰσχυρά. ἃ δὲ, εἰ μὴ προσδεῖεν, προσδοκῶσι λυπηρά. Haec de sensu lectionis per se. Si vero jam totius loci sententiam spectas, haec nostra enuntiatio rationem reddit praecedentis, ut γάρ indicat: „Est difficile, in eo, quod decretum sit, perstare ac perseverare, quia, etsi perspexerimus turpia esse, ad quae facienda cogamur, tamen molesta, quae nobis futura esse putamus, ab incepto nos deterrent; et hoc est genus actionum coactarum frequentissimum (ὥς ἐπὶ τὸ πολὺ). Itaque haec cum ita sint, laudantur, qui non coacti molesta forti pertulerint animo: vituperantur, qui ad turpia perpetranda cogi se molestiis passi sint.“ Cave igitur ne ἢ μὴ cum aliis non ad ἀναγκαστέας, sed ad ἔπαινοι καὶ φέροι referas. Sic tamen Paraphrastes et ipse: ὅσον ἐν ταῖς τοιαύταις πράξεσι καὶ ἐπαινοῦμένους καὶ φέρομεν ἐνίοις, καὶ αὐσέτερον τούτων, ἀλλὰ συγγνώμης ἀξιοῦμεν. Item Lambinus. Sed tum Aristoteles non ἢ μὴ scripsisset, sed ἢ οὐ (Butlm. Gr. Gr. §. 135, 2, h). Refer igitur ἔπαινοι

ad ἡ μή, φόγοι ad περὶ τοὺς ἀναγκασθέντας, cum καί idem valeat atque ἡ, ut saepius in his libris occurrit. Proprie tamen καί indicat, utrumque, et laudem et vituperationem, ad utrosque, et eos qui coacti fuerunt et eos qui non coacti fuerunt, referendum esse; tum haec ultima enunciatio ad totam §. tanquam ejus consequentia referri deberet. Jam sic et vulgata τὰ δ' ἀναγκάζοντα commodum praeberet sensum. Scilicet: *Partim quae exspectamus, molesta sunt, partim quae cogunt, turpia*, ita ut turpia non sint crimina et actiones turpes, ad quas metu molestiarum compellimur, sed ignominiae et contumeliae, quae ad agendum aliquid nos impellunt; et supra §. 7. αἰσχροὺν bis hoc sensu occurrit. Προσδοκώμενα et ἀναγκάζοντα tum esset idem diverso modo expressum: Si molesta nos exspectant, coacti ad damnum patiendum laudamur, vituperamur ad crimen coacti, ut Dolon; si turpia nos cogunt, laudamur ad crimen non coacti, non coacti ad detrimentum accipiendum, ut Guatimozin, vituperamur. Sic Victorius vulgatam defendit tanquam dietam de homine ignominiam subeuntis, ne mala illa perferat; hoc enim easu ignominiae et contumeliae *cogunt* ad detrimentum capiendum. Hoc et Interpres graecus sibi voluit addens: ἐπαινοῦνται μὲν οἱ τὰ λυπηρὰ πρὸ τοῦ παθεῖν τὰ αἰσχροὺ ἐλόμενοι, ψέγονται δὲ οἱ φόβῳ τῶν λυπηρῶν ὑπομένοντες τὰ αἰσχροὺ. Explicat igitur utramque lectionem, ita ut liber tertius quidem graeci commentarii ex scholiis plurium consarcinatus esse videatur, cum et supra, duplici de Alemaeone interpretatione proposita, alteram voce ἄλλως introduxit. Jam nostrum ad locum si redeamus, eligat lector ex suo quisque ingenio interpretationem, quae sibi maxime arriserit: mihi prior praeferenda videtur, cum tenor orationis oppositionem inter τὰ μὲν et τὰ δέ requirat.

§. 10. Repetitur hac §. definitio actionum violentarum, quam §. 3. jam dedit, et quae tertio recurret infra §. 12: item repetitur ex §. 6. definitio actionum mixtarum: quae omnia praelectionem magis, quam librum sapiunt.

§. 11. Postquam auctor de honestate, quae nos ad molestias subeundas impellit, et de molestiis locutus est, quas ut vitemus ad turpia facienda cogimur: jam de voluptate loquitur, quae

nos ad haec eadem, et de honestate, quae ad recte agenda compellit. Sunt autem haec illis magis spontanea, quia voluptas et honestas fines sunt, quos sponte nostra per se eligimus, molestias autem semper invite subimus, utpote a natura nostra alienas. — τὰ καλὰ) Non *formosa*, *pulera*, ut verterunt multi viri docti (Victorius, Muretus, Giphanius, Zellius), sed *honestas* sive *bona*, ut Argyropylos vertit; nempe aut voluptate ad turpia agenda compellimur, aut honestate ad recte faciendum. Jamque quatuor rationes affert, cur, etsi cogamur quodammodo his duobus finibus extra nos positus (id quod tamen de jucundo melius, quam de bono praedicatur), tamen sponte agamus: 1) omnes fines sunt spontanei; 2) ad jucunda sponte nostra trahimur, quia sola invite facta molestiam afferunt; 3) non res extraneae, sed qui ipsis capiuntur, culpam sustinent; 4) cum sua recte facta sane quisque pro spontaneis haberi velit, etiam turpia, quae voluptatis obtinendae causa perpetraverit, spontanea judicanda sunt. Τὰ καλὰ non potest accipi sensu *formosa*, quia tum idem esset ac τὰ ἡσέα; frigidiusculum igitur esset. τὰ καλὰ (*formosa*) adjicere. Et omiserunt quidem M^b, O^b καὶ τὰ καλὰ: N^b legit τὰ ἡσέα καὶ καλὰ: L^b τὰ καλὰ καὶ τὰ ἡσέα. non male, quia ἔξω ὄντα tunc melius ad ἡσέα potissimum referri posset. Praeterea semper hoc capite καλὰ honesta sunt, ut in fine nostrae §., et §. 4 et 7. Tandem πάντα πάντες; πράττοντες cogunt, vertere *honestas*; non enim omnes voluptate aut pulcritudine capiuntur, sunt etiam qui in rebus agendis honestum sequantur. Interpres graecus pro τὰ καλὰ legit τὰ ἡσέα, et πάντες intelligit *omnes improbi*; sed sensum Aristotelis aperte torquet. — οὕτω εἶα) Pro οὕτω legunt αὐτῷ K^b (secundum Bekkerum), L^b, M^b; οὕτω αὐτῷ Ven. Coraes: Γράφε τοῦτοι, quod interpretatur cum Argyropylo: κατὰ τοῦτοι τὸν καιρῶ. — πάντα τόντοι) πάντες πάντα Cardwellus et Bekkerus ex H^b, K^b, M^b. — ἡσέα) ἡσέα Ven. — εἰς τὸ ἡσέα) Hanc vulgatam lectionem e Bekkerianis solus retinet O^b. Addit e κακῶ. Ven; καὶ N^b; καὶ καλῶ H^b, K^b, Cardwellus et Bekkerus; e καλῶ L^b, M^b; e τὸ καλῶ. NC. Par. Addi potest cum et incunte δ, ambo vocabula posita sint. — ἐλαδεν οἱ)

Pro ὅγ legunt οέ NC, Par, „ut videtur“, secundum Zellium, qui addit: „nam vix, ait Schweighaeuserus, οέ et ὅγ discernas in hoc codice“, cf. supr. ad I, c. I, §. 4), K^b (secundum Bekkerum), N^b, O^b. — τῶν μὲν καλῶν) Interpres graecus: τοῦτο τείνοι ἂν πρὸς Ἠλάτωνα λέγοντα. ἀγαθῶς μὲν ἐκουσίως γίνεσθαι, κακοῦς δ' ἀκουσίως. — εἶκε ὅγ) NC εέ. Hoc non est quintum argumentum (v. supr. ad §. 11), ut putant Thomas Aquinas et Muretus, sed definitio violentarum actionum, quam ita torquent, videlicet ut reddant rationem, cur tertio recurat (v. supr. ad §. 10). Summam disputationis de invite factis praeceptor auditoribus in fine repetit.

§. 13. (Cap. II.) ἐπίλῃποι) ἐπίλοιπον K^b (secundum Bekkerum), L^b; saepius haec permutantur, cf. infr. ad VII, c. 12, §. 2. — ἔχειν) Sic A (L^b), B, C, CCC, Par, Vrat, H^a, K^b, M^b, O^b, codices Turnebi, Ven; ἔχει, quod plerique usque ad Zellium legebant. El, NC, N^b, codices Victorii et Morellii.

§. 14. οἱ ἄγνοιαν πράττειν) *Per ignorantiam agere*. Est ignorantia rerum singularium, quae cum extra nos et a nobis sint alienae, si a nobis ignorantur, venia dari potest et impunitas. Ejusmodi ignorantia est causa extranea, vel instrumentum externum quodammodo et a voluntate nostra alienum, etsi in nobis. Quare commode Noster dicit οἱ ἄγνοιαν, tanquam ejusmodi facta non per eum, qui agat, sed ipsam per ignorantiam fiant. Sed ἀγνοῦντα ποιεῖν est: *ignorantem quae ignorare non debemus* (ut officia, bonum) *agere*. Quid sit bonum et justum rectumque, nescire, est malae voluntatis; et ejusmodi ignorantia non est extraneum aliquid a voluntate nostra alienum, sed principium internum et qualitas ejus ipsius, qui agit. Optime hoc ἀγνοῦντα ποιεῖν vocat Aristoteles, cum participium designet qualitatem. Occurrit idem discrimen in principio jurisperitorum: *Ignorantia juris nocet, ignorantia facti non nocet*. — ὁ γὰρ μεθύων ἢ ἐρηξόμενος) Potest quis propter ebrietatem etiam res singulas non videre, sensibus turbatis; quin et ira eo vehementiae progredi potest. Tum sane ebrius vel iratus οἱ ἄγνοιαν πράττει, non ἀγνοῶν, exempli gratia, si, quo instrumento alterum feriat, non viderit, et interficiat, cum verberare voluerit. Ejusmodi homicidium non est spontaneum, etsi imputatione non

careat omni, cum qui id committant ipsius ebrietatis et iracundiae sint auctores; nisiingas, aliquem per inscientiam ebrium factum esse: verbi causa, si quis vinum album, quod aquae loco acceperit, in vinum rubrum miscuerit, ut in *nova Heloisa* Juliae amator. De illo tamen genere actionum, quae est *culpa* apud juriseconsultos Romanos, hoc loco non jam loquitur Aristoteles, sed infra demum c. 5, §. 8-9; et nos *Syst. d. phil. Moral* p. 59-64. Itaque cum Aristoteles ipsis verbis dicat, ebrium et iratum non per ignorantiam agere, jam locus ita intelligendus est, ut ponatur exemplum, quo affectione quadam vel affectu, qui honestatis sensum nobis abstulerunt, impulsit turpia et crimina committimus. Ejusmodi actiones, quas infra (c. 2, §. 2) τὰ ἐξαίφνης nominat, prorsus spontaneae sunt; continentur enim ignorantia juris, non facti. Paulo magis tamen imputandae sunt eae turpes actiones, quas, nullo affectu rationem turbante, perfecimus, quid bonum et justum sit ne quiescit quidem mente conspicati. — οὐδ' αὖτε τῶν εἰρημένων) Paraphrastes recte: ἀλλὰ οὐδ' ἡρόνην ἢ ἄλλο τι ποιεῖ, ὃ ποιεῖ. Haec est etiam causa, cur spontaneae sint ejusmodi actiones; jucunda enim sunt spontanea (§. 11). Interpres graecus et Garvius male *ebrietatem* et *iracundiam* e praecedentibus intelligunt. Nam si ebrietas et iracundia essent praecipua agendi causa, tum sane ipsam facti ignorantiam producerent, quae esset principium *culposae* actionis. Sed ignorantia juris hoc loco est principium agendi, cum voluptatis vel ulciscendi cupiditas per occasionem ebrietatis et iracundiae vehementius exardescens honestatis sensum offuscet. Paraphrastes male ebrietatem et iracundiam eas ipsas actiones esse, quas ἀγνοῶντες facere dicamur, et exemplo ab Aristotele inter cetera allatas esse putat: καὶ γὰρ τὸ ἀγνοῶντα πράττειν ἐστίν. ἐπὶ τῇ δὲ ἀρρώστῃ, ἢ μεσῇ, ἢ ἄλλῃ τινὶ ποιεῖ πονηρίαν. Sed cum Aristoteles velit distinguere ignorantiam juris et ignorantiam facti, exempla actionum affert, in quibus dubitari possit, utrum quaedam externae causae (ebrietas, ira) ignorantiam juris, an facti produxerint. Sunt quidem ipsa ebrietas et iracundia, ut vitia, per se mala. Sed de hac malitia in universum, quae ex igno-

rantia boni oritur, etiam nullo affectu impellente, mox demum sermonem facturus est: ἀγνοεῖ μὲν οὖν κ. τ. λ. Et recte dicit Giphanius, ebrios et iratos imprudentes (i. e. ignorantes bonum) peccare, sed non per imprudentiam, ex eo ipso probari, quod omnes improbi imprudentes peccent, sed non per imprudentiam. — οὐκ εἰδώς οὐδὲ ἀλλ' ἀγνοῶν) Paraphrastes: ἀγνοῶν οὐδὲ, quod satis fuisset; nam οὐκ εἰδώς et ἀγνοῶν hoc loco prorsus idem sunt, et ignorantiam juris significant, cum alibi εἰδώς (infra V, c. 8, §. 9; c. 9, §. 4 et 5), quin et ipsum ἀγνοῶν nonnunquam (infr. §. 15; V, c. 8, §. 3) de rebus singularibus dicatur. Verte: *Vero non sciens, sed insciens*. Erravit Hegelius non in sententia, sed in vocabulo, qui (*Rechtsphilosophie*, §. 140 not., p. 190) dixit, Aristotelem nostro loco οὐκ εἰδώς et ἀγνοῶν opponere, cum οἱ ἀγνοῖαν et ἀγνοῶν opposuerit. — ἔν ὁρῇ ὁρῇ non agnoscunt El, NC. Par. Cardwellus, Bekkerus tacite, item Paraphrastes, mutata tamen structura; sed in textu quidem Aristotelis hanc vocem numerus requirere videtur. — κακοὶ γίνονται) Multo aliter nunc nostratium plerique statuunt, qui ignorantiam boni et mali optimam esse judicant peccati excusationem, et quemlibet, licet turpissima et injustissima perpetraverit, tamen bonum habebunt, dummodo putaverit bona esse, quae meditatus sit: ut ante hos viginti octo annos in ipsa Germania vidimus exemplum juvenis, qui pro salute patriae venalem scriptorem interficiendum decreverit.

§. 15. τὸ συμφέρον) *Id quod expedit, utile*; adde: et honestum. — ἐν τῇ προαίρεσει ἄγνοια) Hoc idem est quam ἀγνοῶν propositum ipsum malum erit, simul atque agens sibi proposuerit quae non sint agenda, boni ignorance. Nam si quis ignorantia singularum rerum peccaverit, non habuit malum propositum, cum malam ex sua actione citra propositum profectam consequentiam, priusquam egerit, nec vidit nec voluit. Distinguitur tamen ἡ ἐν τῇ προαίρεσει ἄγνοια et ἡ κατὰ νόον ita, ut posterior sit ignorantia ipsius finis vel mala intentio, prior ignorantia bonorum instrumentorum ad finem assequendum pertinentium. Nam προαίρεσις instrumenta agendi, βούλησις finem spectat, ut infra auctor exponet c. 2, §. 9; c. 3, §. 11, 16

et 17. Itaque cum de proposito loqui in animo habuerit, supra συμφέρον inodo dixit et honestum nobis supplendum reliquit; honestum enim ad finem spectat, instrumenta autem agendi sunt *utilia* vel *bona propter aliud*, secundum ea quae supra distinxit (I, c. 6, §. 9). Ignorantia autem in proposito ideo non est universalium, quia instrumenta in singulis rebus versantur ante actionem nos circumstantibus: nihilominus tamen ignorantia in proposito non est ignorantia facti sive rerum singularium; sed omnes circumstantias sciunt, et tamen male iis utuntur et inter eas eligunt, qui in proposito falluntur. Hanc differentiam inter ignorationem finis et ignorationem in proposito exemplo illustrat Giphanius, cum dicit, ἄγνοιαν ἐν προαιρέσει accidere incontinentibus (ἀκρατέσι). Scilicet non errant in fine; sciunt enim libidines esse fugiendas, sed cupidine moti de via decedunt, quae ducit ad finem. Intemperans (ἀκόλαστος) vero jucundum pro bono habens ignorantia universalium laborat, cum, quae ad jucundum obtinendum faciant, probe sciatur. — οὐδ' ἡ κατὰ φύσιν Ignorantia boni finis est ignorantia universalium. Et hic jam exemplum Paraphrastae ab ebrietate sumtum ferri potest, quo ebrietatem spontaneam propter ignorantiam boni ab ebrietate non spontanea propter ignorantiam facti distinguit: οὐ γὰρ τὸ κατὰ φύσιν περὶ τῆς μέθης ἀγνοεῖν ἐστὶ πονηρὸν, αἴτιον γίνεσθαι τοῦ ἀκουσίου, ἀλλὰ τὸ ἀγνοῆσαι μερικῶς τῆς τῆς μέθοδος οἷον, φέρε εἰπεῖν, οὐκ εἰδότες μέχρι πόσου πίνοντας ἐνι μεθύειν.

§. 16. οὐ χεῖρον) *Haud ab re erit*; eodem sensu occurrit infra IV, c. 7, §. 1. — περὶ τί ἢ ἐν τίνι) Donatus Acciajulus ἐν τίνι de loco et tempore intelligit, cum significet objectum actionis. Paraphrastes utrumque omisit, τίς jam de eo intelligens, in quem cadat actio: τὸ αὐτοῦ πρόσωπον τοῦ πρὸς ὃν τις ποιεῖ ὃ ποιεῖ. Rectius Interpres graecus: τὸ δὲ περὶ τί καὶ ἐν τίνι τοῦ αὐτοῦ ὁηλωτικὰ ἔσκεν εἶναι, τοῦ περὶ τί ὑποκειμένου καὶ ἐν τίνι ὑποκειμένῳ ἢ τρεῖς. Nempe antea Aristoteles dixerat καί, ut novam adderet circumstantiam; addens vero ἢ, quod saepius per hos libros explicandi gratia positum est, indicat, eandem circumstantiam (περὶ τί) nova quadam locutione (ἐν τίνι) a se circumscriptam fuisse.

Refer *περὶ τί* ad rem inanimum, *ἐν τίνι* ad hominem. Itaque tres priores singularum circumstantiarum categoriae sunt: 1) subjectum, quod agit; 2) substantia actionis; 3) objectum, in quod agitur. Tres reliquae categoriae per se patent.

§. 17. Recenset Philosophus sex singulas circumstantias et exempla earum affert: 1) *τίς*: ὁ ἄλλος οἷ. 2) *τί*: ὁ οὐ πράττει. 3) *ἐν τίνι*: οἰκήσει. 4) *τίνι*: καὶ ἐσφαιρῶσθαι. 5) *ἕνεκά τινος*: καὶ ἐπὶ σωτηρίᾳ. 6) *πῶς*: καὶ οἰῆσαι. — ἐκπεσεῖν) *Verba ex ore excidisse non volentibus*. Paraphrastes: μὴ σιωποῦντες, ὁ λέγουσιν. — Αἰσχυλός) Interpres graecus: σκοπεῖ γὰρ Αἰσχυλὸς λέγειν μυστικά τινα ἐν τε ταῖς Τροζίτισι. καὶ Ἱερείαις, καὶ ἐν Σισυφῷ πετροκυλιστῇ καὶ ἐν Ἰφιγενείᾳ καὶ ἐν Οἰδίῳ. ἐν γὰρ τοῖς πᾶσι περὶ Διὸς λέγων, τῶν μυστικωτέρων περιεργότερον ἄπτεσθαι ἔοικε. Λέγει οὐ καὶ περὶ Αἰσχυλὸν καὶ Ἡρακλείδης ὁ Ποντικός ἐν τῷ πρῶτῳ περὶ Ὀμήρου ὡς κινουμένον ἐπὶ σκηνῇ ἀναιρεσθῆναι ἐπὶ τῇ τῶν μυστικῶν περιφέρειν τινὸς σκοπεῖν. εἰ μὴ ποσειδάμονος κατέφυγεν ἐπὶ τὸν τοῦ Διοῦσους βασιλῆα. καὶ Ἀρειοπαγιδῶν αὐτὸν παραιτησάμενον, ὡς ἐφείλοντα κρεῖσθαι πρῶτον, ἐδόκει ὑπαχθῆναι εἰς δικαστήριον καὶ ἀποφυγεῖν. αὐτῶν τῶν δικαστῶν ἀφέντων μάλιστα διὰ τὰ πραχθέντα αὐτῷ ἐν τῇ ἐπὶ Μαραθῶν μάχῃ. ὁ μὲν γὰρ ἀσελφὲς αὐτοῦ Κνωαῖος ἀπεκόπη τὰς χεῖρας, αὐτὸς οὐ πολλὰ τρωθεὶς ἀννέχθη φορέῃ. — ἡ οἰῆσαι) Aliud exemplum, quo agens nescit τί, nempe τὸ ἀφεῖναι, cum putet substantiam actionis suae esse τὸ οἰῆσαι. Interpres graecus: οἶδεν ὁ τὸν καταπέλτην ἐπὶ τῷ οἰῆσαι ἀφίς καὶ ἀποκτείνας. Explanat denuo (et mox l. 9) ἡ eandem circumstantiam, καὶ vero in sequentibus novam semper affert circumstantiam. — ἡ Μερόπη) In Euripidea fabula, cujus exitum magnopere laudat Aristoteles (Poët. c. 14): κράτιστον οὐδὲ τὸ τελευταῖον (sc. τὸν μέλλοντα ποιεῖν τι τῶν ἀνθρώπων δι' ἄγνοιαν, ἀναγνωρίσαι πρὶν ποιῆσαι), λέγω δὲ οἶδεν ἐν τῷ Κρεσφόντῃ ἡ Μερόπη μέλλει τὸν υἱὸν ἀποκτείνειν. ἀποκτείνει δὲ οὐ, ἀλλ' ἀνεγνώρισεν. — λελογχωμένον ὄρου) Paraphrastes addit: νομίσας ἀνευ λόγχης εἶναι. — κίσσης) Felicianus: „Ut si quis lapidem, quem opinetur esse punicem, in aliquem projiciat, atque ita imprudens interficiat.“ — καὶ ἐπὶ σωτηρίᾳ) Pater, ex. gr., filium castigans. Felicianus: „Si feriamus aliquem mente exturbatum, ut resipiscat, vel caedamus curandi causa, ille autem pereat.“

— καὶ δεῖξαι) Felicianus de eo accipit, qui „leviter percutere putans, ictum vehementem inflixit: verbi causa *ostendere* volens et docere, sicut faciunt ii *qui summis manibus decertant*; nempe quia exercitationem, non pugnam instituunt. Si vero e Giphanii conjectura *δεῖξαι* (M^b *ὀξῖαι*) legere possemus, *αἱ ἀκροχειριζόμενοι* esset peculiare certantium genus.

§. 18. ἐν αἷς ἡ πράξις) Priore loco haec verba ad omnes sex categorias referenda sunt, posteriore loco jam Paraphrastes recte explicavit: τὰ πρόσωπα καὶ τὸ ἔργον. Similiter Interpres graecus: ἀντὶ τοῦ περὶ τί.

§. 22. (Cap. III.) ἡ Συμὸν καὶ pro ἡ Cardwellus et Bekkerus cum H^a, K^b, minus accurate; non enim utrumque (et cupiditas et ira) singularum actionum causa est, sed uniuscujusque alterutrum. Quamquam has particulas Aristoteles saepe inter se permutavit, cum infra §. 24. scripserit: ἀπὸ Συμοῦ καὶ ἐπισυμίας.

§. 24. τὰ κατὰ λογισμὸν ἡ Συμὸν) Aeque, vel fere aeque imputantur nobis actiones, sive affectu quodam compulsi, seu sobria ratiocinatione egerimus (vide supra ad §. 14, p. 106). — αἱ δὲ πράξεις) Cardwellus ex suo eodice (K^b) ὥστε καὶ αἱ πράξεις τοῦ ἀνθρώπου, omissis ἀπὸ Συμοῦ καὶ ἐπισυμίας. Et habet quidem et El ὥστε καὶ αἱ, et CCC in margine ἐτι καὶ αἱ. Sed lectio Cardwelliana insipidam affert consequentiam. Itaque αἱ δὲ πράξεις non est consequentia, sed pertinet ad rationem, cur talia in iis, quae invite fiunt, numerare, fuerit absurdum.

CAP. II. §. 1. (Cap. IV.) Cum in virtute magis spectetur, quomodo dispositi simus in animo, quam quid actum sit et exstet in rerum natura per nostram operationem, proposita demum virtutem significant, cum externi virtutum actus etiam (ut dicit Donatus Acciajolus) forte fortuna aut propter ostentationem vel simulationem aliqua vel ignorantia vel violentia fieri possint. — ἡ προαίρεσις δὲ) δέ NC, CCC, Par, L^b, M^b, N^b, O^b, Ven; tum continuata, non incepta esset disquisitio. — τὰ ἐξαίφνης) Sunt actiones per affectum aut cupiditatem commissae, quas cum agens non praemeditatus sit, propositae esse non possunt, sed tamen ut spontaneae imputantur (cf.

supr. ad c. I, §. 14 et 24). Praesumunt jurisconsulti nostri propositum in ejusmodi actionibus et de *dolo indirecto* cogitant, cum praemeditatae actiones ex *dolo directo* ortae dicantur; vide quae diximus *System d. phil. Moral*, p. 90-97.

§. 4. Secunda ratio (v. Conspectum) planior ea est: Cum incontinentis propositum cupiditate, continentis cupiditas proposito superetur, propositum et cupiditas idem esse non possunt.

§. 5. ἐναντιοῦται) Addit Paraphrastes: καὶ γὰρ προαιρούμεθα πολλάκις ἐναντία ᾧ ἐπιθυμοῦμεν. Et cum id, ut Felicianus vidit, in continente jam patuerit, redeunt ad idem secunda et tertia ratio. — ἐπιθυμία δ' ἐπιθυμία αὐτῇ) Interpres graecus: δοκεῖ καὶ ἐπιθυμία ἐπιθυμία ἐναντία· οἷον εἴ τις ὁδοῦ ἐπιθυμεῖ καὶ χρηματισμοῦ, ᾧ τὸ μὲν οἰεῖται ἀσπάνης, ὁ χρηματισμὸς δὲ φειδύει περιγίνεται χρημάτων. Pergit Felicianus multa amplificans: „Sed fortasse minime contraria ea sunt dicenda, quae aliquando inter se ita affecta sunt. sed non semper, quemadmodum album et nigrum, bonum et malum; haec enim non aliquando sunt contraria, aliquando non, sed semper. Ita quoque bona electio malae cupiditati semper est contraria, cupiditas vero gloriae et pecuniarum non semper; in sophista enim utraque hae sine ulla repugnantia esse reperiuntur, quippe qui arroganti illa docendi ostentatione et gloriam et lucrum simul aucupetur. Dicere etiam possumus, cupiditates eas minime inter se esse contrarias, licet quandam repugnantiam prae se ferant: eo quod contrarietas non in diversis, sed in eadem re considerari debet, cupiditates autem ejusmodi rei contrariae inter se reperiri nullo modo possunt. Quomodo enim fiet, ut idem et ali et non ali, et comedere et non comedere simul cupiat? Nam ita quoque electio cupiditati esse contraria dicitur.“ Dilucide exposuit interpres, quae sit differentia inter *diversum* et *contrarium*. Itaque cum cupiditas a cupiditate diversa tantum, electioni autem contraria esse possit, patet et inde, propositum non esse cupiditatem. — οὐδ' ἡδέος) Felicianus addit: „Sed boni et mali, honesti et turpis esse consuevit.“

§. 8. ἂν γενέσθαι) γενέσθαι ἂν H^a, K^b, M^b, O^b, Par, Bekkerus.

§. 10. ἡ δὲ προαίρεσις) ἡ προαίρεσις δέ Bekkerus, Par.

§. 13. ἡ τῷ ἔρῳ) ἡ hic non, ut putavit Victorius, valet *quam* (quod quidem propter μάλλον expectaveris), sed *aut*; nempe Aristoteles praemissae categoriae *quid* subjungit categoriam *quomodo*. Propositum laudatur, si agimus *quae* debemus et *quomodo* debemus. Paraphrastes priorem categoriam induxit, omissa altera: ὅταν προαιρούμεθα ὃ οἷ. — τῷ ἀληθείας) ὡς ante ἀληθείας addunt Par, K^b, N^b, O^b: sic Cardwellus et Bekkerus. Intellige: τῷ εἶναι ἀληθείας. Paraphrastes: ἡ οὐ ὁρῶ ἐπαινεῖται, ὅταν ὁρῶμεν τὰ ἀληθῆ.

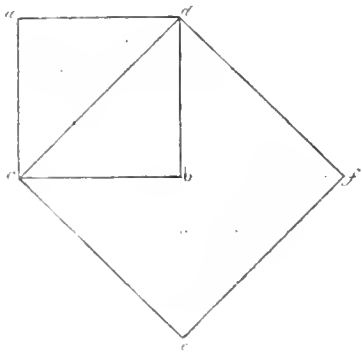
§. 14. τὰ ἄριστα) τε ἄριστα Cardwellus et Bekkerus secundum H^a, K^b, N^b; Par τε, omisso ἄριστα.

§. 16. ὡς εἶν) Non est hoc quidem loco accusativus absolutus, ad προαίρεσιν referendus, ut secundum Camerarium voluit Zellius, etiamsi ejusmodi accusativorum, praecedente ὡς vel ὥςπερ (*Buttm. Gr. Gr.* §. 132, *Anm.* 5), admodum frequens apud Aristotelem sit usus: cf. infr. c. 5, §. 9; X. c. 2, §. 3; X. c. 9. §. 17. Sed vel cum Lambino ad τοῖνονμα referas: tanquam prae ceteris eligendum. Vel potius ὡς cum ὑποσημαίνειν junge: *nomen ipsum propositi significat, esse ceteris praeponendum.*

CAP. III. §. 1. (Cap. V.) ἂν τις βουλευέσταιτο) βουλευέσταιτο ἂν τις Par; βουλευέσταιτ' ἂν τις Cardwellus et Bekkerus ex H, K^b, N^b, O^b.

§. 3. τῆς διαμέτρου) Semper apud Aristotelem de incommensurabilitate lineae diagonalis et lateris quadrati accipiendum est, etiam si omittit τῆς πλευρᾶς (*Met.* I, 2; *Rhet.* II, 19), nunquam de quadratura circuli. Nam commensurabilitatem fieri non posse (*Rhet.* II, 19), et incommensurabilitatem veritatem aeternam esse (*De gen. animal.* II, 6) Aristoteles dicit; id quod de quadratura quidem circuli, etiamsi probe perspexerit, quam magnam difficultatem ejusmodi mensura habeat (*De auscult. phys.* I, 2). jam pro certo affirmare nullo modo potuit, cum Archimedes primus librum de hoc problemate scripserit et Lambertus demum incommensurabilitatem probaverit. Quomodo autem, diagonali et lateri quadrati communem mensuram

non esse. demonstret vir geometricus. — quum viro non geometrico admirabile videri posse, si quid minimo non mensuretur, Aristoteles ipse dixerit (Met. I. 2) —, jam explicat Georgius Pachymeres in paraphrasi graeca Aristotelici de lineis insecabilibus libri graece deperditi, dicens (c. 2): εἰσεῖναι δὲ σύμμετροί εἰσιν ἡ καὶ μήκει καὶ δυνάμει (ἀδύνατον γὰρ, μήκει οὕτως συμμέτρους μὴ καὶ δυνάμει εἶναι). ἡ δυνάμει μόνον, οὐ μὴν ὁ καὶ μήκει. Jam exemplo affert, lineam 6. pedum et lineam 4. pedum commensurabiles esse longitudine et potentia; 6. enim et 4. binario, potentias 36 (6^2) et 16 (4^2) quaternario numero mensurari. Et pergit: τὰ δὲ δυνάμει μόνον σύμμετρα. οὐ μὴν ὁ καὶ μήκει, ἡ διάμετρος καὶ ἡ πλευρὰ τοῦ αὐτοῦ τετραγώνου δείξει. Dicit enim. quadratum lateris ($acbd$) dimidium esse quadrati diagonalis ($cdfe$), nempe secundum theorema Pythagoricum:



lineas vero ipsas ac et cd commensurabiles esse non posse. Id, quod hoc modo probatur. Sit linea ac trium pedum. quadratum $acbd$ continebit novem (3^2) pedes quadratos. quadratum vero $cdfe$ duplum numerum. Jam effici nullo modo potest, ut quadrati rationalis (ex. gr. 9) duplum (sc. 18) ipsum sit magnitudo rationalis. Vel si quadratum diagonalis est magnitudo rationalis (verbi causa 16), fieri nunquam potest, ut dimidium (nempe 8) sit quadratum rationale. — Alter editorum versionis Garvianae, nescio, utrum Manso, an Schneiderus (vide praefationem voluminis alterius), laudat

(p. 21-25. not.) Garvium, quod in versione verba ὅτι ἀσύμμετροι omiserit, cum hypotenusa et cathetae (de his enim Garvius Aristotelicum textum intelligit) trianguli rectanguli saltem scaleni non sint necessario incommensurabiles; cum enim $5^2 = 4^2 + 3^2$ ($25 = 16 + 9$), commensurabilia erunt latera hujusmodi trianguli, non modo potentia, sed et longitudine, ut notavit jam Donatus Acciajolus. Sed cum Philosophus dicat τῆς πλευρᾶς, non de oblongo, sed de quadrato agitur. Dubitatque jam ipse editor Garvianus, num recte verterit Garvius, cum textus πλευρᾶς, non πλευρῶν habeat. Male tamen pro πλευρᾶς conjicit vel περιφορᾶς vel περιφερείας, ut quadratura circuli intelligatur; id enim cur fieri non possit, jam supra exposuimus.

§. 4. ἄλλην αἰτίαν) Par et Bekkerus αἰτίαν ἄλλην.

§. 6. δι' ἡμῶν εὐθέην) ἡμῶν εὐθέην L^b; εὐθέην δι' ἡμῶν Cardwellus et Bekkerus secundum H¹, K^b; εὐθέν ἡμῶν M^b.

§. 7. τῶν ἐφ' ἡμῶν πρακτῶν) ἐν pro ἐφ' Cardwellus e Par et K^b; καὶ πρακτῶν pro πρακτῶν idem e Vrat, et K^b (Bekkero dissentiente), Coraes. — αὐτῶν) Bekkerus αὐτῶν.

§. 9. τέχνας) Interpres graecus et ὁξῆς; (sic N^b et corr. L^b) legi contendit, additque: τὸ αὐτὸ γὰρ ἀμφότερον ὅγλοι· καὶ γὰρ ὧν ὁξῶμεν καὶ ἐπιστήμας· οἷα ἔχουμεν. περὶ τούτων μάλα θαυμάσιμα· ἀλλὰ καὶ ὅτι ἦρτον τῶν ἐπιστημῶν αἱ τέχναι τὸ ὀρισμένον καὶ βέβαιον ἔχουσιν. ὅγλοι, εἴγε αἱ μὲν ἐπιστήμαι περὶ τὰ αἰετία. αἱ δὲ τέχναι περὶ τὰ ἐν γενέσει.

§. 10. ἐπιπολύ) ἐπὶ τὸ πολὺ Ven. Interpres graecus. Coraes, Bekkerus tacite.

§. 11. ὥσπερ διάγραμμα) Quaerit, qui problema geometricum resoluturus est. Exemplo sume problema: *Tribus circumferentiae punctis datis, quaere centrum circuli.* Quod ut invenias, junge puncta duabus lineis, divide lineas in duas partes sibi aequas, erige perpendicularum super singulas lineas, et qua se tetigerint perpendiculara, habebis centrum circuli. Quod quidem, cum postremum in resolutione inveniatur, tamen est principium, e quo pendent omnia hujus descriptionis (οὐνογράφου) momenta.

§. 14. ἐν τοῖς λοιποῖς) Intellige vel cum Giphano *in reliquis rebus, in quibus nulla proprie sint organa*, vel potius, cum non de rebus, sed de categoria quadam circumstantiarum agatur, *in reliquis categoriis*: nempe *per quem*, quae proprie non est alia categoria, sed ejusdem categoriae alia forma. Etenim ut in instrumentis inanimis modo de ipsis, modo de usu eorum quaeritur: sic et in categoria *per quem*, modo id ipsum quaeri potest, modo *quo modo sive qua ratione* per hunc agamus: nec disjungit ἡ (πᾶς ἢ διὰ τίνος), sed explicat, ut saepius. Sic Paraphrastes et Interpres graecus ad διὰ τίνος; suppleunt τρόπον. Paraphrastes et Argyropylos οἱ εὖ male genere neutro acceperunt, cum jam Lambinus recte verterit: *cujus opera*. Garvius: *durch uns, wie, durch wen* vertens, non exposuit, quomodo οἱ εὖ et ὅργανα inter se differant, nisi velis de omnibus rebus, quae ad finem conferunt, accipere, ut Paraphrastes: περὶ τῶν φερότων εἰς τὸ τέλος.

§. 16. αὐτὸς δὲ τὰ καθ' ἕκαστα) Propositum et consultatio non circa universalia, ut voluntas, versantur, sed neque de ipsis singularibus, ut sensus, judicant: sed perceptis per sensum singulis rebus, quomodo mutantur singularia, consultamus, universalem finem ut exsequamur. Cf. supr. ad c. 1, §. 15. — ἡ πέπεται) om. E1, et Argyropylos; ἡ πέπεται Vrat, L^b; ἡ πέπεται Ven; ἡ πέφειν K^b (corr. secundum Bekkerum), Cardwellus. — ἡ πεποιῶται ὡς οἶδ' ἡ πεποιῶται ὡς om. K^b, Cardwellus; ἡ πεποιῶται om. Vrat, H^a, L^b, M^b, O^b, Bekkerus, et est pro glossemate habendum; πεποιῶται pro πεποιῶται Par, N^b, Paraphrastes. Sic vulgatam tueri videntur soli NC et CCC; recte tamen se habet πεποιῶται, de qualitate scilicet panis dictum. — βουλεύσεται) sc. τις, ut saepius (cf. supr. ad I, c. 2, §. 1; et infr. III, c. 5, §. 8.: V, c. 1, §. 4. etc.)

§. 17. τὸ ἡγούμενον) Interpres graecus: τοῦτο οὐ ἐστὶν ὁ πρακτικὸς νοῦς.

§. 18. Ὁμηρος) Cf. Iliad. II, v. 53. sqq. et 83. sqq. Felicianus eleganti Interpretis graeci amplificatione: „Homerus siquidem reges ea, quae elegerant, ad populum referentes inducit. Apte autem

reges hic rationali ac consultatrici animae parti comparare videtur Aristoteles, populum vero appetitioni; nam sicut illi populorum domini sunt, ita mens in nobis in reliquas animae nostrae partes ratione vacantes imperium obtinet. Ubi igitur mens nostra quasi rex consultaverit ac decreverit quippiam, appetituique tanquam populo decretum suum communicaverit, et ille assentiens approbarit: tum demum electio facta esse dicitur.“ — ἀνήγγελλον) Sic Wilkinsonus, Cardwellus et Bekkerus sine varietate codicum suorum: Zellius contra ἀνέγγελεν, codices affirmans consentire „in aoristo secundo, in hoc quidem verbo nonnullis suspecto:“ sed sensus postulat imperfectum.

§. 19. βούλησιν) Interpres graecus βούλησιν (ut M^b) legens, explicat: ἐπεὶ ἔρεξις καὶ ὁ Συμῶς καὶ ἡ ἐπισυμμία· ἀλλ' ἐκείναι μὲν ἄλλων, ἡ δὲ ὅς ἀγαθῶ τινὲς ἔρεξις βούλησις. Sed fugit Interpretem hoc loco non de fine, sed de proposito, quod ad instrumenta agendi pertinet, agi.

CAP. IV. §. 1. (Cap. VI.) βούλησις) Habemus tres imputationis modos: Spontaneum, propositum, voluntatem vel intentionem; et his tribus gradibus omnis imputatio continetur. Vide, quae diximus in Dissertatione *De doli et culpae in jure criminali notionibus*, c. 1: et *Syst. d. phil. Moral*, in tribus libri primi partibus (*Die Schuld, Der Vorsatz, Die Absicht*). — εἴρηται) cf. supr. c. 2. §. 9.

§. 3. τὸ βούλητόν) τὸ om. K^b, L^b, M^b, O^b, Par.

§. 4. τῷ δὲ φαύλῳ τὸ τυχόν) Haec est illa supra (c. 1, §. 15) memorata universalium ignorantia, quae est causa improbitalis, si cui bonum videtur id, quod vere bonum non est.

§. 5. μέτρον) Ille est verus sensus illius sententiae Protagorae: Hominem esse mensuram omnium rerum. Ratio universalis, quae in homine aliquo emergit, est regula boni et veri. Protagoras vero quemlibet cujusvis boni, quod sibi videatur, ipsum regulam et mensuram esse contendit (cf. *Hegel. Gesch. d. Phil.*, T. II. p. 27 — 29).

CAP. V. §. 1. (Cap. VII.) *περὶ ταῦτα*) Interpres graecus: *περὶ τὰ βουλευτά.* Quam ineptam tautologiam Paraphrasis et ipsa refert: *αἱ πράξεις, αὐτὰ περὶ τὰ βουλευτά καὶ προαιρετά, κατὰ προαίρεσιν εἶναι.* Sed intellige: *περὶ τὸ τέλος καὶ τὰ πρὸς τὸ τέλος.*

§. 2. *ἐφ' ἡμῶν ὁή*) *ὁέ* pro *ὁή* CCC, NC, Ven, Bekkerus. Si vulgatam *ὁή* a Mureto introductam rejicias, novam sententiam affert Philosophus, ut et Interpres graecus, voluit: *ὣν ὁέ αἱ ἐνέργειαι ἐκούσιόι τε καὶ ἐφ' ἡμῶν. τούτων καὶ αἱ ἔξεις, ὡς προῶν ὁεῖξαι καὶ αὐτός.* Et cum probatio illa sequatur. *ὁέ* revera praeferendum videtur. — *ὁμοίως δὲ καὶ ἡ κακία*) Haec contra Socratem disputata sunt. Cf. Magn. Moral. I, 9: *Σωκράτης* ἔφη, οὐκ ἐφ' ἡμῶν γενέσθαι τὸ σπονδαῖους εἶναι ἢ φαῦλους. εἰ γὰρ τις, φησὶν, ἐρωτήσῃεν ὀνητοῦν, πότεροι αὖ βούλοιο δίκαιος εἶναι ἢ ἀδίκος. οὐδεὶς ὃν ἔλοιο τὴν ἀδικίαν. ὅλλον ο' ὡς, εἰ φαῦλοί τινές εἰσιν, οὐκ αὖ ἐκόντες εἴησαν φαῦλοι· ὥστε ὅλλον, ὅτι οὐδὲ σπονδαῖοι.

§. 3. *τὸ τὰ καλὰ*) τό om. NC, CCC, Ven; Bekkerus tacite expunxit, Cardwello sui codicis variam lectionem non notante. — *τοῦτο δ' ἦν*) Praeteritum, quia jam supra demonstratum est, bonos honesta et malos turpia agere. Eodem sensu praeteritum occurrit: infr. c. 8, §. 14; V, c. 1, §. 12; c. 6, §. 10; IX, c. 3, §. 4. — *ἐφ' ἡμῶν ἔσται*) ἄρα pro ἔσται Cardwellus et Bekkerus secundum Par, H^a, K^b, O^b.

§. 4. *πνηρός*) Interpres graecus refutat eos, qui putant, Aristotelem proverbii sententiam immutasse, et *πνηρόν* in hoc versu non significasse *improbum*, sed *aerumnosum* utpote *beato* contrarium. Infinitas sane non it Interpres, vocem illam, mutato accentu (*πνῆρος*), hunc sensum habere, quippe cum ipse Hesiodi versus afferat, ubi Alemene dicit Herculi:

ὦ τέκνον ἦ μάλα δὴ σε πνηρότατον καὶ ἄριστον
Ζεὺς ἐτέκνωσε πατήρ.

Contendit tamen Interpres, *πνηρός* nostro loco *aerumnosus* esse non posse, cum τὸ πνηρὸν, praesertim in Hercule, de laboribus sponte susceptis intelligi debeat, proverbium vero τὸν πνηρὸν non spontaneum esse velit. Sed claudicat haec ratio;

invitus enim Hercules jussu Junonis labores suscepit. Quin Epicharimum Interpres citat in Hercule furente (*παραφύρῃ*) eodem utentem proverbio, ubi *πονηρός* etiam non *improbos*, sed *aerumnosus* esse ipsi videtur:

Ἀλλὰ μὲν ἐγὼ νῆγκαῖος ταῦτα πάντα ποιῶ,
Οἶσμαι δὲ, ὡς εὐδαίς ἐκὼν πονηρός εὐδ' ἅπαν ἔχων.

Itaque Mureto assentior, qui dicit, *πονηρός* hoc proverbio vere ea significatione usurpari, qua est *miser*, *laboriosus*, ut et *μακάριος* est *beatus*, *dives*, a philosophis autem alteram illam significationem allatam esse. Quod tamen non vituperaverim. Nam ipsum vulgus Deos bonis favere et improbos infelices esse putabat, ita ut ipsis vulgi opinionibus hoc proverbium etiam mutato sensu accommodari posset. Quamobrem et supra (I, c. 8, §. 4) felix erat, qui secundum virtutem operabatur (*ἐν πράττειν*). — *μάκαρ* *μακάριος* El, NC, CCC, Par, Vrat, K^b, L^b, M^b, N^b, O^b, Ven. Paraphrastes. Itaque cum omnes codices uno excepto (H^a) in *μακάριος* consentiant, Victorii correctionem, qui carminis habita ratione veretur, ne *μάκαρ* legi debeat, tandem aliquot saeculis post expungendam puto; et haec verba, cum plane inhaereant in structura orationis solutae, jam nunc non tanquam versum legi et imprimi malim, quamvis sit versus veteris poetae, ut dicit Plato (in dialogo de Justo, p. 374. ed. Steph., p. 519. ed. Bekk.), qui habet *μάκαρ*.

§. 6. *παρὰ τὰς ἐφ' ἡμῖν*) Cardwellus ἐν *pro* ἐφ' secundum K^b, O^b. — *ἀρχαὶ ἐφ' ἡμῖν*) ἐν *pro* ἐφ' Cardwellus et Bekkerus e codicibus suis, excepto M^b.

§. 7. *τοιούτοις ὅς*) *τούτοις ὅς* Par, Ven, Coraes; item Wilkinsonus, Cardwellus et Bekkerus, ita ut vulgata *τοιούτοις* unius tantum codicis (Vrat) auctoritate fulciri videatur; *τούτοις ὁ ὅς* M^b. Sed saepius Aristoteles hac voce satis eleganter utitur pro *οἷς*, vel etiam pro *his atque talibus*, ut in loco castigatissimo Poëticae, c. 6 (c. 7. ed. Buhl.) de tragoediae definitione: *ὅτ' ἐλέει καὶ φόβον περαίνουσα τὴν τῶν τοιούτων* (i. e. ἐλέει, φόβον et similibus) *παθημάτων κάθαρσιν*. Cf. Eth. Nic.

IV, c. 7, §. 1. etc. Itaque τούτοις facile intrudi potuit e Paraphraste: τούτω τῷ λόγῳ. — δι' ἄγνοιαν) Iam duo distinguuntur genera actionum propter facti ignorantiam. Aut enim ignorantiae ipsi sumus auctores, aut non: prior ille error imputatur et vocatur a jurisperitis *culpa*; posterior, qui vocatur *casus*, omni vacat imputatione. Cf. *Syst. der phil. Moral*, p. 58—64. — πρὸ ἔργου) Vel προὔργου significat *utile*, *id quod proficit*. Jam Interpres graecus explicat προτιμωτέρου, συμφέροντος, πλείονος: et πρὸ ἔδοῦ eodem sensu accipi contendit.

§. 8. διπλῶ) cf. Polit. II, 12: ἐγένετο δὲ καὶ Πιττακὸς νόμον δημιουργῶς, ἀλλ' οὐ πολιτείας· νόμος δ' ἴδιος αὐτοῦ τὸ τοις μεθύοντα, ἂν τυπτήσῃσι, πλείω ζημίαν ἀποτίνειν τῶν νηφόντων· διὰ γὰρ τὸ πλείους ὑβρίζειν μεθύοντας ἢ νήφοντας οὐ πρὸς τὴν σιτηγνώμην ἀπέβλεψεν, ὅτι δεῖ μεθύουσιν ἔχειν μᾶλλον, ἀλλὰ πρὸς τὸ συμφέρον. Cf. Rhet. II, 25; Diog. Laërt. I, §. 76. — ἐν αὐτῷ) sc. μεθύοντι e praecedente τοῖς μεθύουσι, numero mutato, ut saepius: infr. c. 6, §. 11; IV, c. 5, §. 10; VI, c. 8, §. 5; VIII, c. 3, §. 2. Hoc tamen loco redit tantum Aristoteles ad singularem (ἑκατὴ), plurali μεθύουσιν interposito.

§. 9. ὡς ἐπ' αὐτοῖς ὄν) Habes hoc loco accusativum absolutum, de quo verba fecimus supra ad c. 2, §. 16.

§. 11. ἡντιναοῦν) Bekkerus ἡντινοῦν.

§. 13. μὴ βούλεσθαι) His verbis et tota hac disputatione philosophum nostrum in Platonem invehī, adnotaverunt viri docti, qui saepe contendit, vitium non esse voluntarium, eum non in voluntatem eadat; cf. Protag. p. 345 (p. 217—218) etc.

§. 14. προεμέψ) Vel *postquam se effudit et projecit*, vel eum Paraphraste, quem sequitur Argyropylos, intellige τὴν ὑγίειαν. Prius tamen magis placet, eum posterius sit tautologia, et unde sumas τὴν ὑγίειαν, non liqueat. — λαβεῖν) Legunt βαλεῖν El, Ven, Zellius, Cardwellus, Bekkerus sine codicum suorum varietate. Nobiseum faciunt NC, CCC, Argyropylos, Lambinus, Coraes. Quomodo autem illi viri docti βάλαιεν et ῥίπτειν distinguant. nescio.

§. 15. καὶ αἰσχος) Omittunt H^a, K^b, O^b, Cardwellus, Bekkerus; item Argyropylus pugnante codice graeco, cujus lectionem Acciajolus margini versionis apposituit; καὶ om. M^b. Iam Lambino hae voces ideo explodendae videntur, quod idem modo dictum sit. Accedo.

§. 16. αἱ μέν) μὲν om. Bekkerus, Par, Ven.

§. 17. εἰ οὐκ ἐστὶν De structura hujus loci vide supr. ad I, c. 7, §. 14. — εἰ οὐκ ἐστὶν Pro μὴ ἐστὶν legit μὴ οὐκ ἐστὶν Bekkerus ex H^a, K^b, O^b.

§. 19. παρ' αὐτῆς) παρ' αὐτοῦ codex germanicus Lambini; παρ' αὐτῶν Coraes, Cardwellus et Bekkerus cum II^a, K^b; ita ut, codicibus Bekkeri reliquis, Wilkinsonianis, nec non Par et Vrat παρ' αὐτῆς legentibus, vulgata παρ' αὐτό (sic Ven), quae sensu caret, nulla codicum auctoritate niti videatur. — τῶν αἰε) τὸ αἰ NC, CCC, Vrat, L^b.

§. 21. (Cap. VIII.) ὅτι μεσότης — ἔξει) ὅτι μεσότης καὶ ἔξει K^b; αὐτὰ et ὅτι omittit etiam O^b. — καὶ ὅτι τούτων) καὶ om. K^b, O^b. — καὶ κατ' αὐτάς) καὶ om. Par, Π^a, L^b, M^b, N^b, Bekkerus; κατὰ τούτας M^b; κατ' αὐτάς Par. Leetio plenior, utpote inusitatio, magis placet. Ceterum qui non per se (κατ' αὐτάς), sed per accidens (κατὰ συμβεβηκός) virtutem exerceat, ex. gr. temperans est, ne aegrotet, is vere bonus dici non potest.

§. 22. ἡ πρόοδος ἐν γυμνασίῳ Cum in actibus singula
sciamus, in habitibus contra sensim et latenter singula incre-
menta fiunt.

§. 23. (Cap. IX.) $\pi\rho\tilde{\omega}\tau\omega$) Non, ut vult Interpres graecus, ideo a fortitudine initium fit, quod sit longe difficillima et praestantissima omnium virtutum, nec, ut addit Donatus Acciajolus, quod sumat nomen quasi a virtute et a viro: sed quia mirabili iudicio Aristoteles virtutes, quippe cum sint appetitus ad rationem directi, eo ordine persequitur, quo in hominis natura a vilioribus ad excellentiora progrediente appetitus unus ex altero pendet; ita ut potius a virtutibus minus praestantibus, i. e. fortitudine et temperantia circa dolores et voluptates versantibus, profectus, postremo ad prae-

stantissimam, nempe sapientiam (libro VI), perveniat, quae in summo cognoscendi appetitu posita est.

CAP. VI. §. 1. (Cap. IX.) καὶ πρότερον εἴρηται) φανερόν γεγένηται K^b, O^b; addunt φανερόν γάρ γεγένηται Vrat, El, Ven. Paraphrastes: διὰ τῶν προειρημένων ἐφάνη. Cf. supr. II, c. 7, §. 2.

§. 2. ὀρίζονται) Plato in Protagora, p. 358 (p. 242): προσδοκίαν τινὰ λέγω κακοῦ τοῦτο, εἴτε φόβον εἴτε ὀέος; καλεῖτε, et in Lachete, p. 198 (p. 292): ὀέος γὰρ εἶναι προσδοκίαν μέλλοντος κακοῦ.

§. 3. ἄφρονος) cf. supr. ad II, c. 7, §. 2.

§. 5. μαστιγεῦσθαι) Lacedaemoniorum notissimum morem oblique perstringit.

§. 10. ὑπόγνια) Paraphrastes: αἰφνιδίως ἐπερχόμενα. Sic et Eudemus (III, 1): ὅταν πλησίον ᾖ τὸ τῆς τοιαύτης φθορᾶς παιγνίον.

§. 11. οἱ μέν) sc. ἀνδρεῖσι e praecedente ὁ ἀνδρεῖς (cf. supr. ad c. 5, §. 8).

§. 12. ἡ ἀλκή) ἡ om. II^a, K^b, L^b, M^b, O^b, Cardwellus et Bekkerus; Coraes e conjectura non male ἡ.

CAP. VII. §. 1. (Cap. X.) τὸ αὐτό) Non, cum Paraphraste, alii alia timent, ex. gr. hic paupertatem, ille infamiam: sed, ut sequentia postulant, idem non unicuique terribile; jam enim de iis terribilibus, quae ad fortitudinem non pertinent, sermonem amplius non facit. Interpres graecus et hic, ut jam saepius notavimus, duplicem explicationem in medio proponit. — τι καὶ ὑπὲρ ἁλιζωπων) Paraphrastes: οἷον σκηπτὰ, καὶ σεισμὰ, καὶ θαλάσσης ἐκδρομαί, quibus addit Interpres graecus χάσματα. ἐμπρησμοί. — τῷ ἦρτι) τῷ om. Par. Ven., Bekkerus.

§. 2. ὑπομενεῖ) Plerique ad ὁ ἀνδρεῖς referunt, non ad ὁ λόγος, cujus verbum λέγει vel προστάττει supplendum est (ut infr. §. 5; c. 8, §. 12; c. 11, §. 8): quod apparet c. 12, §. 9. Bekkerus post ὑπομενεῖ distinxit, ita ut ὑπομενεῖ ad ὁ λόγος et τοῦ καλοῦ ἕνεκα ad φοβήσεται retulerit. Quamquam quid cogitari potest absurdius, quam si dicas: fortis ho-

nesti causa talia timebit, sed ita ut ratio sustinebit? Nam primo ὑπομενεῖ et φεβήσεται non inter se comparantur, cum sint opposita. Deinde cur ratio futuro utatur, nemo explicaverit, cum sit semper praesens sibi quae eadem aeternaque et immutabilis.

§. 4. ὅτι οὐδεὶς) Est secunda sex categoriarum, quas supra (c. I, §. 16) memoraverat, nempe τι: ὅτι οὐχ ὥς δέῃ est sexta, πᾶς; addit igitur hoc demum loco septimam, tempus (ὅτι οὐχ ὅτε).

§. 6. τὸ κατὰ τὴν ἔξιν) Cum finis sive bonum uniuscujusque actus id sit, quod habitui conveniat, boni gratia vir fortis habitui fortitudinis convenienter aget.

§. 7. τῷ δ' ὑπερβαλλόντων) Vide supra II, c. 7, §. 2, et quae ad eum locum diximus, de quo etiam subsequens ἐρῇται intelliges. — τοῦ Κελτοῦ) cf. Eud. III, 1.: αἱ Κελτοὶ πρὸς τὰ κήματα ὅπλα ὑπαντῶσι λαβόντες.

§. 9. ἐν τούτοις) Zellius: „sc. ἐν οἷς δύνανται μιμεῖσθαι.“

§. 10. Cf. Theophrasti Charact. XXV: περὶ δειλίας. Describuntur enim ab Aristotelis discipulo, hoc ipsum magistri opus nimirum respiciente, singuli naturales appetitus, quemadmodum toto animo potiti et ad extremum proveci vitiosam singulorum hominum indolem perficiunt. — ἐν ταῖς λύπαις) Recte Felicianus: „in timore, timor siquidem dolor quidam est.“ Excessus in ignavia facilius conspicitur, quam defectus (cf. supr. ad II, c. 7, §. 2).

§. 12. περὶ ταῦτα) Hanc vulgatam B, C, El, NC, CCC, Vrat, Ven, Ald tuentur; ταυτά („sic absque accentu,“ ut scribit mihi Hasius) A (L^b); ταῦτά Zellius e Par. Coraes, et Bekkerus tacite. Puto, hanc lectionem, quae placet Mureto, Lambino aliisque, e Paraphraste in textum irrepsisse, cum Argyropylos et alii eam non agnoscant. Nec opus erat, ut diceret Aristoteles, in iisdem hanc virtutem cum vitiis versari; hoc enim jam de omnibus virtutibus in universum declaravit. — ἐν αὐτοῖς ἀφίστανται) Ven, Giphanius et Bekkerus ἐν αὐτοῖς ὁ ἀφίστανται. Sed copula adversativa mox demum in

apodosi adjungetur: *οἱ δ' ἀνδρείου*. Objicienti πρότερον δ' item continere alteram adversativam in apodosi, respondebo ejusmodi adversativam in priore orationis parte difficilius intelligi quam in posteriore. Paraphrastes quidem et ipse οὕτως habet, sed altero addito participio: ἐν αὐτοῖς ἐπὶ γινόμενοι ἀποπηδῶσιν.

§. 13. (Cap. XI.) αἰρεῖται) se. τὰ φοβερά· reliqua intellige: *quia perferre honestum, vel quia non perferre turpe*.

CAP. VIII. §. 2. Ὁμηρος) cf. Iliad. XXII, v. 100; et VIII, v. 148. sqq.

§. 4. δ' Ἐκτωρ) Agamemnon hos versus (Iliad. II, v. 391. et 393) pronuntiat, ut est etiam apud ipsum Aristotelem, Polit. III, 14. Hector tamen simillima profert Iliad. XV, v. 348—351. Nec mirum, quod in utroque loco Aristotelis hi versus paulo aliter scribantur, quam nunc apud Homerum legimus, cum memoriter eos Philosophus auditoribus haud dubie recitaverit.

§. 5. καὶ οἱ προεστάττοντες) Lambinus c praecedentibus supplet ἀναγκάζουσιν et punctum post τύπτοντες ponit, τὸ αὐτὸ δρῶσι referens ad solum οἱ πρὸ τῶν τάφρων. Aristoteli οἱ προεστάττοντες sunt duces, qui militibus timidioribus fortiores addunt, ut cedentes verberibus castigent. Interpres graecus Herodotum (VII, c. 223) citat, qui Persas hoc modo (ὑπὸ τριούτοις ἐπιστάται) cum Graecis ad Thermopylas pugnassee, memoriae prodiderit. — παρατάττοντες) Interpres graecus: τοῦτο περὶ Λακεδαιμονίων λέγει· ἂν· τριαύτην γὰρ τινα μάχην, ὅτε πρὸς Μεσσηνίους ἐμαχέσαντο, ἐπολέμουν, ἧς καὶ Τυρταῖος μνημονεύει.

§. 6. ὁ Σωκράτης) Jam Interpres graecus citavit Platonem, qui in Lachete (p. 195. Steph., p. 285. Bekk.) et Protagora (p. 360. Steph., p. 245. Bekk.) fortitudinem definiat: ἐπιστήμην δευῶν τε καὶ μὴ δεινῶν. — τριούτοι) Paraphrastes: ἐπιστήμονες ὄντες. — κενά) Sic legunt A (L^b), C (superscriptis literis αι manu longe recentiore), NC. Par (superscripto αι), H^a, N^b, O^b; κενά exhibent B (superscripto ε prima manu), El et CCC (in eorum vero margine γρ. κενά), Vrat. K^b, M^b, quibus accedit codex Donati Acciajoli. Ven. Faciliorem lectio-

nem *κενά* amplexi sunt fere omnes, interpretandi nempe causa, ut Paraphrastes, Interpres graecus, Victorius, Casaubonus, Argropylos ipse, Coraes, Bekkerus; sensumque praebet expeditissimum. Τὰ *κενά* τοῦ πολέμου, vel ut dicit Tacitus (Hist. II, 69) *inania belli*, sunt vani rumores duci et exercitui terrorem injicientes. Redduntur enim apud Tacitum (l. l.) civitatibus Gallorum auxilia, quae dux Romanus *inter inania belli* assumerat, simulac defectionis rumor incesserat. Item Cicero ejusmodi rumori et hostium terrori subito suos in Cilicia debuisse fascēs laureatos ingenue confitetur, scribens ad Atticum V, 20: *Scis enim dici quaedam πανικά. dici item τὰ κενά τοῦ πολέμου. Rumore adventus nostri et Cassio, qui Antiochia tenebatur, animus accessit, et Parthis timor injectus est. Itaque eos, cedentes ab oppido, Cassius insecutus, rem bene gessit.* Jam cum per hos falsos rumores subitosque terrores saepe, ut in Cilicia, totum bellum una insperata et inopinata victoria profligetur, videtur etiam alterum proverbium in usu fuisse, ad hoc novum (*καινόν*) et inauditum et subitum exprimendum. Sic Thucydides (III, 30) Teutiaplum Eleum quendam inducit Peloponnesiis suadentem, ut subito et noctu Mitylenen classe adpellerent captam ab Atheniensibus: ita enim adoriendo illos de improviso posse opprimi; et pergit Teutiaplus: καὶ μὴ ἀποκινήσωμεν τὸν κίνδυνον νομίσαντες οὐκ ἄλλο τι εἶναι τὸ καινὸν τοῦ πολέμου ἢ τὸ τοιοῦτον. ὃ, εἴ τις στρατηγὸς ἐν τῇ αὐτῇ φιλάσσειτο καὶ τοῖς πολέμοις ἐνορᾶν ἐπιχειροίη. πλεῖστ' ἂν ὀρῶσιτο. Quod ita explicat Scholiastes: τὸ καινὸν οἱ μὲν διὰ διφθόγγου γράψαντες οὕτως ἐνοήσαν, τὸ παρ' ἐλπίου καὶ παρὰ ὁρᾶν ποιοῦν ἐν τοῖς πολέμοις νικᾶν, τοῦτ' ἐστὶ τὸ ἐπιπεσεῖν ἀφιλύκτως τοῖς ἐχθροῖς. Eodem modo Camerarius etiam e quarto Thucydidis libro citat: τό τε καινὸν τοῦ πολέμου ἤρπασεν, et Diodorum Siculum, qui libro XX. de admirabili et insperata Syracusiorum victoria et capto praeter opinionem Hamilcare dicat: ἀληθές εἶναι, ὅτι πολλὰ τὰ καινὰ τοῦ πολέμου. Wesselingius (ad Diodor. XVII, 86) tamen, ut ait Zellius, omnibus locis, ubi *καινά* in hac loquendi formula occurrit, *κενά* reponi vult (Diodor. XX, 30. et 68). Male. Differunt enim τὰ *κενά* et τὰ *καινά* τοῦ πολέμου, cum

alterum de inani, alterum de subito belli terrore dici debeat. Id quod Cicero recte perspexisse videtur, cum τὰ καινά illo loco πανικά nominet, et ad verum de adventu suo rumore retulerit, qui subitum Parthis terrorem iniecit. Jam nostrum ad locum ut redeamus, si legas κενά, sensus est: *Multi sunt vani bellici terrores, quod cum veteres peritique milites sciant, non statim timent, sed fortiter proelio se accingunt.* Ejusmodi fortitudo tamen duci satisfacere non posse videtur; si enim forte terror non inanis sit et revera, ut saepenumero fit, hostes ex improvviso irruant, animis caderent illi ipsi veterani, experientia inanum terrorum male confisi. Itaque cum Camerario et Cardwello καινά legere malim, quod „quoniam disputat de scientia et usu rei militaris Aristoteles, non discrepat ab eo quod propositum est. Nam ut imperitis multa nova videntur et admirabilia omnibus in rebus et ideo inopinata offeruntur et terrent, sic periti et exercitati non solum ea quae accidunt constante animo et parato excipiunt, sed prospiciunt etiam antequam adveniant, non modo ut non perturbentur, sed ut ad sustinendum etiam adversa animo firmo sint atque magno.“ Nempe fortis fit miles, qui hastarum, sagittarum et fundarum jactu assuefactus est. Novus miles unumquemque reformidat jactum, et ab unoquoque feriri se et interfici putat. Postquam vero experientia doctus perspexit, multa tela incassum jactari, multaque alia in bello, quae timuerat, metuenda non esse, insuescens periculis, illa omnia, nova antea et inusitata, jam non reformidat. Utrum tamen haec possint etiam κενά vocari, quaeritur, cum timor non vanus sit omnino, multis telis etiam ferientibus. Sed puto; nam non omnia vana esse dicit Aristoteles, sed πολλὰ κενά. Hunc fere in modum interpretatur etiam Felicianus: „Primo enim vanas res, quae in bello occurrunt, optime intelligunt, quae scilicet, quamvis formidosae ignaris videantur, nihil tamen pertractantibus experientibusque periculi afferunt, atque ideo vanae appellantur; extrinsecus enim plurimum terroris prae se ferunt, intus nihil habere inveniuntur.“ Lectionem καινά et ideo practulerim, quia, quomodo κενά in καινά, quod est

difficilius intellectu, mutari potuisset, non video, si κενά esset genuina lectio; ut supra II, c. 7, §. 1. de καινότεροι et κενώτεροι diximus. Scholiastes tamen codicis A Hasio etiam κενά legisse videtur, utpote explicans inter lineas: ἔστι τινα. ἃ φοβερά μὲν ὄσκει, ἔχει δὲ εὐδέν· ἃ λέγεται κενά.

§. 9. τὰ δὲ πολιτικά) Pro οἱ πολιτικοί, οἱ πολῖται. *exercitus civilis*. Garvius: ii, qui prius memorata civili fortitudine utuntur. Opponuntur iis οἱ στρατιῶται, i. e. mercenarii, vel milites ob usum et peritiam fortes, quae erat secunda fortitudinis species. — Ἑρμαίῳ) Felicianus ex Interprete graeco: „Horum utraque in Hermaco Coroneae Bocotiae urbis loco olim contigisse visa sunt. Nam cum arcem urbis per prodicionem captam Onomarchus Phocensis occupasset, Coronei“ (τὰ πολιτικά), „acceptis a Bocotiis auxiliaribus militibus, in campestri urbis loco, qui Hermaeus appellabatur, cum Onomarchi copiis confligere: ocellisue portis, ne fugae aditus enipiam pateret, fortiter pro patria decertarunt, omnesque ibi interfecti sunt; milites (στρατιῶται) vero statim a principio, ubi Charonem e ducibus suis unum in proelio cecidisse audiverunt, in fugam sunt versi.“

§. 10. ἐπιφέρουσιν) φέρουσιν Cardwellus c K^b: ἀναφέρουσιν El. L^b, M^b, et CCC in margine: Par praepositioni ἐπι superscriptum habet ἀνα. — φερόμενοι) φερόμενα K^b, L^b, M^b, Cardwellus. — Ὀμηροῖ) cf. Iliad. XVI, v. 529; V, v. 510; Odys. XXIV, v. 317 — 318. Quartus versiculus nec in Iliade nec in Odyssea occurrit, sed apud Theocritum, XX. 15:

— ἐμὲ δ' ἄφαρ ἔρυσεν αἶμα.

§. 11. συνεργεῖ) E Platonis sententia; cf. supra ad I, c. 5, §. 1. — ἐπεὶ ἄν γε) Par, Bekkerus ἐπεὶ εἰάν γε. — ἔλει) Coraes ἔρει. — οὐ δὴ ἔστιν ἀνδρεία, ὑπ') Ven, et Bekkerus tacite οὐ δὴ ἔστιν ἀνδρεία (Cardwellus tamen ἀνδρεία c K^b, in reliquis ut Bekkerus) οἷα τὸ ὑπ'; ut Cardwellus c K^b, ita quoque CCC, Par, et NC, qui tamen legit ἐξελαυνόμενον. Coraes:

οὐ δὴ οὖν ἐστὶν ἀνδρεία, τὸ ὑπ' ἀλγέρονος καὶ θυμοῦ ἐξελαυνόμενον. Bekkeri lectio codicibus firmari videtur; adstipulantur Paraphrastes, Interpres graecus. Argyropylos, Lambinus. — καὶ διὰ τῆς) καὶ om. Bekkerus et Ven.

§. 12. οὐ δὴ οὖν) Sine οὖν II^a, M^b; οὐ δὴ οὖν — πρὸς τὸν κώδικον omiserunt K^b (Cardwello non notante) et O^b, probante Corae: Par jam inde ab ἐρμῶν §. praecedentis. Ceterum οὖν illud Aristotelieum, de quo cf. supra ad I, c. 6, §. 7. non semper habet sensum conclusionis, sed saepissime explicationis, transitionis, repetitionis. — διὰ ταῦτα) Addit μαχόμενοι Bekkerus e L^b, M^b. Sed supple πράττοντες cum Argyropylo.

§. 13. διὰ τὰ προειρημένα) i. e. διὰ τὸ καλὸν καὶ ὡς ὁ λόγος (§. 12).

§. 16. ἀξίωμα οὐδὲν ἔχουσιν) Felicianus: „Nulla dignitate atque sui opinione inflati confidunt, ut cognitis omnibus esse dignos se putent, qui non timeant contemnantque adversarios.“ — ἐκείνοι δέ) Idem: „At illi, quia saepe bene rem gesserunt ac vicerunt, elato animo sunt, opinioneque fortitudinis spiritus quosdam jam concepere.“ — οἱ Ἀργεῖοι) Interpres graecus: Ξενοφῶν γὰρ ἐν τῇ ἔκτῃ (IV, 10) τῶν Ἑλληνικῶν λέγει· ἡττωμένων Σικυωνίων ὑπὸ Ἀργείων Πασίμαχον τὸν ὑφαρμοστὴν τῶν Λακεδαιμονίων ἔχοντα ὀλίγους ἵππεάς μεθ' ἑαυτοῦ ἀφελόμενον τὰς ἀσπίδας τῶν Σικυωνίων καὶ ὀπλίστατα τοὺς ἑαυτοῦ, καὶ τοὺς ἵππους δένδροις τιπὲν ὀήσαντα. ἐπελθεῖν τοῖς Ἀργείοις· τοὺς δὲ μέχρι μὲν ὀλίγου, διὰ τὰ ἐπὶ τῶν ἀσπίδων ἐπίσημα Σικυωνίους εἶσθαι τοὺς Λάκωνας καὶ καταφρονεῖν αὐτῶν δι' ἄγνοιαν, ὕστερον μὲντοι τῇ πείρᾳ μαθεῖν αὐτοὺς οἷτινες ἦσαν καὶ φεύγειν.

CAP. IX. (Cap. XII.) §. 2. χαλεπώτερον) Quia dolor acerbior, quam voluptatis privatio.

§. 3. τῶν κύκλῳ) τὰ κύκλῳ sunt circumstantiae alicujus rei, quae, si, ut hoc loco, τῷ τέλει opponantur, intellige instrumenta vel media ad finem tendentia, quippe quae finem quasi circumstent et comitentur. — εἴ περ σάρκιναι) Ne cum Lam-

bino veritas: *cum ex carne constent; sed: praesertim si multa praediti sint carne.* Caro enim est medium in tactu (De anima II. 11).

§. 4. εἰ ὁ ῥ' εἰ ὁ έ L^b, M^b; εἰ ὁ έ ὁ ῥ' El, CCC, K^b. — λυπῆσεται) λυπεῖται Par, L^b, M^b; λυπῆ ἔσται NC, N^b, O^b; λυπησῆσεται H^a, et secundum Bekkerum K^b (quod tamen Cardwellus non notavit), Interpres graecus, Casaubonus, Bekkerus.

§. 5. εὐδὲ ὁ ῥ' εὐ ὁ έ Par, N^b; εὐ ὁ ῥ' El, NC, CCC, H^a, K^b, L^b, M^b, O^b, Interpres graecus, Cardwellus et Bekkerus. Reprehendit lectionem meam, Krischius (l. I. p. 390); sed si spectas initium §. 3, εὐδὲ commodum praebet sensum: *Non in fortitudine tantum, sed ne in reliquis quidem omnibus virtutibus jucundum aliter quam in fine positum est.*

§. 6. μῆ) Aut ad τοὺς τοιοῦτους aut ad κρατίστους referri potest, ut secundum Zellium dissentiunt interpretes. Refer ad prius: *non illi (vere fortes) forsitan sunt optimi milites, sed minus fortes etc.*

CAP. X. §. 1. (Cap. XIII.) δοκοῦσι γάρ) Jam ipse rationem affert (vide supr. ad c. 5, §. 23), cur ab his potissimum virtutibus orditus sit, scilicet quia in vilissimo hominis appetitu versantur, qui quidem rationis est expers nobisque cum belluis communis. — εἴρηται) cf. supr. ad II, c. 7, §. 3. — ἐν τούτοις) ἐν τοῖς αὐτοῖς El (eius ad oram γρ. ἐν τούτοις), CCC, H^a, K^b, O^b, Cardwellus et Bekkerus. Sed καί tum additum esset ex abundantia: vide quae diximus supra ad c. 7, §. 12.

§. 2. ἐκότερος) Zellius: „Scilicet ὁ φιλότιμος et φιλομαθής. Relatio est ad sensum, non ad vocem, ejus generis exempla cum apud reliquos scriptores occurrunt, tum imprimis frequenter apud Aristotelem.“ Cf. infr. c. 11, §. 3: VI, c. 8, §. 2; c. 9, §. 7; VIII, c. 11, §. 2.“ — ἀδολέσχους) cf. Theophrasti Characteres: III, περὶ ἀδολεσχίας, VII, περὶ λαλιᾶς, et VIII, περὶ λογοποιίας. — τοὺς λυπομένους) sc. μάλλον ἢ δεῖ. — φίλεις) Paraphrastes addit: ὅταν ἡ τούτους ἡ ἐκεῖνα ζημιωθῶσι.

§. 5. κατὰ συμβεβηκός) i. e. *per accidens*, natura alicujus rei hoc non ita ferente; Metaph. V, 30: συμβεβηκός; λέγεται ὃ ὑπάρχει μὲν τινι καὶ ἀληθὲς εἶπεῖν, οὐ μόντοι οὗτ' ἐξ ἀνάγκης οὗτ' ἐπὶ τὸ πολὺ. γέγονε μὲν ὁ καὶ ἔστι τὸ συμβεβηκός, ἀλλ' οὐχ ἢ αὐτὸ, ἀλλ' ἢ ἕτερον. — χαίρουσι) Unguentorum et obsoniorum odoribus gaudent intemperantes ideo *per accidens*, quod non ipsos odores, sed eas res, quarum memoriam refriquant hi odores, concupiscant (οὐχ ἢ αὐτὸ, ἀλλ' ἢ ἕτερον).

§. 6. τούτῳ) τούτων CCC, Par, K^b, L^b, M^b, N^b, Ven, Cardwellus. — ἐπιθυμητά) ἐπιθυμήματα CCC, Par, K^b, L^b, M^b. Item Cardwellus in textum recepit.

§. 7. πλὴν κατὰ συμβεβηκός) Quia nec visus nec odor nec auditus ipse finis his est animalibus, sed esus, quem illi sensus praenuntiant appetitum excitantes. — εὐρών) cf. Iliad. III, v. 23:

ὥστε λέων ἐχάρη μέγ' αὖ ἐπὶ σώματι κύρσας,
εὐρών ἢ ἑλαφον κεράον ἢ ἄγριον αἶγα.

§. 9. χυλῶν) χυμῶν Par, Vrat, Bekkerus ex II, M^b, O^b, Coraes, CCC ad oram. — Οὐ πάνυ, . . . ἢ οὐχ) *Non admodum, . . . aut nihil plane*.

§. 10. Φιλόξενος Ἐρύξιος) Haec verba nostro quidem loco glossema videntur; et ex Eudem. III, 2 (Φιλόξενος ὁ Ἐρύξιθος) potuerunt irrepsisse (cf. Probl. XXVII, 7, ubi Philoxeni nomen nude ponitur). Accipe, quae dicit Bekkerus in commentariis criticis ad nostrum locum, quem sine his nominibus propriis legit: „Φιλόξενος ὁ Εὐξιος cod. Oxon. coll. corp. Chr., et pr. K^b; Φιλόξενος ὁ Ἐρύξιος O^b et corr. K^b, omissoque articulo N^b et Parisienses 1417 et 1855. Ea nomina om. Q, G¹, H¹, L^b, M^b, cum 1856 et 2024 et 2113; post ὧν ponit 2114; solum ibi Φιλόξενος ponunt 1852 et 2023; ipsum τις om. H¹.“ Si otium et voluntas viro docto fuit, sex tantum codices totos Ethicorum Nicomacheorum conferendi, septemdecim codices non in re tam futili, hic et in tribus aliis locis hujus operis, sed ad explanandos difficillimos locos conferre debuit; id, quod sane omnem de sensu horum locorum constituendo dubitatio-

nem potuisset remove. — αὐτῷ) Sic Zellius et Cardwellus sine nota critica: Wilkinsonus αὐτῷ et ipse sine nota critica. Bekkerus Wilkinsoni lectionem, quae est vulgata, secutus, adnotat tantum, N^b et 1417 αὐτῷ legere; vide supr. ad I, c. 2, §. 1, p. 8. — κωιστάτη) Bekkerus κωιστάτη. Par, Ven ἡ δ' ἀφή κωιστάτη. Paraphrastes: κωιστάτη γάρ ἐστιν ἡ ἀφή ἐν πάσαις ταῖς αἰσθήσεσιν· ἐπεὶ καὶ ἀφή τῶν πᾶσαι αἱ αἰσθήσεις αἰσθάνονται. Addit Interpres graecus: ἡ καὶ πρώτη τῶν ζώων, ὡς ἐν τῷ περὶ ψυχῆς οὐκύνται. Ejusmodi sententia exstat De part. animal. II, 8.

CAP. XI. §. 1. ἴδια) ἴδια Codex Laurentianus, Wilkinsonus et Bekkerus sine lectionis varietate, Ven, Coraes. Zellius expressis verbis, suos codices ἴδια legere, affirmat; femininum retinent quoque Paraphrastes et Interpres graecus. — ὅταν ἐδεῖς ᾗ) ὁ ἐδεῖς H^a, K^b, O^b, Bekkerus. Interpres graecus: πᾶς γὰρ ἐδεῖς. — "Ομηρος) cf. Iliad. XXIV, v. 129.

§. 2. τοιαῦτα) Interpres graecus et ad προσφῆς et ad εὐνῆς refert. Paraphrastes εὐνῆς omisit. — τισιν) Sic vulgo, *B, C, Wilkinsonus sine varietate codicum suorum, O^b; πᾶσιν A (L^b), Par, Vrat, H^a, K^b, M^b, N^b, Ald, Ven, Cardwellus, Bekkerus; magis placet. Vult enim etiam in propriis cupiditatibus ostendere, quomodo quaedam sint naturalia (οὐ μὲν ἀλλ' ἔχει γέ τι καὶ φυσικόν); quod quidem fieri non potest, nisi ab omnibus praeferrantur. Si legis τισιν, haec enuntiatio quomodo a praecedenti distinguatur, non video.

§. 3. αὐτῆς) sc. γαστέρα, cf. supr. ad c. 10, §. 2. Paraphrastes tamen: πληροῦσι τὴν φυσικὴν ἐπιθυμίαν. Quod soli Giphonio placuisse video. Prior interpretatio, etsi durior tamen verior, requiri videtur, quia nomen γαστρίμαργος Aristoteles explicare conatur.

§. 4. ἡ μὲν ᾗ ἐστὶ) Sic Wilkinsonus sine varia codicum lectione, Ven; has voces om. Par, H^a, K^b, N^b, O^b, Coraes, Bekkerus; ἡ ᾗ μὲν ἐστὶ M^b; ἡ ᾗ ἐστὶ Vrat, L^b. — κατὰ πάντα c') ἐξ quasi in apodosi est, pro ὅγ.

§. 5. οὐδ' ἀκόλαστος) ὁ δ' ἀκόλαστος Par, Ven; ἀκόλαστος; δέ II^a, L^b, M^b, Bekkerus. Nobiscum facit Interpres graecus.

§. 6. (Cap. XIV.) δι' ἡρόνῃν λυπεῖσθαι) Interpres graecus: ἐν γὰρ τῷ ἐπιθυμεῖν τοῦ ἡρόος λυποῦνται.

§. 7. Conf. Theophrasti Characteres XIV: περὶ ἀναισθησίας.

§. 8. μᾶλλον ἢ δεῖ) αὐτ' ἐν addunt El, CCC, K^b; οὐδενί NC, Par, II^a, L^b, M^b, N^b, O^b, Ald, Ven, Victorius, et CCC inter lineas. Οὐδενί est vera lectio, quam inde a Turnebo expunctam consensus codicum jam nunc in textum restituere cogit, hoc sensu: *neque magis concupiscit, quam cuiquam opus est.* — οὐδενός) se. ἐπιθυμεῖ, nempe concupiscit nullius hujusmodi categoriae excessum, i. e. non concupiscit rem in ulla ejusmodi categoria, ut non oportet. Bekkerus e mera conjectura οὐδέν, ut sit accusativus restrictionis; non necesse est. — ὁρέγεται) ὁρέζεται CCC, Cardwellus et Bekkerus e codicum suorum consensu. — ὁ οὕτως ἔχων) Nempe ὁ ἐρεγόμενος τῶν ἡρόων ἐμποδίων τούτοις ὄντων ἢ παρὰ τὸ καλὸν ἢ ὑπὲρ τὴν οὐσίαν.

CAP. XII. (Cap. XV.) §. 2. φθείρει) Quare nostrae conservationis appetitu moti fugimus dolorem et persequimur voluptatem. — πρὸς αὐτὰ) se. ἡδέα e praecedente ἡδονή, vide supr. ad c. 10, §. 2. — καὶ οἱ ἐτισμοί) Paraphrastes: οἱ ἐν τῷ πολέμῳ ἐτισμοὶ οἱ ὡν τὴν οὐσίαν ἐκβάλλομεν οὐ πρόρῳ κινούνων· οἱ δὲ σώφρονες ἐτισμοὶ εἰσιν ἀκρίβουναι.

§. 3. ὁξείε τ' ἄν) Sic *B, C, Wilkinsonus sine nota critica, Vrat; ὁ' pro τ' Par, Bekkerus ex H^a, K^b (dissentiente Cardwello), M^b, N^b, O^b, Ven, Paraphrastes; A (L^b) ὁξείε ἄν Etiamσι τε aequae ac ἐξ totis enuntiationibus copulandis serviat (vide ad I, c. 10, §. 14), hoc tamen loco, cum non novum argumentum ejusdem sententiae, sed nova prorsus distinctio afferatur, nescio an ὁξείε praefendum sit. — ἐκούσιον) Sic *A (secundum Millerum), B, C, NC, Zellius sine varietate codicum suorum, H^a, N^b, Paraphrastes, omnes editi; φευκτόν pro ἐκούσιον El, CCC, K^b et L^b (secundum Bekkerum), M^b.

O^b. Jam Krischius (p. 392) vidit, φεικτόν esse notionem subiectam, probandi tantum gratia introductam, cum *minus fugiendum sit magis spontaneum*. Si αὖχ ἑκούσιως vertis *minus*, legendum est φεικτόν· sin *magis*, ἐκούσιον, quae posterior explicatio magis placet, cum de notione spontanei praecepue agatur. — αὐτῇ) Bekkerus αὐτῇ. Paraphrastes αὐτῇ ἐγγενέτι ἡ ἕξις.

§. 5. ἀπὸ τοῦ προτέρου) Paraphrastes interpretando addit: καὶ ἀπὸ τῶν παιδικῶν ἁμαρτιῶν ἐπὶ ταύτην τὴν ἀκολασίαν τὸ ὄνομα μετενεχῆσθαι. Nempe accipit πρότερον pro *prius tempore*, cum pueri prius simus quam viri. Sic et Coraes. Felicianus etiam alterum sensum, *prius dignitate*, profert: „Possumus autem dicere vel a puero incastrigato et intemperante ad virum translata fuisse nominationem, eo quod puer prior viro est; vel a viro ad puerum, quippe cum prius id absolute ac simpliciter dicatur, quod est perfectius, perfectior autem vir puero sit.“ Hanc alteram explicationem praefereendam puto. Nam absolute et simpliciter de viro praedicatur ἀκολασία, de puero autem per accidens et translatione.

§. 7. καὶ πανταχόθεν τῷ ἀνθρώπῳ) Recte Argyropylus ad sequentia refert. — τὸ συγγενές) Cupiditates ipsas natura nobis insitas. Quo enim magis exercemus cupiditates (ἢ τῆς ἐπιθυμίας ἐέργεια) materiamque iis suppeditamus, eo magis crescit et augetur cupiditas ipsa: nam, ut Philosophus dixit supra, iucundi cupiditas insatiabilis. — αὐτὰς εἶναι) εἶναι αὐτάς Par, II^a, K^b (dissentiente Cardwello), N^b, O^b, Bekkerus; εἶναι M^b.

§. 8. ὥσπερ γὰρ) ὅς pro γὰρ El. CCC. K^b, O^b, Cardwellus.

LIBER IV.

CAP. I. §. 1. (Cap. I.) λέγωμεν — ἐλευθεριότητος) Post cē addit καὶ K^b, in quo secundum Cardwellum exstant haec verba et in initio hujus libri et in fine praecedentis. — εἶναι)

Addunt ἡ Π^a, K^b, N^b, Cardwellus et Bekkerus. — ἐν ταῖς κρίσεσιν) Si Zellius omnes interpretes vituperat, quod in *judiciis* vertant, cum *de lite et causa forensi judicare* non sit κρίειν sed οἰκάζειν, non vidit hoc loco non agi de iudicio iudicis sed hominis iusti. Sic Paraphrastes accepit addens: ὥσπερ ὁ δίκαιος.

§. 3. συμπλέκοντες) ἀκολάστοις, quod olim addebatur, cum absit a Par, codicibus Wilkinsoni et Bekkeri, a codice Acciajoli, Ald et Ven, pro interpretamento habendum est. Victorius, Argyropylos, Cardwellus, Bekkerus rejecerunt. Cum de Vrat mentionem Zellius, qui legit ἀκολάστοις, non fecerit, in hoc solo codice exstare videtur. Affirmat tamen etiam Morellius, suos codices hanc vocem servare, quem sequuntur Lambinus, Duvallius, Turnebus, Pacius, Coraes.

§. 5. τὸ φθείρειν) τὸ φθεῖρον Par, L^b, codex unus Victorii isque antiquus, Paraphrastes.

§. 6. χρεῖα τις) τις om. Bekkerus cum H^a, K^b, N^b, O^b, Aspasio. — τῶν χρηστέων) Vide supr. ad I, c. 5, §. 8.

§. 8. αἰσχροπραγεῖν) αἰσχροπραγεῖν Par, Cardwellus et Bekkerus e suis codicibus.

§. 9. λαμβάνειν) λαβεῖν K^b (secundum Bekkerum), N^b, O^b, Bekkerus. Sed lege cum Paraphraste, Ald, Ven et Corae εἰσόναι pro οὖναι. — μᾶλλον) Zellius: Abundanter additum comparativo, ut *potius* Latinorum. Verte: *Minus libenter dant potius, quam non accipiunt*. Cf. Cic. De nat. Deorum II, 13: *Non sit deterior mundi potius, quam humana conditio*.

§. 10. οὐχ ἧττον) i. e. *magis, potius*, ut οὐχ ἧμιστα *maxime*. Sic Paraphrastes: ἐκεῖνοι γὰρ μᾶλλον δοκοῦσι δίκαιοι ἢ ἐλευθέριοι, καὶ οὐαὶ τοῦτ' ἐπαινοῦνται. Aspasio: ἀντὶ τοῦ μᾶλλον οὐ πᾶν ὅς ἐσθ' οὗτοι εἰς δικαιοσύνην· εἰσὶ γὰρ οἱ γλισχρότεροι χάριν τοῦτο ποιεῖν. διὰ τοῦτο μὴ λαμβάνοντες, ὥα μὴδὲ δῶσω.

§. 11. τῶν ἀπ' ἀρετῆς) οἱ ἀπ' ἀρετῆς, ut infr. c. 3, §. 2. οἱ κατ' ἀρετήν, sunt σπουδαῖσι, ut explicat Paraphrastes.

§. 12. (Cap. II.) τᾶλλα) Ven τῶν ἄλλων.

§. 15. οὐτ') Bekkerus οὐδέ, solum II^a οὐτε legere contendens. Sed vide quae diximus ad I, c. 1, §. 5. Coraes: γραπτέον ἴσως, οὐδ' αἰτητικός, ἢ οὐτ' αἰτητικός . . . οὐτε ἀμελήσει.

§. 18. οὐδὲν ἐέ) οὐδὲν ὅη K^b, N^b, O^b, Ven, Cardwellus et Bekkerus; ἔσεν οὐδὲν Par, L^b, M^b, Coraes. Cum sit consequentia, non nova sententia, sed potius amplificata, ὅη reecte se habere videtur. Quare Paraphrastes ὥστε, Argyropy-lus igitur interpretatus est.

§. 19. παραλαβόντες) Intellige de heredibus. Paraphra-stes: διαδεξαμένους παρ' ἄλλων. Cf. infr. ad IX, c. 7, §. 8; Plat. Rep. I, p. 330 (p. 9). — ἀγαπᾷσι) cf. infr. IX, c. 7, §. 4. — εἰ αὐτά) εἰ αὐτά Bekkerus, εἰ αὐτόν Ven.

§. 24. λυπηθήσεται) λυπῆσεται Par, Coraes, Cardwellus et Bekkerus e suis codicibus, Ven.

§. 25. τῇ Σιμωνίδῃ) De Simonidis poëtae sordibus satis constat; cf. Rhet. III, 2. Muretus e Plutarcho: Σιμωνίδης ἔλεγε παίζων, τὴν τοῦ ἀργυρίου κιβωτὸν εὐρίσκειν ἀεὶ πλήρη, τὴν δὲ τῶν χαρίτων κείνην.

§. 26. (Cap. III.) οὐτε ὥς ἐεῖ) Coraes: γράφε ἴσως οὐδὲ ὥς ἐεῖ.

§. 27. πλὴν ἐπὶ μικροῖς) Liberalis largietur, ut debet, non aliter in parvis, quam in magnis (§. 23); avarus tamen superat accipiendi modum in parvis tantum, quippe cum in magnis esset spoliator, non avarus, ut tyranni, de quibus infr. §. 40. loquetur Philosophus. Lambinus, quem sequitur Garvius, πλὴν male vertit praeterquam, quasi secus esset in parvis. Aspasius aperte pro nobis facit: πλὴν ἐπὶ μικροῖς οὗτοι ἐποιεῖστές εἰσι. οἷον καὶ εἰ μικροκλέπται καλοῦμενοι· εἰ γὰρ ἐν τῇ τὰ μεγάλα λαμβάνειν ὑπερβάλλοντες, οἷοί εἰσι καὶ εἰ τύραννοι, ἀπληρτοὶ καὶ πλεονέκται καὶ ἀδικοὶ καὶ ἀσεβεῖς. οὐκ ἀνελεύθεροι καλοῦνται. Paraphrastes haec verba plane omisit, tanquam sibi difficiliora, ut solet interdum.

§. 28. συναύξεται) Sic B, C, El, NC, Par, II^a, M^b, Victorii codices, Ald, Ven, Coraes; συναύξουσιν A (L^b); συνδια-sύζεται codices quidam Turnebi; vulgatam συνουάζεται servant

CCC, Vrat, K^b, N^o, O^b, Aspasius, qui explicat γίνεσθαι ἄμα et συμπλέεσθαι, Cardwellus et Bekkerus. Vulgata commodum praebet sensum, cum non de augendis, sed de coniungendis prodigalitatis momentis agi videatur. Comprobatur quoque vox Aristotelis consuetudine (cf. infr. VIII, c. 4, §. 6). Sed eo minus probabile fit, quomodo συναύξεται in maiorem codicum numerum irrepserit. Verti igitur haec vox potest: *Nimum dare et parum accipere non admodum concrescunt*, ita ut ad sensum, Zellio iudice, non multum differat. Latet tamen, ni fallor, nostra in lectione sensus a vulgari opinione paulo remotior: Ambo prodigalitatis momenta *non admodum coadulescunt*, sed brevi se tollant necesse est, quippe quae non ratione directa alterum ad alterum se habeant, sed ratione inversa; nam quo magis crescit *parum accipere*, eo minus augetur *nimum dare*. Quamobrem etsi tyranni propter magnas divitias satis diu utrumque copulare possunt (cf. §. 22), tamen apud privatos homines prodigalitas diuturna esse non potest, sed cito decreseat necesse est, cum secum pugnent ejus momenta. Sic quoque interpretatus est Paraphrastes: ἡ γὰρ ἀσωτία πῶτον μὲν οὐ σίεται παραμείω, ἀλλὰ εὐχερῶς ἀφίσταται. τῆς ἥτης ἀπανηξίτης. Nec non Argyropylos: *non nimum simul persistunt*; et lectio Turnebiana συναυαύζεται ad idem reddit. — εἴπερ καὶ ἀκοῦσαι) De καί vide supr. ad I, c. 2, §. 5. De sensu cf. supr. §. 22.

§. 29. ἐπεὶ) Non semper, tanquam in protasi positum, requirit apodosin, ut nec Latinorum *quamquam* protasin (cf. Zellium ad h. l.); sed absolute ponitur transitionis gratia, ut significet: *Ceterum, ita*. Argyropylos: *Atque*; Lambinus: *Igitur*. Notatque ἐπεὶ, ut *quamquam*, apodosin quandam, cum praecedenti sententia solutius connexam. Quapropter non recte Bekkerus, Cardwelli interpretationem secutus, mutata interpungendi ratione, ἐπεὶ κ. τ. λ. cum praecedentibus quasi causam eorum afferentia conjunxit; sunt enim haec verba non causa, sed potius consequentia. Nec laudandus est Coraes, qui e Paraphraste ἐπει² sumsit. Item infra VI, c. 8, §. 6. apodosi deest.

§. 31. καὶ ὥστε εἰρηται) Hoc auctor nondum expressis verbis proposuit, sed innuit tantum: sive §. 3—4, dicens, plura vitia prodigalitati inesse; sive §. 28, nam cum ambo prodigalitatis momenta una augescere non possint, ipsumque vitium in nimium dando praecepue versetur, potius parum accipere minuit (i. e. plura sumit), quo nimium dare magis magisque possit crescere. Sic et haec nos debent movere, ut συναύξεται legamus (cf. p. 135).

§. 32. εὐχερῶς — δύνασθαι) εὐχερῶς; ὁ μὴ τοῦτο ποιεῖν K^b et Cardwellus; εὐχερῶς ὁ τοῦτο μὴ ποιεῖν El, CCC, Paraphrastes; εὐχερῶς ὁ τοῦτο ποιεῖν II^a, O^b.

§. 35. Cf. Theophrasti Characteres, XXII: περὶ ἀνελευθερίας.

§. 37. Cf. Theophrasti Characteres X: περὶ μικρολογίας. — τῇ; ὑπερβολῇ;) om. Vrat. Sed vide infr. ad V, c. 5, §. 12; ubi etiam ὑπεροχή de nimis parvo usurpatur. Ipsum autem nostrum vocabulum exstat hoc sensu Polit. VII, c. 5, ubi utrumque, et γλισχρότης et τριψή, vocatur ἐκατέρα τοῦ βίου ἡ ὑπερβολή, ita ut ὑπερβολή respondeat prorsus Gallorum vocabulo: *l'extrême*.

§. 38. Cf. Theophrasti Characteres, VI: περὶ ἀπειρίας. — καὶ τὰ μικρὰ ἐπὶ πολλῇ) Sic *A (L^b), B, C (sed, ut scribit Millerus, „loco primae lectionis abrasae secunda manus hoc superscripsit“), NC, CCC, Zellius varietate codicum non notata, II^a, O^b, vulgo; καὶ post μικρά addit El; καὶ τὰ μικρὸν καὶ ἐπὶ πολλῇ K^b (secundum Bekkerum); κατὰ μικρὸν ἐπὶ πολλῇ M^b, N^b, Bekkerus. Non opus est, nec cum Aspasio ἀνεΐζοντες e τοικισταί, nec secundum Zellium λαμβάνοντες e λαμβάνειν supplere; sed jungas ἐργαζόμενοι τὰ μικρὰ ἐπὶ πολλῇ, ita ut Corae interpretante sit: τὰ εὐτελεῖ ἐπὶ πολλῇ τιμῇ διόκοντες ἢ ὑποεργαζόμενοι. Sic et Argyropylos: *et qui dant parva pro magnis*. Nec adversantur huic interpretationi sequentia (§. 39), ut contendit Lambinus; nam licet in parvis modo rebus lucrentur (ἐνεκα κέρους μικροῦ), quod jam §. 27. dixerat (πλὴν ἐπὶ μικροῖς), tamen majorem ferunt mercedem, quam pro opere exigere possunt. Et hunc sensum verum esse, etiam statim subse-

quentia ostendunt: *quantum non debent, auferunt*; quippe cum minore mercede contenti esse debuerunt. Designavit Aristoteles id genus hominum, quos Galli *escroqueurs* vocitare consueverunt. Subtilius quam verius Lambinus, *exiguum tucrum magna mercede accipientes*, vertens, magnam mercedem hoc loco significare contendit: *magno honoris et virtutis detrimento*.

§. 40. $\mu\eta\ \epsilon\zeta\epsilon\nu\ \delta\epsilon\iota\tau\iota$) $\mu\eta\ \epsilon\zeta\epsilon\nu\ \delta\epsilon\iota\ \delta\epsilon\iota\tau\iota$ Wilkinsoni et Bekkeri codices excepto II^a; Bekkerus in textum recepit. Zellius variam lectionem non notavit. — $\epsilon\upsilon\delta\acute{o}\epsilon\ \lambda\acute{\epsilon}\gamma\omicron\mu\epsilon\nu$) NC, Cardwellus et Bekkerus codices suos (II^a iterum excepto) secuti, Ven, Coraes legunt $\epsilon\upsilon$ pro $\epsilon\upsilon\delta\acute{o}\epsilon$. Possit $\epsilon\upsilon\delta\acute{o}\epsilon$ defendi: Tyrannos vero ne avaros quidem nominamus, nedum turpis avaritiae ($\alpha\iota\sigma\chi\rho\omicron\kappa\epsilon\rho\epsilon\iota\acute{\alpha}\varsigma$) accusamus. Sed, $\sigma\acute{\epsilon}$ rejecto, simplicior fit oratio.

CAP. II. §. 1. (Cap. IV.) $\alpha\upsilon\tau\acute{\eta}$) Coraes $\alpha\upsilon\tau\epsilon$.

§. 2. $\tau\rho\iota\tau\acute{\alpha}\rho\chi\omega$) Quippe qui Athenis inter eos erat, qui $\lambda\epsilon\iota\tau\omicron\nu\rho\gamma\acute{o}$ dicebantur. — $\kappa\alpha\iota\ \acute{\alpha}$) $\pi\epsilon\rho\iota\ \acute{\alpha}$ * C; $\kappa\alpha\iota\ \pi\epsilon\rho\iota\ \acute{\alpha}$ A (secundum Millerum), B („secunda manus $\kappa\alpha\iota$ adjecit“), H^a, N^b, O^b, Ven, Coraes, Bekkerus; $\kappa\alpha\iota\ \pi\epsilon\rho\iota\ \acute{\alpha}$ El, CCC, Par, K^b, L^b (secundum Bekkerum), M^b, Aspasius; ita ut vulgatam $\kappa\alpha\iota\ \acute{\alpha}$ soli NC et Vrat tucantur. Supra diximus (ad II, c. 7, §. 16) in universum, hujus virtutis medioeritatem esse proportionem quandam. Jam nunc triplicem hujus proportionis rationem Noster profert, cum decorum hujus virtutis existat, si proportio servetur: spectatur autem decorum 1) et personae quae impendit, 2) et rei in quam impendit, 3) et pecuniae quae impenditur; qua partitione ipse in describendo magnifico mox utetur (vide Conspectum). $\tau\acute{o}\ \pi\rho\epsilon\iota\pi\omicron\nu\ \epsilon\grave{\eta}\ \pi\rho\delta\epsilon\ \alpha\upsilon\tau\acute{o}\nu$ est sumtus decorus personae (§. 11—13); $\kappa\alpha\iota\ \epsilon\nu\ \tilde{\omega}$ est opus sumtu dignum (§. 10, 14—18); restat, ut sumtus ipse sit accommodatus ad rem (§. 5—9): hoc verbis $\kappa\alpha\iota\ \acute{\alpha}$ continetur. Habemus igitur tres categorias 1) primam earum, quas supra III, c. 1, §. 16. auctor memoravit: $\tau\acute{\iota}\varsigma$ ($\pi\rho\delta\epsilon\ \alpha\upsilon\tau\acute{o}\nu$); 2) secundam $\tau\acute{\iota}$, quae hoc loco $\acute{\alpha}$ nominatur: modus enim et quantitas sumtus est hoc loco

ipsa actionis substantia (τι), quia haec virtus in impendendis pecuniis iisque magnis versatur; 3) tertiam ἐν τῷ, quam hoc loco ἐν ᾧ Aristoteles vocat, quae categoria, quum loco laudato explicandi causa etiam περὶ τί nominetur (ut etiam infr. §. 4), jam περὶ ᾧ nostro loco legi non potest, quia esset plane idem atque ἐν ᾧ, quod ipse Aspasius concedit: ἐκ παραλλήλου ὃ ἐεῖπε τὸ ἐν ᾧ καὶ περὶ τῷ. Sed tum ἢ περὶ ᾧ legi deberet. Fluxit περὶ in tot codices e Paraphraste, cum ᾧ multis librariis intellectu difficilior fuisset.

§. 3. πολλάκι) cf. Homer. Odyss. XVII, v. 420. — Οὐ-
τως) οὕτως M^b, N^b, Bekkerus, scilicet κατ' ἀξίαν ἀπαντῶν. Sed
saepius, notante Zellio, pronomen abundat: VI, c. 12, §. 9;
VII, c. 7, §. 5; et habet hoc quidem suam vim et lepo-
rem. — οὐδὲν μᾶλλον) i. e. οὐδ' αὐτῶς secundum Zellium, ut
nihil magis apud Plautum: Amphitr. III, 2, 27.

§. 4. βαναυσία) Ille excessus in Magn. Mor. I, 27. σα-
λακωσία, in Eud. II, 3. ἀπανηρία vocatur.

§. 6. ἐν ἀρχῇ) cf. II, c. 1, §. 6—8. — αἱ δέ) ἡ pro
δέ Par, Wilkinsonus et Bekkerus varia lectione non notata,
cum tamen Cardwellus nec ipse codicem suum citans αἱ δέ
legat. Melius se habere videtur ὅῃ, cum sit consequentia.
Argyropylos: igitur. Muretus gallicismum inducens αἱ δέ ad
ἐνεργείας refert, eodem sensu.

§. 8. αἶν μέγας) Veterem interpungendi rationem re-
vocavimus, punctum non post μέγας, sed post οὗτος demum
ponentes. Sic Argyropylos, Victorius, Lambinus, Coraes et
alii. Verte igitur: Sed in his magnum est magnifici, veluti ma-
gnitudo liberalitatis circa haec versantis; ita ut magnificentia sit
liberalitas magnitudinem quandam habens. Nempe magni-
tudo est notio relativa. Verba autem καὶ ἀπὸ τῆς ἰσχύς novam
magnifici proprietatem inducunt. Bekkerus et post μέγας et
post οὗτος comma posuit, et Cardwello obsecutus veterem
Mureti conjecturam περὶ ταῦτά pro περὶ ταῦτα unius tantum
codicis (H^a), qui ταῦτά (sic) legit (vide supr. ad III, c. 7,
§. 12), auctoritate nisam refovit. Sed magnificentia non ver-
satur in iisdem, in quibus liberalitas, cum haec in parvis, illa

in magnis occupata sit sumtibus. Ejusmodi interpunctio cum Feliciano absque ullo sensu verti jubet: *In his tamen quod est magnum, magnifici est: ut magnitudo. Si circa eadem liberalitas sit, etiam ab aequanti sumtu opus magnificentius faciet.* Bekkerum autem non recte distinxisse eo magis miror, quod in tertio volumine solam veram Dionysii Lambini interpretationem, cum ediderit, et novit, nisi forte putare velimus, versionis latinae editionem a constituendo textu omnino fuisse alienam. Quid cogitaverit vir doctus absurdum textum edens, cogitari vix potest.

§. 9. καὶ ἀπὸ τῆς ἴσης) Aspasius: ἐπεὶ ἔστι καὶ μικρὸν ἐκ μεγάλων ἀναλαφμάτων, πολυτελὲς μέντοι κατασκευάσαι· ἡρόνато γὰρ Περικλῆς τὸν Ὀλύμπιον Δία ἀπὸ τῶν αὐτῶν ἀναλαφμάτων μικρότερον κατασκευάσαι, πολυτελέστερον δὲ λίθοις τιμίαις καὶ μαργάραις πεποικιμένον. — κτήμα μὲν γάρ) κτήματος μὲν γάρ ἀρετὴ El, Par, H^a, e Paraphraste. — καὶ τιμιώτατον) καὶ om. Bekkerus cum L^b, M^b, N^b, O^b, et secundum Bekkerum K^b prima manu. Verte: *Possessio pretiosissima, ut aurum, est etiam plurimi aestimanda; opus vero id plurimi aestimatur, quod est magnum et pulcrum.* — ἀρετὴ ἔργου μεγαλοπρέπεια) ἔργου ἀρετὴ μεγαλοπρέπεια Par, H^a, K^b, N^b, O^b, Cardwellus et Bekkerus; ἔργου μεγαλοπρέπεια Vrat, Ven; ἔργου μεγαλοπρέπεια ἀρετὴ L^b, M^b.

§. 10. (Cap. V.) οἶνται δεῦν) οἶν τε οἶ El; οἶν τε CCC et K^b (secundum Cardwellum tamen οἶν τε οἶν).

§. 13. τὰ τοιαῦτα) ταῦτα El; τοιαῦτα sine articulo K^b (secundum Bekkerum) et O^b. Cave cum Aquinate, Lambino, Garvio et aliis vertas *opes*; nam de ea magnificentiae conditione Aristoteles jam locutus est (§. 11—12), neque diceret προὑπάρχει δι' αὐτῶν, sed ὑπάρχει, ut §. 11. τῶν ὑπαρχόντων. Intellige, cum Paraphraste et Aspasio, quos secutus est Argyropylos: *eos, quibus tales suntus magnifici antecedunt, aut per se ipsos facti aut etc.* — ὧν αὐτοῖς μέτεστι) Coraes: ἡ διὰ τινος τῶν ἔτι ζώντων αὐτοῖς εἰσείων καὶ συγγενῶν.

§. 14. τῶν δὲ ἰδίων ὅσα) Supplent plerique: *pertinent ad magnificentum, vel aliquid simile; nempe ἐν τοιούτοις τῶν ἰδίων διαπαίημάτων ἔστιν ἡ μεγαλοπρέπεια, ὅσα.* Possis etiam, sed minus

bene, intelligere μέγιστα καὶ ἐντιμότεστα: *privatorum autem sum-
tum ii sunt maximi et honoratissimi, qui semel fiunt*; nec opus
est, secundum Par, ἐντιμότεστα cum sequentibus conjungere,
interpunctione et particula εἰ sublatiis. Omisit οὐ et M^b. — καὶ
εἰ περί τι) Postquam primum genus privatorum sumtum Philo-
sophus commemoravit, eos nimirum, qui semel fiunt, addit al-
terum genus eorum, qui, quamvis sint privati, tamen totius
civitatis aut optimatum studium excitant. Et huiusmodi sum-
tum exempla non reticet Aristoteles, ut volunt Felicianus et
Giphanius, supplentes ille, „si armorum aut equorum studio
teneantur, ipsum in iisdem quoque magnificentiam prae se ferre:“
hic „Thebis convivia, Laecedaemone palaestram, Athenis spe-
ctacula, alia aliis locis“; ita ut καὶ τῶν ξένων κ. τ. λ. sit no-
vum magnificorum sumtum genus, vel ad publicos rursus
pertinens sumtus. Sed haec ipsa verba (ut recte vidit Victo-
rius) sunt exempla privatorum sumtum, in quibus totius ci-
vitatıs aut optimatum studia excitantur. Si enim privatus no-
biles suos hospites magnifice excipit et splendidis donis hono-
rat, id totius civitatıs interest. Sic haec magnificentia in pri-
vata re reipublicae prodest; id quod (ut addit Aristoteles)
proprium est magnifici: οὐ γὰρ εἰς ἑαυτὸν δαπανήσας κ. τ. λ. —
ἔχει τι ἕμειν) Quia et donis hospitum tota civitas, et donariis
Deo in templo suspensis gaudet.

§. 16. ἐπαύξω) Felicianus: „i. e. in quaecunque re pecu-
liari sumtus, qui in his fiunt, proprii scilicet atque accommo-
dati, magni habentur.“

§. 19. (Cap. VI.) λαμπρύνεται παρὰ μέγε) Aspasius: πα-
ραυμία ἐπὶ τῷ μὲ προσφύσας τι ποιεῖν εἰσρέσσει. — προσφύσας)
Aspasius: στήλεις ἐν κορυφαίᾳ παραπετάσματα δέδρεαι ποιεῖν, οὐ
προσφύσας.

CAP. III. §. 1 (Cap. VII). Zellius: „Quod hanc vir-
tutem Aristoteles nostro loco tam copiose et accurate prae
multis et aliis describit, haud dubie eo pertinet, quia eadem
veterum Atheniensium imprimis propria habebatur.“ Quin et
ipsi Aristoteli propria fuisse videtur.

§. 3. *σώφρων*) Felicianus: „Verbum hoc, quo hic utitur Aristoteles, in eam significationem a nobis est accipiendum, ut non de virtute morali, temperantia, intelligamus, sed de naturali quadam prudentia, quam modestiam appellamus: qua fit, ut unusquisque mentis compos sit, viresque suas ac dignitatem optime agnoscat.“ Sic ipse Aristoteles (VI, c. 5, §. 6) *σωφροσύνην* prudentiam nominat, quod, tanquam liberatio cupiditatis, prudentiam vel rationem conservet; nostrates: *Besonnenheit*. Vide quae dixi *Syst. d. phil. Morat.* p. 244.

§. 4. *χαῦνος*) cf. Theophrasti Characteres, XXIV: *περὶ ὑπερηφανίας*.

§. 7. *ἀν εἴη*) Addit solus Par et Ven: *τί οὖν τοῦτ' ἔστιν, ἐκ τῆς ἀξίας λαπτέον*. Wilkinsonus uncinis inclusam hanc enuntiationem habet, praecuntibus aliis, qui etiam suspectam habuerunt.

§. 8. *ἡ δὲ ἀξία*) Virtute praeditus idem est dignissimus, qui maximis bonis externis ornetur, scilicet ut bona interna et externa aequentur, sicut par est in felice.

§. 9. *ἀν εἰς λόγον*) Zellius: *patet per se, vel sine longiori disputatione; argumentorum firmamento non eget*; ut infr. V, c. 3, §. 3. Quem autem alterum locum (VI, c. 9, §. 2) Zellius laudat, hunc huc pertinere non arbitror, cum sensus paulum diversus sit. Subtilius quam accuratius nostrum quidem locum interpretatus est Paraphrastes, qui demonstrationi (*λόγῳ*), qua haecenus usus sit Aristoteles, inductionem opponens explicat: *καὶ χαρὶς δὲ τούτων ἀπὸ τῆς ἐπαγωγῆς φανερόν ἐστιν*. Lambinus et hoc modo verti posse dicit: *Neque vero ratio est quaerenda, cur dicamus magnanimos in honore versari*; male, cum perspicuam et nullis ambigibus indigentem rationem attulerit Aristoteles, nempe honorem esse maximum externorum bonorum.

§. 11. *οὐ μὲν τὸν γε*) Paraphrastes: *ὁ δὲ χαῦνος πρὸς ἑαυτὸν μὲν ὑπερβάλλει· μείζω γὰρ φρονεῖ τῆς ἀξίας τῆς ἑαυτοῦ· τὸν δὲ μεγαλόφρονον οὐχ ὑπερβάλλει φρονήματι*. Male; non enim necesse est, excedat inflatum magnanimus opinione etiam digni-

tatis, dummodo dignitate ipsa. Ἀξίωμα igitur (§. 10) non est *sui aestimatio*, sed ipsa *dignitas*, cum πρὸς αὐτόν ad opinionem dignitatis referendum sit. Pusillanimus non aequat magnanimum nec sui aestimatione nec ipsa dignitate. Jam inflatus, prout in excessu, ipsum magnanimum superare deberet in utroque. Sed addit expressis verbis Aristoteles, hunc excessum ad sui aestimationem tantum pertinere, non ad ipsam magnanimi dignitatem. Quin absurdum esset, ipsa dignitate magnanimum ab inflato superari; etenim, ut jam §. 6. dixit, est magnanimus summus magnitudine (μεγέθει ἄκρος). Opinione autem dignitatis sane inflatus magnanimum superare potest: opinio enim dignitatis in magnanimo non est simpliciter summa, sed ad ipsam semper dignitatem accommodata; inflati vero dignitatis opinio est simpliciter summa vel in excessu, ipsius dignitatis nunquam habita ratione.

§. 13. παρασεύσαντι) sc. χεῖρας: de fuga praecepiti, qualis est ignavorum. Cf. Aristot. De incesu animal. c. 3: καὶ εἰ λέοντες λέοντων λέονσι παρασεύοντες τὰς χεῖρας. Cujus rei ratio redditur admodum perspicua Problem. V, 8: ὁ λέων παρασεύων ἀπερείσεται πρὸς τὰς χεῖρας. Inepte M^b παραπέσαντι. item Par (superscripta tamen litera σ), Ven. — γελοῖος) γελοῖον El, NC, Par, pr. K^b (secundum Bekkerum).

§. 16. γένηται) Par, Bekkerus γήνηται. — ὡς μέγιστον) Nec cum Lambino verto: *qui tamen quam maxima res est* (ὅν ὡς μέγιστον); neque Paraphrasten sequor: οὐ γὰρ μέγιστον ἡγήσεται τὴν τιμὴν καὶ οὕτω περὶ αὐτὴν ἕξει ὡς μέγιστον ὄν, tanquam magnanimus non putet, honorem esse bonorum maximum. Sed est ejusmodi accusativus absolutus, de quo supra (ad III, c. 2, §. 16) verba fecimus; supple igitur e τιμὴν alterum subjectum τὸ τιμᾶσθαι, vel aliud simile, et verte: *cum tamen honor sit maximum bonorum*, scilicet externorum. Alioquin enim Aristoteles ὥσαν scripsisse debuit. — διὸ καί) καί om. Par, Ven et Bekkerus.

§. 18. (Cap. VIII.) τιμητός) τιμητές Par, Ven, Aspasius et Bekkerus; ejus solus M^b vulgatam tuetur. — ἄμφω)

Paraphrastes καὶ ἡ ἀρετὴ καὶ τὰ ἔξωθεν ἀγαθά. Sic et Aspasius: πρὸς τῇ ἀρετῇ καὶ τὰ ἄλλα ἀγαθά.

§. 19. κακὰ) κακὰ Par, Ven, Coraes, qui explicat: γίνονται ὑπερόπται καὶ ὑβρισταὶ καὶ ὅλλα κακὰ ἔχοντες τοιαῦτα, αἷα εἰσιν ἡ ὑπεροψία καὶ ἡ ὕβρις. Habet ἀγαθοὶ Ob; ἀγαθὰ El, NC, CCC, H^a, K^b, M^b, N^b, L^b (sed γρ. κακὰ). Lege ἀγαθὰ e plurimorum codicum consensu. K^b αἱ ante τὰ τοιαῦτα ἔχοντες ἀγαθὰ addit, quam lectionem Cardwellus et Bekkerus in textum receperunt. Male. Καὶ τὰ τοιαῦτα ἔχοντες ἀγαθὰ est causa, cur ii, qui virtute orbiati sunt, contemtores et contumeliosi fiant: *utpote habentes etiam externa bona*; ad γίνονται igitur suppleas subjectum e praecedentibus (αἱ ἀνευ ἀρετῆς). Addentibus αἱ, alterum καὶ rejiciendum esset.

§. 21. μικροκύνδυνος) πυγκυνδύνος NC, Par, H^a, L^b, M^b, Ob, codex Acciajoli, Ven, Coraes; quae lectio e Paraphraste procul dubio orta est. Sed non viderunt librarii, textum Aristotelis corrigentes, πυγκυνδύνος a Paraphraste ad explicandum φιλοκύνδυνος positum esse, et μικροκύνδυνος postea ab eo et ipsum indicari. Dicit enim: ἔστι δὲ ὁ μεγαλόψυχος οὗ πυγκυνδύνος μὲν· οὗ γὰρ συνεχῶς εἰς κινδύνους ἑαυτὸν ἐκβάλλει διὰ τὸ μὴ τιμᾶν τὰ τυχόντα καὶ μικρῶν τιμῶν καὶ ὀλίγων προκινδυνεύειν· μεγαλοκύνδυνος δέ. Lambinus testatur, μικροκύνδυνος οὐδὲ πυγκυνδύνος in aliis codicibus reperiri. Haec lectio confirmat, quae diximus, πυγκυνδύνος ad dilucidandum φιλοκύνδυνος intrusum fuisse; μικροκύνδυνος autem requiritur propter oppositum μεγαλοκύνδυνος. Quamquam dici potest, propter ipsum μεγαλοκύνδυνος negationem οὗ μικροκύνδυνος abundanter additam esse; id quod tamen ne ab Aristotelis quidem usu abhorret, in Homericis frequentissimum. Cf. Metaphys. I, 4: ἀμυδρῶς μέντοι καὶ οὐδὲν σαφῶς. — ἀφειδής) ἀφειδήσει Par, H^a, L^b, M^b; ἀφειδεῖ NC, et CCC inter lineas, Aspasius.

§. 22. αἷος) αἷος τε M^b. Sed αἷος significat: *is est, qui*; sic, ut notavit Zellius, discipulus Aristotelis plerumque characterum suorum descriptionem incipit, praemissa tamen brevi definitione.

§. 23. Θέτις) *Aspasius*: Ἀχιλλεύς πρὸς αὐτὴν λέγων (*Iliad.* I, v. 396 — 400):

Πολλοὶ γάρ σεο πατὴρ ἐνὶ μεγάροισιν ἄκουσα
εὐχόμενός, ὅτ' ἔφησθα κελαινεφέϊ Κρονίῳ
εἶη ἐν ἀθανάτοισιν ἀεικία λαιγὸν αἰῶναι,
ὅππότε μιν ἔκυνδῃσαι Ὀλυμπιοὶ ἤθελον ἄλλοι
Ἦρῃ τ' ἢ δὲ Ποσειδάων καὶ Πάλλας Ἀθήνη.

ἡ μέντοι Θέτις ὀεσμένη τοῦ Διὸς οὐκ ἔτ' αὐτὰ καταλέγει, ἀλλ' ἐνδοικνύται μόνον λέγονσα (*Iliad.* I, v. 503—504):

Ζεῦ πάτερ, εἶπότε δὴ σε μετ' ἀθανάτοισιν ὄνησα
ἢ ἔπει ἢ ἔργῳ.

Propter hos versus Coraes: πᾶν μὲν οὖν τούναντίον· λέγει γὰρ ἡ Θέτις προδῶλως τὰς εὐεργεσίας τῷ Διὶ. Λέπεται οὖν μνημονικὸν ἀμάρτημα ὑπολαβεῖν τοῦ φιλοσόφου τὸ προκείμενον. — εἰ Λάκωνες) *Aspasius*: τὸ δὲ περὶ Λακεδαιμονίων τοιοῦτον ἵστορεῖ *Καλλισθένης* ἐν τῇ πρώτῃ τῶν Ἑλληνικῶν· ὅτι Θηβαίων ἐς τὴν Λακωνικὴν ἐμβαλλόντων ἔπεμψαν Λακεδαιμόνιοι πρὸς τοὺς Ἀθηναίους συμμαχίας ὀεόμενοι, λέγοντες ἐπὶ τῶν Ἀθηναίων, ὅσα μὲν τοὺς Ἀθηναίους εἰ Λακεδαιμόνιοι πεποιθήκασιν εἴ τούτων ἐπελάθοντο ἔκοντες, ἃ δ' αὐτοὶ χρηστὰ πρὸς Ἀθηναίων ἐπεπόνθεισαν τοίτων ἔμεμνητο, ὡς διὰ τούτων αὐτοὺς ἐπαξέμενοι πρὸς τὴν συμμαχίαν μάλλον. *Xenophon* tamen, ut memorat *Wilkinsonus*, libro sexto (c. 5, §. 33) Ἑλληνικῶν, sua erga Athenienses beneficia Spartanos enumerasse, scribit. Quamobrem iterum *Coraes*: καὶ τοῦτο ἴσως ἕτερον μνημονικὸν ἀμάρτημα τοῦ φιλοσόφου. — πεπόνθεισαν) *Augmento attice rejecto*; ἐπεπόνθεισαν Hⁱ, N^b; ἐπεπόνθεισαν L^b; πεπόνθεισαν K^b, *Cardwellus*.

§. 24. οἰῶσαι) *Camerarius* non, ut plerique, *rogare*, sed *egere* interpretatur. Male. Scilicet nulla re, aut vix magnanimum egere, dici non potest; deinde οἰῶσαι opponitur τῷ ὑπηρετεῖν: non *rogat officium*, sed *praestat alteri*; denique ἢ μόγις i. e. vix, *aegre* (*Felicianus*: nisi magna aliqua impulsus necessitate) melius ad *rogare*, quam ad *egere* accommodatur. Si vero μηδενός non genere neutro, sed masculino accipias, nullius auxilio indigere, ut et *Argyropylos*, videtur haec explicatio vel ideo praefenda, quod, cum magnanimus infra §. 30. ἥριστα

σεητικός nominetur, bis idem dixisse Aristoteles putari vix potest. — ἐν ἐκείνῳ) ἐπ' pro ἐν El, CCC, K^b, O^b, Coraes, Cardwellus. — ἰσχυρίζεσθαι) μὴ ἰσχυρίζεσθαι M^b; ita si legas, Felicianus hanc sententiam, cum superioribus cohaerentem, ad indolem magnanimi pertinere, dicit: sin absque negatione, esse comparisonem a sententia proxime praecedenti dependentem. Quam posteriorem lectionem et concinnitas verborum sententiarumque et vox ὥστε et consensus codicum postulat.

§. 26. καταφρονητικοῦ — ἀληθευτικός) Locus corruptissimus, ad quem emendandum Bekkerus, praeter solitos, novem alios codices contulit. Jam accipe molem variarum lectionum: Vulgatam. quam ego typis mandavi, exhibent El, Ald, Ven, Argypylus, Victorius, Turnebus, Camerarius, Coraes: et e Bekkerianis codicibus N^b, O^b, 1855, 2024, 2114, nisi quod 2114 γὰρ mutet in ἐέ. 2024 ἐέ γάρ legat, N^b et 1855 καί ante παρρησιαστικοῦ addant, 1855 ἐέ mutet in γάρ, N^b καί ante ἀληθευτικός omittat; παρρησιαστής γὰρ οὐδὲ τὸ καταφρονεῖν· οὐδὲ καὶ ἀληθευτικός γρ. 1856, Bekkerus; παρρησιαστής γὰρ οὐδὲ τὸ καταφρονητικός εἶναι. καταφρονητικός δέ. οὐδὲ (οὐδὲ τὸ NC, CCC) παρρησιαστικός (καὶ ἀληθευτικός εἶναι addunt NC, CCC) NC, CCC. et ut dicit Bekkerus corr. K^b, eum Oxoniensi coll. corp. Chr. (CCC) et Parisiensibus 1852 et 2023 (meo B) et γρ. 2113: παρρησιαστικός γὰρ οὐδὲ τὸ καταφρονητικός εἶναι καὶ ἀληθευτικός corr. Π^a: παρρησιαστικός γάρ. οὐδὲ καταφρονητικός δέ. διὸ παρρησιαστικός καὶ ἀληθευτικός 1856: παρρησιαστικός γάρ· διὸ (οὐδὲ καὶ M^b et 1417 — [Paris. 1417 secundum Zellium tamen καὶ omittit] —) καταφρονητικός. καταφρονητικός δέ. διὸ παρρησιαστικός καὶ ἀληθευτικός K^b, M^b et 1417; καταφρονητικοῦ γάρ. οὐδὲ παρρησιαστικός καὶ ἀληθευτικός corr. 1855: καταφρονητικός γάρ. διὸ καταφρονητικός καὶ ἀληθευτικός γρ. H^a; καταφρονητικοῦ γάρ. παρρησιαστοῦ γάρ. διὸ παρρησιαστικός δέ οὐδὲ τὸ καταφρονητικός εἶναι καὶ ἀληθευτικός γρ. K^b; παρρησιαστικός γάρ. καταφρονητικός δέ. οὐδὲ παρρησιαστικός καὶ ἀληθευτικός Vrat. Paraphrastes habet: οὐδὲ τοῦτο καὶ παρρησιαστικός ἐστὶ καὶ οὐδὲ ἀληθεύει. Sed cum e Bekkerianis codices quinque vulgatam con-

firment, nihil muto. Sensus est: Cum aperte omnia et dicere et agere, sit et contemnentis et libere loquentis, hae duae magnanimi proprietates ex se invicem progignuntur: quam sententiam etiam pleraeque aliarum lectionum tuentur. Si tamen cum Corae verba *παρόρησιαστικοῖ δὲ διὸ καταφρονητικός* tanquam spuria rejicias, sententiae nihil deesse videtur. — *εἴρων*) *εἴρωνεία* Wilkinsoni et Bekkeri codices excepto N^b, Ven, Cardwellus. Felicianus: „Ut manifeste hinc pateat, Aristotelem non omnem dissimulationem“ (quamvis quiddam extremum) „pravam esse et vitiosam existimare.“ Cf. infra c. 7, §. 6, 14. et 16.

§. 28. *αὐτῷ*) *αὐτῷ* Wilkinsonus, Coraes, Cardwellus, Bekkerus, Ven.

§. 29. *ἀνθρωπολόγος*) Non de hominibus loquitur magnanimus, sed de rebus et de Deo; quapropter eum eleganter Felicianus *σεολόγος* potius esse dicit, quam *ἀνθρωπολόγος*. Scilicet veritatem curat, non quod interest singulorum. — *οἱ ὕβρις*) Contumeliam praesentibus inferens, secundum Aspasium et Paraphrasten, quia absentibus maledicere non esset magnanimi.

§. 33. (Cap. IX.) *οἱσ' οὗτοι*) Cf. supra c. 2, §. 21. — *ἄξιος ἦν*) Explicandum videtur imperfectum, ut supra III, c. 5, §. 3; dixerat enim paulo superius *ἄξιος ὦν ἀγαθῶν*. — *ἐκνησεί*) Sic B, NC, H^a, K^b, N^b, O^b, Ven, Argropyllus, Bekkerus; *νερεσί* A (L^b), C, El, Par, Vrat, M^b, Aspasius; *νερεσί* CCC (El. ad oram), Paraphrastes, Coraes. Itaque sex codices utrimque sunt auctores, et qui deberet momentum lectionis facere, tertius decimus codex stat a Paraphraste corrumpendarum lectionum auctore. Praetulerim lectionem *νερεσί*, quam Aspasius interpretatur *οἰσιμῆς καὶ ἐπινοητικῆς*, i. e. *acres et intelligentes*; scilicet nimis importune, neque ut oportet, inscriptione Delphica *γῶσι σαυτὸν* utuntur, cum nimis sedulo se ipsos perscrutantes, aliquid inveniant, eum tali honore per modestiam se indignos putent. Etenim quo quis magis se noverit, eo fiet modestior: quam tamen nimiam scrupulositatem in minimis mendis investigandis occu-

patam veteres non, sicut nostri homines, laudibus ornandam duxerunt. Citat praeterea Victorius locum ex Aristotele (De part. anim. II, 2), ubi sanguis frigidior et tenuior (qualis pusillanimitas videtur) acriores sensus et mentem acriorem gignere (νοσρώτερον) dicitur. Postremo οὐ μὴν ἡλίξται, ἀλλὰ μᾶλλον νοσροί, de pusillanimitas dicta, respondent accurate iis. quae de inflatis dicturus est §. 34: ἡλίξται καὶ ἑαυτοῦ ἀγνοῶντες. Μικρόθυμος igitur etiam est quodammodo in excessu, cum sit nimis acer in perscrutando se ipso: χαῖνος in defectu, cum non satis se cognoscat. Ὀκνηροί, *segnes, pigri*, i. e. non audentes tali honore dignos se putare, sane et ipsum commodum praebet sensum eumque simpliciorē; sed τὸ ἀλλὰ μᾶλλον ὀκνηροί minus bene τῷ οὐ μὴν ἡλίξται opponitur. Eligat lector. quae sibi vox magis placeat. Forsitan utrumque diversis in praelectionibus propositum fuit a Philosopho. Vel Paraphrastes, qui νοσροί non intellexit, in νοσροί mutavit, quod, cum eundem sensum quam ὀκνηρός praebeat, in hanc vocem usitatiorem postea mutari facile potuit. Etenim quomodo contra ὀκνηροί in exquisitiorem et difficiliorem lectionem νοσροί converti potuerit. cequis erit, qui probabile faciat?

§. 34. εἰ οὐ χαῖνοι) cf. Theoph. Charact. XXIV: περὶ ὑπερφαίας. αὐτῶν) Sic scribunt Ven, Paraphrastes, Coraes. Etiam si Bekkerus sine varia codicum lectione αὐτῶν ediderit, tamen sensus vulgatam postulat: non enim de se ipsis, sed de divitiis loquuntur superbi, quasi ex his honorem consecuturi.

§. 35. χεῖρόν) χείρων CCC, Par, L^b, M^b, Ven, Coraes,

CAP. IV. §. 1. (Cap. X.) ἐν τοῖς πρώτοις) cf. II. c. 7, §. 8.

§. 2. ὑπερβολή) cf. Theoph. Charact. XXI: περὶ μικροφιλοτιμίας.

§. 3. ὥς καί) καί post ὥς om. II^a, K^b, N^b, O^b, Cardwellus.

§. 4. ἐν τοῖς πρώτοις) Jam eo ipso loco, quem auctor hic commemorat (II, c. 7, §. 8—9), ad nostrum nos rejecit, et rationem, quam se redditurum esse illie pollicitus est, hic affert. — φιλοτιμίας) Nempe, ut explicant Aspasius et Para-

prastes, ejusmodi nomina e φιλέω composita, modo in bonam, modo in malam partem accipiuntur, quamquam, ut Gi-phanius observat, plerumque ejusmodi vocabula nimium significant, non mediocritatem. Felicianus tamen nonnulla in bonam tantum partem, ut φιλόσοφος, φιλόκαλος, alia vero in malam modo accipi dicit, ut φίλωνος, φίλοψος, — ὡς ἐρήμης) Cave suppleas χάρας ex II. c. 7, §. 8, cum μεσότητος non absolute positum, sed dependens ab ἀμφιβεβητεῖν, sit ipsa sedes, de qua, ut vacua, decertent extrema.

§. 5. ἔστι ὁή) ἔστι ὁΐζη II^a; ἔστι ἡήη N^b; ἔστι ὁΐτε Par, M^b, Bekkerus. — γού) ὁΐν K^b, O^b: οὐν καί L^b: μὲν καί M^b.

§. 6. εἰ ἄκροι) Supplent interpretes nonnulli ὄροι. sed εἰ ἄκροι sunt ii homines, qui in extremo versantur, ut ὁ μέσος ille, qui in medio.

CAP. V. §. 1. (Cap. XI.) ἀνωνύμου) In Magn. Mor. I, 23. jam tria nomina simpliciter proponuntur: ἔστιν οὖν ἡ πρώτη ἀνὰ μέσον ἐργυρότητας καὶ ἀεργησίας, tanquam, cum Magna Moralia ederentur, nomenclatura Aristotelis, in Nicomacheis Ethicis tum primum (cf. §. 2. et §. 5) in medium prolata, jam praevaluisset. In Eud. Ethicis item πρώτη, ἐργυρότης et ἀναληγσία (II, 3) vel χαλεπότης (III, 3) inveniantur, mentione non facta, habitus illos nomine carere, eum nomina nostro loco virtuti et utrique extremorum indita vel improprie praedicentur vel eunetanter proferantur.

§. 3. εἴπερ) Cardwellus e suo codice (K^b) ἤπερ. quatenus. cum aliquatenus πρώτη et non laudetur (§. 1. et 4).

§. 5—6. Ejusmodi homines in Magn. Mor. (I. 23) ἀνόληγται, in Eudemii (III, 3) ἀὐραπεσώδεις et ἀνέηται vocantur.

§. 7. Qui sunt in excessu, tribus nominibus in Eth. Eud. (III, 3) designantur: ἐργυῖαι, χαλεπαί, ἄκραι, quae respondent fere speciebus excessus hoc nostro loco (§. 8—11) descriptis.

§. 8. ἡ φανεροί εἰσιν) Lambinus haec vocabula parenthesi includit, et διὰ ἐξήγητα ad praecedentia refert, distorta ora-

tione nec sensu permittente. Nam non propter animi concitati celeritatem injuriam acceptam referunt, eum et qui iram diu continent et comprimunt, tandem injuriam uleiscantur (§. 10); sed haec animi celeritas iram facile prodit.

§. 10. *πέσει*) Felicianus: „Hoc est conficere ac sedare perturbationem.“

§. 11. *ἡ κολάσεως*) *ἡ* superscripto *καί* Par; *ἡ καί* K^b, N^b, Ven, Coraes, Cardwellus; *καί* El.

§. 12. *τὸ μᾶλλον*) *μᾶλλον τὸ* Par, II¹, N^b; *μᾶλλον* om. El, K^b, L^b, M^b, O^b, Cardwellus et Bekkerus: Coraes asteriscis notavit. Sed verte: *Propensiores sunt homines ad nimiam vindictam*; quo sensu *μᾶλλον* etiam infra §. 13. ponitur: ἐπὶ τὸ *μᾶλλον*.

§. 13. *πρότερον εἴρηται*) cf. supra II. c. 9, c. 7 — 9, ubi exstant, quae hic §§. 13 — 14. leguntur, verbis aliquantulum mutatis et transpositis. Nostro loco brevis amplificatio passim interjicitur, quae jam ad Eudemi et Paraphrastae rationes accedit.

§. 14. *τοιοῦτον*) *τοιοῦτον* El, K^b (secundum Bekkerum), Wilkinsonus. Coraes et Bekkerus: vide supra ad II, c. 9, §. 9.

CAP. VI. §. 1. (Cap. XII.) *ἀλλὰ οἷ)* *οἷ* om. El, CCC, Par, Coraes, Cardwellus et Bekkerus e suorum codicum consensu. Vrat omnia inde ab *ἀλλά* usque ad *τῷ λυπεῖν* (§. 2) omittit.

§. 2. *ἀντιποῶντες*) *ἀντιτείνοντες*; El, CCC, Par, K^b, L^b, M^b, O^b, Ven, Cardwellus et Bekkerus: ortum nimirum e priore *ἀντιτείνοντες*.

§. 3. *ἀποδέχεται*) sc. *τις*, ut mox §. 5.

§. 5. *διαφέρει*) Praestat hic habitus amicitiae, quae quidem, non ipsa virtus, inter instrumenta tantum virtutis numeratur, quum amore ductus, non ratione, amicus re-etc agat.

§. 6. *καθόλου μὲν οὖν*) *οὖν* om. Wilkinsoni codices et Par.

§. 7. τούτων δ' ὅσας) Paraphrastes: καὶ ἔσται μὲν ἡδοναὶ εἰς πρὸς τὸ ἀγαθὸν ἀποβλέπουσι, ταύτας οὖν συνησθήσεται τοῖς ἐντυγχάνουσιν. ἀλλὰ μᾶλλον ἡρομένοις δυσχερανεῖ.

§. 8. καὶ κατ' αὐτό) Cardwellus et Bekkerus sequentia participia cum praecedentibus conjungunt, post συμφέροντι interpungentes: ita ut verba καὶ ἡρόνῃς: ὅς novam sententiam exordiantur. Stant cum viris doctis Paraphrastes et plerique interpretum. Sed, ut jam vidit Garvius, pertinent haec verba ad participia illa; nam postquam Noster dixit, comem per se voluptatem eligere, jam proponit, cur iste dolorem parvum aliis nonnunquam infligendum curet, quippe magnae ejusdam voluptatis causa. Nec offendet nos ὅς illud post ἡρόνῃς, jam supra (III, c. 11, §. 4.) in apodosi obvium. — Καί autem *etiam* (apud Germanos *sogar*) significat, cum comis non solum propter honestum aut utile, verum etiam propter magnam voluptatem parvum dolorem inferat.

§. 9. In Magn. Mor. (I, 29. et 32) et Eth. Eud. (II. 3. et III, 7) virtus haec et vitia ei opposita in duas partes finduntur:

ἀπ' ἔχθρας (ἐχθρῶν)	φιλία	νολοκλία
αὐτοαἰσχύνειν	σεμνότης	ἀείσκειν

qui sex habitus ita materiam (cf. supra §. 1) inter se partuntur, ut tres priores περὶ πράξεις καὶ λόγους (Magn. Moral. I, 32), tres posteriores περὶ τὰς ἐντελέξεις (cod. I, 29) — vel, ut est supra §. 1, ἐν ταῖς ἐμυδίαῖς καὶ τῇ σιγῇ — esse dicantur. Theophrastus hanc rationem secutus esse videtur, qui duo extrema defectus describit (XIX, περὶ ἐκχεσεύας, XV, περὶ αὐτοαἰσχύνειν): et duo extrema excessus (V, περὶ ἀρεσκείας, II, περὶ νολοκλείας), quibus addit tertium vitium (XIII, περὶ περιεργείας), quod ab adulatione (κολοκλείας) eodem modo distinguit, atque ab ipsa Aristoteles nostro loco obsequentiam (ἀρέσκειαν).

CAP. VII. §. 1. (Cap. XIII.) προποιήματι) Non est hoc loco, quod simulatur, sed quod nobis vindicamus.

§. 7. ἀλλ' ὅς αἱ) ἀλλ' ἐ οἷ El, Par, Ven. Cardwellus et Bekkerus e suis codicibus. — ἀληθεύει) ἀληθεύει Par, Ven. Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos.

§. 10. De jactantia vide Theoph. XXIII: *περὶ ἀλαζονείας*.

§. 11. ὅσα εἰς ἀργύριον) Paraphrastes recte dilucidat addens ἔρχεται, item Aspasius ὅσα ἀργύριον περιζῇ interpretans.

§. 12. οὐκ ἐν τῇ δυνάμει) Felicianus: „Id est, non in eo, quod possit majora et clariora, quam habeat, sibi fingere atque arrogare (id enim unusquisque etiam probus et verax potest), sed in eo, quod talis est, ut ex electione id faciat; quippe cum non potestas in causa sit, ut tales simus ac tales, sed electio. Nam ut in Topicis“ (IV, c. 5) „et alibi quoque inquit, potestates et facultates minime sunt vituperandae, sed electiones. Illae enim oppositarum rerum sunt inter seque adversantium, quae simul esse nullo pacto queunt, ut ideo mereri neque laudem neque vituperium possint; hae uni certae rei addicuntur, immo unam certam rem sibi asciscunt atque eximunt, ut si prava ea sit, vituperium, si recta, laudem consequantur.“

§. 13. ὦν καὶ) ἡ οὐτ' ὦν καὶ M^b; ὦν ἡ οὐτ' K^b (Cardwellus ex ἡ οὐτ' suspicatur ἡοῦτα); ὦν ἡοῦτα καὶ El. — ἱατρὸν ἢ μάντιν σοφόν) μάντιν ἢ ἱατρὸν σοφόν O^b; μάντιν σοφὸν ἢ ἱατρὸν L^b, M^b, Bekkerus; μάντιν σοφὸν ἱατρὸν K^b (secundum Bekkerum); ἱατρὸν ἢ μάντιν ἢ σοφόν El, Aspasius. Hanc ultimam lectionem si sequamur, σοφός; non de peritia uniuscujusque artis (cf. infra VI, c. 7, §. 1), ut accepit Paraphrastes, intelligi deberet, sed cum Feliciano de sophistis, quippe qui sapientiam simulent. — τὰ εἰρημένα) Schol. Par. ap. Zell. ex Aspasio: δόξα, ἀπόλαυσις, τὸ λαλεῖν.

§. 14. Vide Theophr. I, *περὶ εἰρωνείας*. — ὀγκηρόν) ἔχληρόν CCC, K^b, El (ὀγκηρόν vero ad oram), Ven, Cardwellus. — Σωκράτης) De ironia Socratis vide praeclarissimam disputationem Hegelii, *Gesch. d. Phil.*, T. II, p. 53 — 57.

§. 15. οἱ δὲ καὶ τὰ μικρά) Victorius haec non ad dissimulationem, sed ad ostentationem referri vult, quod ἀπαρνεῖσθαι de dissimulatore, προεποιεῖσθαι autem semper de arroganti Aristoteles praedicat. Verum haec Victorii interpretatio quomodo ferri possit, non video, cum hanc ipsam dissimulationis

speciem Aristoteles in ostentationem transire dicat; etenim *προσποιεῖσθαι*, cum sit *assumere*, *affectare*, non solum de glorioso, ut vult Victorius, sed et de dissimulatore recte dici potest, quippe qui minora quam pro se affectet. Itaque nec opus est, ad *προσποιούμενοι* intelligere *ἀπαρνείσθαι*, ut Paraphrastes, qui tamen recte explicat, fecisse videtur: ὅς οὐ μόνον τὰ μεγάλα καὶ ἔνδοξα, ἀλλὰ καὶ τὰ μικρὰ ἀπαρνείται. καὶ ἂ οἷός ἐστι δυνάμενος, ταῦτα προσποιεῖται μὴ δύνασθαι. Ingeniose codices H^a, N^b μὴ προσποιούμενοι e Paraphraste, quasi sit μὴ δύνασθαι (vel μὴ ἔχειν) προσποιούμενοι. — βαυκοπανοῦργοι Aspasius: βαῦκον ἔλεγον αἱ παλαιαὶ τὸν τρυφερὸν. μετενέχεται ὁ ἔσκε τοῦ ὄντος ἀπὸ τῶν βαυκίων. ὅ ἐστιν εἶδος ὑποθήματιν Ἰωνικῶν. Κλείταρχος μέντοι ὁ γλωσσογράφος τὸ σεμνὸν ἀπορέσκειν. Felicianus addit: „Parva enim de se negant huiusmodi homines fraudulentè ac malitiose, ut magna sibi arrogant, maioremque de se opinionem in audientium animis relinquant, ut arrogantes potius, quam dissimulatores esse censendi sint.“ — ἡ τῶν Λακόνων) Aspasium secutus Felicianus: „Quemadmodum etiam Lacones, qui vilibus admodum vestibus ac brevibus usque ad genua pertingentibus uti consueverant, de quibus tradit Xenophon“ (de Republ. Laedaeam. II, 3). Pergit Aspasius: εἰς ταῦτα καὶ σκώπτουσι αὐτοὺς αἱ κομφοποιαί, ὡς Πλάτων ἐν Πρέσβευσιν.

Χαίροις οἶμαι μεταπετεύσας αὐτὸν διακλημακίζεσθαι
Τὸν ὑπερόβειν, σπαρτιοχαίτην, ῥυποκόνδυλον, ἑλκετρίβωνα.

τοῦτο γὰρ Λάκωνες ἐποίουν ἐγκράτειάν τινα καὶ καρτερίαν ἐπαγγέλλομενοι. εἰς δὲ τὴν σφύδρα εὐτέλειαι προσποιήσις ἐδίδκει καὶ ἀλαζονεία τις εἶναι. Cynicorum sectae auctorem Antisthenem eundem fere in modum carpit Socrates apud Diogenem Laërtium VI. §. 8. et II, §. 36: Στρέψαντος αὐτοῦ (Ἀντισθένης) τὸ διεργῶδες τοῦ τρίβωνος εἰς τὸ προφανές. Σακράτης ἰοῦν φησιν. Ὁρῶ σεν εἰς τοῦ τρίβωνος τῇ φιλοσόφίᾳ (κενόδοξιᾳ).

CAP. VIII. §. 3. (Cap. XIV.) βυμολόχοι Aspasius: βυμολόχοι λέγεται τὰ τῶν ἑσίων λίκνα καὶ ἀδοτηφάγα ἃ χάριν τροφῆς λαχῶσι τοῖς βωμιαῖς, τὸ περιλειφθὲν ἀπὸ τῶν ἐσισιῶν λιχνύ-

μεῖν· τοῖς τοῖς δὲ καὶ οἱ τὸ σκώπτειν μεταδιωκόντες ὑπερβαλλόντων.
 Textumque interpretis Felicianus, ut saepius, in versione circumloquens, etymologiam *scurrae* allert, „quasi sequurras dixeris: eo quod genus hoc hominum oblectandi causa risumque faciendi sequi ditiores soleat.“ De hoc vitio vide Theophr. XI: περὶ βδέλυγιάς. — ἄγροι) ἄγροικοι vocantur supra II, c. 7, §. 13, et in Magn. Mor. I, 31: ἄγροικοι καὶ ἐντραπέδοι in Eud. III, 7. Vide de hoc altero extremo Theophr. IV. περὶ ἀγροικίας, et XX, περὶ ἀγροίας.

§. 6. ἐκ τῶν κωμῳδιῶν) Felicianus Aspasium interpretans: „Qui veteres comoedias scripsere, omnia suis verbis explicabant risumque obscenitate dicendi captare consueverant. Novarum autem auctores modestius atque honestius se gesserunt, risum censentes non turpitudine, sed suspicione (ὑποσίᾳ), i. e. latenti aliqua significatione et allusione, non manifesta expressione esse faciendum: quippe cum non parum intersit ad elegantiam et honestatem, apertene exprimas, quae turpia sunt, an latenter innuas ac significes.“

§. 10. ἂν ὁ χαριεὺς εἴποι) εἴποι ἂν ὁ χαριεὺς H^a, K^b, N^b, Par, Vrat: εἴποι ὁ χαριεὺς M^b; ἂν εἴποι ὁ χαριεὺς Bekkerus cum reliquis suis codicibus.

§. 12. Restituitur jam ordo harum trium virtutum supra II, c. 7, §. 11—13. obvius, qui quidem in enarrandis illis virtutibus per haec praecedentia capita (6—8) turbabatur.

CAP. IX. (XV.) Videtur jure suo verecundia hic adjici, cum et ipsa in communitate sermonum actionumque versetur et quamvis non virtus, tamen signum sit, quo nos ad virtutem a malo aliquo commisso regressos declaremus. De vitio verecundiae opposito cf. Theophr. IX: περὶ ἀναισχυρίας.

LIBER V.

CAP. I. §. 4. τῶν ἐναντίων ἢ αὐτῇ) cf. quae diximus supra ad IV, c. 7, §. 12; II, c. 1, §. 6; et I, c. 1, §. 4. — τῶν ἐναντίων οἷ) οἷ delendum censet Coraes; cui lectioni favere videntur Michaël Ephesius explicans αἱ ἀρεταὶ ἕξεις λεγόμεναι οὐκ εἰσὶν τῶν ἐναντίων αἱ αὐταί, et Paraphrastes, qui interpretatur: μία δὲ ἕξις οὐκ ἔστι τῶν ἐναντίων πρακτικῇ. Sed negatio praebet eundem sensum. Vult dicere Aristoteles: ἕξις δὲ τῶν ἐναντίων οὐχ ἢ αὐτῇ. Etenim ad οἷ cum suppleat ἢ αὐτῇ, jam ἕξις fit ἐναντία: quod in textu expressum est. — ὑγιείας) Sanitas enim est habitus; ars autem ipsa (ἡ ἰατρικῇ) potest contrarium efficere.

§. 5. πολλὰκις) Michaël Ephesius: μέλλων ὀικνύνειν, ὅτι πολλὰχῶς ἢ οικαισιώνη λέγεται, πρῶτον λέγει καὶ συνίστησιν ἐκεῖνα. οἷς μέλλει χρῆσθαι πρὸς τὴν τοιαύτην οἰκίαν.

§. 6. ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ) Paraphrastes: ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον οὐ εἴρηται, ὅτι καὶ ἔστιν ἐν αἷ τῶν ἕξεων τὸ τοιοῦτον οὐ συμβαίνει. οἷον τὸ φιλεῖν τῷ μισεῖν ἐναντίον ἔστιν. ἀλλὰ τὸ μὲν φιλεῖν οὐχ ἀπλῶς ἔστι. σημαίνει γὰρ τὸ, τε ἀγαπᾶν καὶ τὸ τοῖς χεῖρεσιν ἀσπάζεσθαι· τὸ δὲ μισεῖν ἐν μόνον σημαίνει. τὴν ἔχουσαν.

§. 7. (Cap. II.) οἷον ἔστι) Coraes, nulla necessitate cogente, οἷον ὅτε e Paraphrasi: τότε γὰρ ἡ ὁμοιότης καὶ τὸ ποικιλόφρονον γίνεται οἷα. ὅτε τὰ σημαζόμενα πράγματα πολλὰν ἔχουσι πρὸς ἀλλήλα τὴν αἰσφοράν· οἷον κλεῖς κ. τ. λ.

§. 8. καὶ ὁ αἷσος) Vidit jam Donatus Acciajolus, hoc non esse tertium membrum in definitione injusti, sed declarandae voci πλεσιέκτης servire, cum et justus statim duobus tantum vocabulis definiatur: ὁ τε νόμιμος καὶ ὁ ἴσος. Quapropter Cardwellus lectionem codicis Laurentiani (K^b) καὶ αἷσος pro καὶ ὁ αἷσος in textum recepit, tanquam „vera magistri verba.“ Sed opus non est, lectionem tam levi niam auctoritate agnoscere; nec vulgatam insulse a librariis excogitatam puto, ut Cardwellus, cum potius αἷσος insulse iteratum videatur.

§. 9. Ἐπεὶ δὲ καί) Illud καί sane nos inducere possit.

ut *πλεονέκτης*, tertium membrum putemus in definitione injusti additum τῇ παρανόμῳ καὶ ἀνίσῳ. Cardwellus quidem omisit e *K^b*, adstipulantibus *M^b*, *O^b*, Argyropylo, Ethieis Eudemiis (legitur enim noster liber totidem fere verbis in Eud. libro IV). Sed καὶ nos non offendet, saepius jam simili sensu obvium; exponitur enim, quomodo ἄνισος sit *πλεονέκτης*. Quare ἐπεὶ γὰρ καί, ut exhibent Par, *H¹*, *N^b* et Ven, haud absurda lectio est, nec ipsa tamen necessaria, cum ὁ ἐξ eodem fere sensu dici possit. — ἀπλῶς αἰεὶ ἀγαθὰ) Michael Ephesius: εἰς δ' ἀπλῶς ἀγαθὰ (praeter virtutem) ὑγιεία, πλοῦτος, κάλλος, εὐγένεια, ἀρχή, ἐξουσία, ἃ τῇ ἑαυτῶν φύσει ἀγαθὰ ὄντα τοῖς φάλοισι κακὰ ἐστὶ. μᾶλλον δ' ἀγαθὰ καὶ συμφέροντα αὐτοῖς ἐστὶν αἷσχος νόσος, πένια. — De virtute, quae est κατ' ἐξοχήν ἀπλῶς ἀγαθόν, hoc loco auctor non loquitur, quia virtutis semper unusquisque plus usurpare (*πλεονεκτεῖν*) debet. — δεῖ δ' οὐ εὖ) Felicianus e Michaële Ephesio: „Quia in hoc plerumque homines peccant, dum sibi haec precantur atque optant, quae quandoque mala ipsis efficiuntur, ideo errorem hunc corrigens, non optandum esse, inquit, ut haec consequamur; sed illud a Diis precandum, ut bona haec nobis bene vertant, neque in detrimentum aut dedecus aliquod nostrum evadant.“ Nam, ut ex Paraphraste Muretus recte explicat, improbis hominibus haec sunt instrumenta injustitiae, ita ut illa ipsa eos saepissime deteriores reddant, cum soli boni eorum ope meliores efficiantur, aut saltem non deteriores. — αἰρεῖσθαι) Paraphrastes: αἰρέσεις εἰς προκειμένης. (δεῖ) προκρίνειν οὐ τὰ ἀπλῶς ἀγαθὰ, ἀλλὰ τὰ αὐτοῖς ἀγαθὰ καὶ ὅσα αὐτοῖς οὐκ ὀφείλονται βελτίους ποιεῖν.

§. 10. μέν κακόν) ἢ κακόν *K^b*, *L^b*.

§. 11. τοῦτο γὰρ περιέχει καὶ κακόν) Michael Ephesius: τὸ γὰρ ἄνισον περιέχει τὸ πλεον καὶ ἔλαττον (cf. infra c. 2. §. 9). Et ex hoc loco jam apparet, ἄνισος et *πλεονέκτης* non duo genera injusti esse, cum ἄνισος ut communius (κακόν) complectatur τὸ *πλεονέκτης*, quod, si proprio sensu accipiat, alteram tantum speciem τοῦ ἀνίσου exhibet, nempe *plus habere*. Verba Michaëlis Ephesii in textum receperunt *H^a*, *N^b*, Ald, Ven,

qui post κοινόν inserunt: τὸ γὰρ ἄνισον ἔχει τὸ πλεόν καὶ τὸ ἔλαττον. — καὶ παράνομος — ἀδικίας) Hos versus Cardwellus et Bekkerus ex vetere Mureti conjectura, adstipulante jam nunc codice K^b, expunxerunt, pro interpretamento habentes; nimirum, quia non viderunt prius κοινόν sensu plane alio dictum esse de ἄνισος, quam posterius de ἡ παρανομία ἔστι ἡ ἀνισότης. Alterum quidem κοινόν continet *plus* et *minus* uni injustitiae speciei commune: alterum vero κοινόν totum genus, παρανομίαν et ἀνισότητα, complectitur. Sed etiamsi haec verba essent merum interpretamentum, quod esse non possunt, hoc modo procedentibus in castigando scriptore sane dimidia pars nostrorum Ethicorum possit resecari, quippe quae alteri parti interpretandae serviat. Eud παράνομον pro παράνομος. In CCC desunt ἡ παρανομία ἔστι ἡ ἀνισότης. Coraes verba ἔστι ἡ — ἀδικίας rejici vult.

§. 12. (Cap. III.) παρ) Michaël Ephesius: προκεῖται δὲ τὸ πῶς οἰκαιοῖ, ὅτι μὴ κατὰ τὴν ἰδίαν λεγομένην δικαιοσύνην: πάντα τὰ νόμιμα οἰκαιοῖ, ἀλλὰ κατὰ τὴν κοινῶς.

§. 13. πᾶσιν ἢ τοῖς ἀρίστοις) Democratia et aristocratia significatur, ceteraque verba, ut ἡ τοῖς ἀρίστοις explicetur, adjecta sunt; ἄριστοι enim hoc loco non ii sunt, qui virtute maxime praediti sint, sed optimates sive principes (ἡ τοῖς κυρίαις), quorum principatus vel ex virtute ipsa ortus est (ἡ κατ' ἀρετῆν) in vera et optima aristocratia, vel secundum quem alium modum talem (ἡ κατ' ἄλλον τινὰ τρόπον τοιοῦτον) in reliquis minus bonis aristocratiis, inter quas et oligarchia numeratur, cum πολιτεία, quae sic proprie vocatur, media sit inter oligarchiam et democratiam. — Qui autem sint isti modi ex ipso Aristotele (Polit. IV, 8) licet perspicere: ἀριστοκρατίας μὲν γὰρ ὅρος ἀρετῆς, ὀλιγαρχίας δὲ πλοῦτος, ὁ γὰρ δ' ἐλευθερία. Ἐπεὶ δὲ τρία ἐστὶ τὰ ἀμφιβόητοῦντα τῆς ἰσότητος τῆς πολιτείας, ἐλευθερία πλοῦτος ἀρετῆς (τὸ γὰρ τέταρτον, ὃ καλοῦσιν εὐγένεια, ἀκολουθεῖ τοῖς ὄυσιν· ἡ γὰρ εὐγένεια ἐστὶν ἀρχαῖς πλοῦτος καὶ ἀρετῆς), φανερόν, ὅτι τὴν μὲν τοῖν ὄυσιν μίξιν, τῶν εὐπόρων καὶ τῶν ἀπόρων, πολιτείαν λεκτέον. τὴν δὲ τῶν τριῶν, ἀριστοκρατίαν μάλιστα τῶν ἄλλων παρὰ τὴν ὀλιγαρχίαν καὶ πρώτην (cf. infra VIII, c. 10). Ita locum si ex-

pediverimus, ἡ τοῖς ἀρίστοις et ἡ κατ' ἀρετὴν non pleonasmum sapient, ejus vitandi causa Cardwellus secundum K^b ἡ κατ' ἀρετὴν omisit. Bekkerus ἡ ante κατ' ἀρετὴν reseecuit, secutus L^b et M^b, sensu non turbato, verborum structura etiam faciliore.

§. 14. λείπειν) λιπεῖν CCC, H^a, K^b, L^b, M^b, N^b, Eud, Ald, Ven. — ἡβρίζειν) Hoc loco de homine libidinoso; alioquin enim τῷ σώφρονι opponi non posset. Quamobrem Lambinus vertere potuit: *neque cuiquam stuprum inferre*. Cf. infr. VII, c. 6, §. 4. — ἔρσῳς μὲν) ἔρσος μὲν H^a, M^b, N^b, Ven. — χεῖρον) χείρων H^a, L^b, M^b, N^b, Ven.

§. 15. εὐστ' Ἐσπερος) Zellius: „Versus est proverbialis, ut videtur. Acciajulus et Argyropylus Euripidi assignant, nescio quo jure.“ Paraphrastes et Michaël Ephesius pro ipsis Aristotelis verbis habere videntur, neque sane adderet postea demum καὶ (L^b, M^b διὸ καὶ) παρσιμαζόμεναί φασιν, si jam praecedentia proverbii loco protulisset. Michaël Ephesius: ὅτι οὐ καὶ κρατίστη καὶ θαυμαστή καὶ ἀρίστη ἐστὶν ἡ δικαιοσύνη πιστευόμενος ἐπήνεγκε καὶ τὴν λέγουσαν παρσιμίαν κ. τ. λ. — ὅστι) ἔστι Par, K^b (secundum Cardwellum ὅτι, qui sic legit), L^b, O^b, Bekkerus; ceteri Bekkeriani ἐστὶ. Michaël Ephesius: ἡ δὲ παρσιμία Θεόγνιδος ἐστὶν (v. 147), ὡς Θεοφράστος φησὶν ἐν τῇ πρώτῃ περὶ ἡθῶν λέγων.

§. 16. ἀρχά) ἀρχή K^b, O^b, Eud, Cardwellus, Bekkerus. — τέτι) om. K^b, L^b, M^b, Eud, Cardwellus, Bekkerus. — Eandem sententiam Creon in Sophoclis Antigone (v. 175–177) proponit.

§. 17. ἡ κοινῇ) ἡ κοινῶν Par (superscripto κοινῶν), K^b, L^b, M^b, O^b, CCC ad oram, Eud, Cardwellus et Bekkerus. Ἡ κοινῇ veram lectionem puto, etsi Bekkerus minuendae codicum fidei causa, qui κοινῇ exhibent, eos κοινῶ sine ἡ subscripto legere dicit; quod, cum saepius mihi occurrerit, semel monuisse sufficiat. Ἡ ἀρχοντι ἡ κοινῇ referendum est ad duplex civitatum genus, quod Aristoteles, Polit. III, 7 (5. ed. Heins.) hunc fere in modum exponit: „Bonae sunt eae respublicae, in quibus leges ad utilitatem communem spectant

(πρὸς τὸ κινεῖν), sive unus, sive pauci, sive multi regant (monarchia, aristocratia, politia); sin vero qui administrent in legibus ferendis sui tantum ipsorum commodum spectent, habemus tres aberrationes, tyrannidem, oligarchiam, democratiam. “Κινωῶν ἂν non esset diversum ab ἄρχοντι, cum ii, penes quos summa imperii est, participes sint civitatis (κινωνοῦσι τῆς πόλεως.)

§. 18. ὁ πρὸς αὐτὸν καί) ὁ καὶ πρὸς αὐτὸν καὶ Par. Ven, Cardwellus et Bekkerus e suis codicibus, nec non Eudemus et Michaël Ephesius.

§. 20. τὸ ο' εἶναι) Diverse hanc vocem explicant interpretes, cum alii *essentia*, *natura rei*, alii contra *ratio*, *modus* vertant. Nec mirum, cum, quia „multipliciter ipsum Esse dicimus“ (Met. XIII, 2. fin.), in libro definitionum (Met. V, 7) Aristoteles diversas significationes τοῦ Esse ipse proferat: Τὸ δ' ὅν λέγεται τὸ μὲν κατὰ συμβεβηκός, τὸ δὲ κατ' αὐτό.... *Ἐπὶ τὸ εἶναι σημαίνει καὶ τὸ ὄν, τὸ μὲν οὐνάμει ῥητόν, τὸ ο' ἐντελεχεία. Itaque cum Esse per se aut per accidens, potentia aut actu dicatur, contrario sensu apud Aristotelem reperitur; et prout huic aut illi voci opponatur, diverse a nobis accipiendum est. Jam ut explanemus et exemplis firmemus, quae diximus, nonnullos locos afferre juvat, in quibus hoc loquendi genus ab Aristotele usurpatum est. Facillimus videtur Metaphysicorum locus supra laudatus (XIII, 2) de magnitudinibus mathematicis: ὅτι μὲν ὅν οὔτε οἰοῖται μᾶλλον τῶν σωμάτων εἶναι, οὔτε πρότερα τῷ εἶναι τῶν αἰσθητῶν ἀλλὰ τῷ λόγῳ μῖον, οὔτε κεχωρισμένα τῶν εἶναι χωριστὸν, εἴρηται ἰκανῶς. Hoc loco τὸ εἶναι, quae est *essentia*, opponitur τῷ λόγῳ, quae est *notio* sive *ratio*; et *prius substantia* ab eo quod est *prius ratione* ita distinguitur: τῇ μὲν οὐσία πρότερα ὅσα χωριζόμενα τῷ εἶναι ὑπερβάλλει, τῷ λόγῳ δὲ ὅσα αἱ λέγῃ ἐκ τῶν λόγων. Itaque hoc loco τὸ εἶναι de sensibili substantia praedicatur, quae *per se* existere queat: magnitudines autem mathematicae *per se* existere non posse dicuntur, sed a sensibilibus substantia sustentantur, quamquam, si rationes et notiones rerum spectes, corporum sensibilibus notiones rursus a notionibus magnitudinum mathematicarum

dependent, quippe quae, ut simpliciores, ratione sint priores. Quamobrem discedere non possum in sententiam Trendelenburgii, quam ad Aristotelem de Anima (II, 12, §. 2) p. 415—416. expressit, τὸ εἶναι potius ad notionem generalem referri. Primitivus ille error eum induxit, ut totum suum locum perperam explicaret. Locus autem est: ὁμοίως δὲ καὶ ἡ αἴσθησις ἐκάστου ὑπὸ τοῦ ἔχοντος χροῖμα ἢ χιμῶν ἢ ψόφον πάσχει. ἀλλ' οὐχ ἡ ἐκαστοῦ ἐκείνων λέγεται. ἀλλ' ἡ τοιοῦτό καὶ κατὰ τὸν λόγον (αἰσθητήριον εἰς πρῶτον, ἐν ᾧ ἡ τοιαύτη δύναμις). ἔστι μὲν οὖν ταῦτόν. τὸ εἶναι ἕτερον· μέγας μὲν γὰρ ἂν τι εἴη τὸ αἰστανόμενον· οὐ μὲν το γὰρ αἰσθητικῶς εἶναι οὐδ' ἡ αἴσθησις μέγας ἔστιν. ἀλλὰ λόγος τις καὶ δύναμις ἐκείνου. Putat vir doctus, verba ἔστι μὲν οὖν ταῦτόν. τὸ εἶναι ἕτερον referenda esse non ad αἴσθησις (vel δύναμις) et αἰσθητόν (ex ὑπὸ τοῦ ἔχοντος χροῖμα κ. τ. λ.), sed ad αἰσθητήριον et δύναμις, parentheses sublata, vertitque: „Sentiendi facultas est quidem cum hoc sensus instrumento, nec sine hoc esse potest“ (quasi quis unquam reperietur, hoc qui negare ausit! quasi ἔστι ταῦτόν ita verti possit!), „intima vero ejus causa et notio (τὸ εἶναι) diversa est a corporis sensu“ (quasi quis, nedum Aristoteles, inveniatur, hoc qui affirmare velit!). Huic explicationi veteres interpretes favisce dubito, cum a viro docto non citentur; sed jam occurrit in versione Germanica, in qua ipse Kantianae philosophiae vestigia impressa esse (Praef. p. LXXIX), tam acute vidit. Vertit aut potius circumlocutione amplificat Voigt, p. 166: *Das Sinnorgan ist dasjenige Erste (eines jeden Sinnes), in welchem ein solches Vermögen (Empfindungen zu haben) enthalten ist. Sie sind also Einerlei (das Sinnorgan und das Vermögen zu empfinden): aber auch verschiedenen in Ansehung ihres Daseins.* Kantianus philosophus sane non potuit contendere, sensum et rem sensam esse unum et idem, cum e principio istius philosophiae res ipsas nunquam percipere possimus. Aristoteles autem hoc ipsum proposuisse et cum „novissima philosophia“ vel potius cum veritate consensisse mihi dicendus est, etsi hanc ob causam inter eos forsitan numerabor, qui recentia et propria in Aristotelem intulisse censeantur (Trendel. l. l., Praef. p. LXXII). Sensus simpli-

cissimus Aristotelici loci est: *Sensus patitur ab sensibili, non quatenus unumquodque sensibile hoc est* (de sensu τοῦ λέγεται vide quae diximus supra ad II, c. 6. §. 17), i. e. quatenus colorem, aut sonum, aut sorem habet, *sed quatenus talem naturam et notionem habet*; nempe (ut dixerat paulo superius) sensus non materiam, sed formam et notionem rerum in se suscipit, ut nec cera, in quam aureus annulus impressus fuerit, aurum ipsum admittit, sed formam tantum aurei annuli. Jam addit in parenthesi, *instrumentum sensus id esse primum, in quo talis vis et potentia sentiendi collocata sit*, nempe retinendi formam et respuendi materiam. Dicit *primum*, quia cogitatio est altera talis facultas. Pergitque omissis, quae interjecerat: *Itaque*, i. e. propter hanc sentiendi facultatis conditionem, *sensus et sensibile unum et idem sunt*, nempe notione, substantia, forma, *re autem diversa; alioquin enim* (si existentia sensus ab existentia rei sensibilis non esset diversa) *sentiens esset magnitudo: sed nec quod potest sentire, nec ipse sensus sunt magnitudo rei sensae, sed notionem et potentiam illius rei extensae exprimunt*. Vides et hoc loco τὸ εἶναι oppositum esse τῷ λέγειν, quamvis sensu paulo alio, quam primo loco, cum etiam ut ἐνέργεια opponi τῇ σινάμει videatur: Sensus et sensibile *per se*, utrumque ab altero separatum, existunt (τῷ εἶναι ἕτερον), quamvis intima notione et potentia sint idem. Ea tamen separata existentia non est vera eorum ἐνέργεια. Sed contra quod sensus et sensibile sint idem notione, hoc est vera essentia et substantia eorum, ita ut separata eorum existentia (τὸ εἶναι) potentia tantum sensus dicuntur, cum actu (ἐνέργειᾳ) res sentiens et res sensa unum sint et idem. Hanc existentiam potentia sola constantem vox τὸ εἶναι alio loco librorum De anima III, 2 (§. 4. ed. Trendel.) significat: ἡ οὐ τοῦ αἰσθητοῦ ἐνέργεια καὶ τῆς αἰσθήσεως ἡ αὐτὴ μὲν ἐστὶ καὶ μία, τὸ οὐ εἶναι δὲ ταῦτὸν αὐταῖς. Item §. 7. ibidem. Ex iis quae exposuimus apparet, omnibus locis haecenus illustratis τὸ εἶναι usurpatum esse de substantia sensibili per se existente notionique et rationi opposita. Cum tamen haec rerum notio (λέγειν) sit vera ipsarum substantia, aliis locis significatio τοῦ εἶναι plane in contrarium abit, ut sit notio rei,

quae, ut verus actus, potentiae opponitur, quae est existentia in tempore et loco. Aristoteles ibid. §. 13. sqq. sensum communem, per quem omnes sensuum affectiones inter se comparantur, numero, tempore et loco indivisibilem et inseparabilem dicit, non ratione et notione (τῷ εἶναι); ita ut res contrariae potentia unum et idem et indivisibiles sint, notione vero atque adeo actu divisibiles: ἄρ' οὖν ἅμα μὲν καὶ ἀρισμῷ ἀδιαίρετον καὶ ἀχώριστον τὸ κρίνον, τῷ εἶναι δὲ κεχωρισμένον; ἔστι δὲ πῶς ὡς τὸ διαίρετόν τῶν διηρημένων αἰσθάνεται, ἔστι δ' ὡς ἡ ἀδιαίρετον· τῷ εἶναι μὲν γὰρ διαίρετόν, τόπῳ δὲ καὶ ἀρισμῷ ἀδιαίρετον. ἡ οὐχ οἶόν τε; οὐνάμει μὲν γὰρ τὸ αὐτὸ καὶ ἀδιαίρετον τάναντία, τῷ δ' εἶναι οὐ· ἀλλὰ τῷ ἐνεργεῖσθαι διαίρετόν, καὶ οὐχ οἶόν τε ἅμα λευκὸν καὶ μέλαν εἶναι. Statim τὸ εἶναι tertio positum e sensu notionis in sensum rei actu existentis transit; quod cur accidere possit supra jam vidimus, quia scilicet notio est vera existentia. In priore locorum a Zellio laudatorum (De juventute et senectute, c. 1) τὸ εἶναι est notio opposita existentiae, in altero (De memoria et reminiscencia, c. 1) contra. Jam si nostrum ad locum redeamus, alter τοῦ εἶναι sensus primo expositus videtur praeferendus: *Notione et substantia virtus et justitia universalis sunt idem, modo et ratione existendi (τῷ εἶναι) tantum differunt.* Firmatur hic sensus τοῦ εἶναι ipsa explicatione, quae sequitur, cum verba ἡ μὲν πρὸς ἕτερον existendi rationem alteram, alteram vocabula ἡ δὲ τοιαύδε ἕξις ἀπλῶς declarent. Sed non abnuerim, his diversis existendi modis etiam diversam essentiam contineri. Notetque lector hanc duplicem explicationem hoc loco eundem sensum praebere, cum e vero philosophiae sensu essentia et existentia, quae vulgo contrariae sunt, adunentur; verae enim existentiae essentia deesse non potest, illaque existentia mutata, mutetur et ipsa essentia necesse est. — ἀπλῶς ἀρετή) Pone comma post ἀπλῶς et refer hanc vocem non, ut plerique, ad ἀρετή, sed cum Michaële Ephesio et Argyropylo ad ἕξις: τὸ ἀπλῶς enim opponitur τῷ πρὸς ἕτερον.

CAP. II. (Cap. IV.) §. 2. κατ' οὐδεμίαν τῶν τοιούτων) sc. ἀδικεῖ. — ψέγομεν γὰρ καὶ κατ' ἀδικίαν) Eud, Ald, Ven et Coraes καὶ omiserunt; M^b ψεγομένην καὶ κατ' ἀδικίαν. Bekkerus

ψέγομεν γάρ in parenthesis includit, καὶ κατ' ἀδικίαν cum κατὰ πονηρίαν ὅε γέ τινα conjungens. Verum καὶ κατ' ἀδικίαν non novum enuntiationis membrum est, sed explicat κατὰ πονηρίαν τινά. Pone comma post γάρ, et verte ut Argyropylos, *Vituperamus enim illum, atque ob injustitiam*. Nobiscum facit Paraphrastes: ψέγεται ὃς ὡς ἄδικος.

§. 4. μαιχεύει) μαιχεύει Vrat, Bekkeri (ut videtur) eodices, Eud. — προσλαμβάνει) προσλαμβάνει Vrat (superscripto ει), L^b, M^b, Eud; προσλαμβάνων H¹, K^b, N^b. Itaque Cardwellus et Bekkerus expeditione, et ni fallor vera structura: μαιχεύει καὶ προσλαμβάνων.

§. 5. εἰ ὃς ἐπάταξεν) ὃς om. H¹, M^b, O^b, Bekkerus.

§. 6. ἐν τῷ αὐτῷ γένει) Cum relatio ad alterum, quae supra τὸ εἶναι justitiae vocabatur, nunc γένος justitiae nominetur, jam clarius videmus, quae sit illo loco vis vocabuli τὸ εἶναι, nempe: *genus, notio generalis*, quae est οὐσία.

(Cap. V.) §. 9. Ἐπεὶ δὲ τὸ ἄνισον) Michaël Ephesius: ἐξ ἀναλόγου τινὸς δείκνυσι τὴν διαφορὰν τῆς τε μερικῆς ἀδικίας καὶ τῆς ὅλης ἀδικίας, καὶ τῆς μερικῆς δικαιοσύνης καὶ τῆς ὅλης, λέγων· ὡς τὸ πλεόν πρὸς τὸ ἄνισον, οὕτω ἡ μερικὴ δικαιοσύνη πρὸς τὴν ὅλην. ἀμφοτέραι γὰρ, ἢ τε μερικὴ δικαιοσύνη καὶ τὸ πλεόν, ὡς μέρος ἐν ὅλῳ εἰσὶν. ἔστι γὰρ ἄνισον καὶ τὸ ἔλαττον, καὶ κατηγορεῖται τὸ ἄνισον κατὰ ἀμφοτέρων, τοῦ τε πλείονος καὶ τοῦ ἐλάττονος. Qui non viderunt, Aristotelem hoc loco non rationem et causam aliquam, sed comparisonem modo proferre, τὸ πλεόν in τὸ παράνομον mutandum censuerunt. Itaque El, K^b, et Eud legunt: ἐπεὶ ὃς τὸ ἄνισον καὶ τὸ παράνομον πλεόν οὐ ταῦτόν κ. τ. λ., manifesta corruptione; CCC, Ven παράνομον sine πλεόν. El (sed in marg. vulgata lectio), M^b, O^b, Ven, Argyropylos in parenthesis post τὸ μὲν γάρ inserunt ἄνισον ἅπαν παράνομον, τὸ δὲ πασάνομον σ' ἅπαν ἄνισον. καὶ (ὡς αὐτως ὃς καὶ O^b) τό (τὸ μὲν γάρ, omisso καί, El, Ven, Argyropylos). Dici sane potest quodammodo, τὸ ἄνισον esse partem et τὸ παράνομον totum; sed hoc non est ratio, cur altera justitia alterius pars sit: immo vero consequentia. Paraphrastes vulgatam retinet, sed ita enarrat, tanquam τὸ πλεόν sit materia particularis justitiae, et τὸ ἄνισον

materia justitiae universalis; quod posterius, quum pugnet cum iis ipsis quae praecedente et hoc ipso nostro capite ab Aristotele passim (c. 1, §. 8—12; c. 2, §. 8. et 12) proponantur, refutare operae pretium non est. — ἄστε καὶ περί) καὶ deest in L^b, Eud: et sic edidit Cardwellus; ἄς περί K^b. — δικαιοσύνης καί) om. El, CCC, Eud; contra post καὶ addunt Ven, Cardwellus et Bekkerus e suis codicibus περί (O^b om. περί) τῆς ἐν μέρει. — καὶ τοῦ ἀδίκου) om. Eud.

§. 10. ἀδίκον) τό addunt Eud, Coraes et Bekkerus. — πραττόμενα) προσταττόμενα Cardwellus e K^b, Eud, Ven, Michaël Ephesius, Wilkinsonus sine codicum varietate; προσταττόμενα O^b margo. Sed in hac lectione potius scriptum exspectaveris ὑπό pro ἀπό, ut recte Zellius animadvertit; ortum est e sequenti προστάττει.

§. 11. ἡ ἑτέρα) De morali scientia intelligo, quam a politica Aristoteles non disjungit, ut in fine nostrorum Ethicorum apparebit. Itaque ὕστερον διοριστέον Schol. Par. ap. Zell. recte ad Politica referunt, quae hisce de Moribus libris continuantur et junguntur; citatque Zellius Polit. VII, 13: σπουδαία πόλις ἐστὶ τῷ τοῦς πολίτας τοῦς μετέχοντας τῆς πολιτείας εἶναι σπουδαίους. Quamobrem contendere Aristoteles debuit, privatam educationem simpliciter, i. e. in bona civitate, non ab alia scientia regi, quam a politica, et e legibus publice latis instituendam esse. Cum tamen secundum ipsum Aristotelem (Polit. III, 4) vir bonus et civis bonus non sit semper idem (ex. gr., ut dicit Michaël Ephesius, in male institutis civitatibus bonus vir est malus civis), sequitur, ut quae scientia virum bonum efficiat, ea non semper civem bonum efficiat. Quamobrem et ἵσως Aristoteles adjecit: *Bonum esse, forsitan non idem est viro et unicuique civi.* Nam, ut dicit Camerarius summam disputationis Aristotelicae (in loco Politicorum supra laudato) proponens, „quum civem probum consilia et actiones suas referre oporteat ad jura atque leges et omnino statum civitatis suae. quumque adeo civium omnium non sit eadem conditio, bonus vir autem simpliciter ad honestatem, decus, virtutem omnia consilia actionesque suas dirigat, interest omnino aliquid inter

hunc et eivem laudatum, sed conveniunt etiam in nonnullis tamen ambo.“

§. 12. Juris veram partitionem in dominium, obligationem et crimen ab Aristotele hac et sequenti §. perspectam fuisse, jam in dissertatione nostra *De doli et culpae notionibus*, p. 5, not. 3. adnotavimus. ἡ τιμῆς) ἡ om. Par, Eud, Cardwellus et Bekkerus secundum suos codices.

§. 13. χρεῖται) Est is contractus, quem jurisperiti Romani *Commodatum* appellant. — πάνθ' ὁ δυνάσων) Criminibus committendis obligationem non voluntariam agens contrahit, eum poena, e criminis natura jure talionis profluens, eum cogat, ut aequum damnum ipse suscipiat atque alteri intulerit. — κοινωπατεία) κοινωπατία Eud. Par, Coraes, Bekkerus.

CAP. III. (Cap. VI.) Alii caput hoc §. 11. finiunt et reliqua capitis cum sequenti conjungunt. Sunt enim qui putent, in priore illa nostri capitis parte non jam de justo distributivo, sed de justis natura in universum disputari, ita ut species ambae justis sequente demum capite simul tractentur. Sed quamquam initio capitis nostri quaedam proferuntur necessario, quae etiam ad justum correctivum accommodari debeant, tamen jus distributivum spectatur praecipue, quod vel inde potest perspicui, quod dignitatis personarum rationem habendam esse auctor contendat (§. 6-7), quam a justo correctivo expressis verbis excludit (c. 4, §. 3).

§. 4. καὶ πρὸς τι καὶ τισί) καὶ πρὸς τι om. K^b, Cardwellus; καὶ τισί om. L^b; καὶ τισὶ καὶ πρὸς τι exhibent O^b, Eud. Bekkerus καὶ πρὸς τι uncinis inclusit, nimirum ut trina membra trinis membris sequentibus respondeant. Sed πρὸς τι ad res, τισί ad personas referendum est: Cum aequale in duobus minimum reperitur, et jus tanquam medium et aequale ad res aliquas referatur personisque aliquibus competat, necessario jus in quatuor minimum versatur, scilicet in duabus rebus et in duabus personis.

§. 6. τὰ ἐν οἷς) om. K^b, Cardwellus. Sed explicatur praecedens ἐκεῖνα, i. e. res, in quibus aequalitas est: καὶ κεῖνα autem sunt personae.

§. 7. οἱ μὲν πλοῦτον) οἱ μὲν om. Eud, Par, Ven, Bekkerus.

§. 8. μοναδικῷ ἀριθμοῦ) Michael Ephesius: μοναδικὸν ἀριθμὸν λέγει, ὃν ἀριθμοῦμεν, οἷον τὴν δεκάδα, ὃς καὶ κυρίως ἀριθμὸς λέγεται, ὅλος δ' ἀριθμοὶ λέγονται τὰ ἀριθμήματα. — ἡ γάρ) ἡ τε γάρ Par, M^b, O^b. — λόγον) λόγων Par, H^a, L^b, M^b, N^b, Bekkerus.

§. 9. χρεῖσται) χρεῖται H^a, K^b, N^b, O^b, Cardwellus et Bekkerus. — ἡ τοῦ α) Lambinus vertit: *Quae proportio est primae lineae ad secundam, eadem secundae ad tertiam*; ita ut post ἡ suppleas γραμμῇ, etingas tres lineas in margine (fortitan jam ipsius libri manu Aristotelea scripti) adpositas, quae literis α, β, γ designatae continentem servent proportionem. Nec aliter intelligi posse videtur, ut apparet infra c. 4, §. 12. Par, K^b pro α (1. 3). β, β, γ (1. 4), β (1. 5) exhibent πρώτον — δεύτερον, δεύτερον — τρίτον, δεύτερον: et secundum Bekkerum K^b perinde deinceps §. 10-12, l. 2. Quod ita intelligas, quasi sit: *linea primi termini etc.*, ita tamen ut τοῦ πρώτου etc. sit generis neutrius; mox enim (§. 9, l. 5), pro ὥστε ἂν ἡ τοῦ β, K^b legit ὥστε ἐὰν τὸ δεύτερον (Eud τὸ β).

§. 10. εἰρεται) Lambinus: *Disiuncti sunt enim similiter et ii quibus jus tribuitur, et eae res quae distribuuntur*. Legentibus εἰρεται (ut K^b secundum Bekkerum, M^b, O^b, Eud) vox αἷς, quamquam de personis, tamen genere neutro (ut supr. §. 6. κακῆα) accipienda esset.

§. 11-13. Paraphrastes: ὑποκείστω δὴ τὸ μὲν διανεμόμενον τιμῇ, πρὸς οὗς διαιέμεται ὁ Ἀχιλλεύς καὶ ὁ Αἴας. δεῖ δὲ λόγον ἔχειν τὴν τιμὴν πρὸς τὴν τιμὴν, ὅν ὁ Ἀχιλλεύς πρὸς τὸν Αἴαντα· καὶ ἐναλλάξ. ὅν ἡ τιμὴ τοῦ Ἀχιλλεύς πρὸς τὸν Ἀχιλλέα, ἡ τιμὴ τοῦ Αἴαντος πρὸς τὸν Αἴαντα. καὶ συνέπει ὅν ἔχει λόγον ὁ τετιμημένος Ἀχιλλεύς πρὸς τὸν Ἀχιλλέα. τοῦτον ὁ τετιμημένος Αἴας πρὸς τὸν Αἴαντα· καὶ ἐναλλάξ, ὅν λόγον ἔχει ὁ τετιμημένος Ἀχιλλεύς πρὸς τὸν τετιμημένον Αἴαντα, τοῦτον ἔχει τὸν λόγον ὁ Ἀχιλλεύς πρὸς τὸν Αἴαντα. Felicianus hoc in numeris, quos Michael Ephesius affert, elarius patere dicit. Quocirca eo duce si faciamus

Achillem duplo digniorem, quam Ajacem (8:4), et alteri sex, alteri vero tres demus nummos, habebimus tabulam sequentem:

Unum ad unum:

$$\begin{array}{ccccccc} \alpha & & \beta & & \gamma & & \delta \\ \text{Achilles} & & \text{Ajax} & & \text{nummi Achilles} & & \text{nummi Ajacis} \\ 8 & : & 4 & = & 6 & : & 3 \\ & & \text{dupla} & & & & \text{dupla.} \end{array}$$

Vel alternis:

$$\begin{array}{ccccccc} \alpha & & \gamma & & \beta & & \delta \\ \text{Achilles} & & \text{nummi Achilles} & & \text{Ajax} & & \text{nummi Ajacis} \\ 8 & : & 6 & = & 4 & : & 3 \\ & & \text{sesquitertia} & & & & \text{sesquitertia.} \end{array}$$

Totum ad totum:

$$\begin{array}{ccccccc} \alpha + \gamma & & \beta + \delta & & \alpha & & \beta \\ \text{Achilles et nummi} & & \text{Ajax et nummi} & & \text{Achilles} & & \text{Ajax} \\ 8 + 6 \text{ (14)} & : & 4 + 3 \text{ (7)} & = & 8 & : & 4. \end{array}$$

Vel alternando:

$$\begin{array}{ccccccc} \alpha + \gamma & & \alpha & & \beta + \delta & & \beta \\ \text{Achilles et nummi} & & \text{Achilles} & & \text{Ajax et nummi} & & \text{Ajax} \\ 14 & : & 8 & = & 7 & : & 4. \end{array}$$

Quarum tertia proportio ($\alpha + \gamma : \beta + \delta = \alpha : \beta$) his verbis §. 13. declaratur: τὸ ὅλον πρὸς τὸ ὅλον, ὅπερ ἐκάτερον πρὸς ἐκάτερον.

§. 12. (Cap. VII.) τοῦ παρὰ τὸ ἀνάλογον) i. e. *injusti*. Perperam τό pro τοῦ El, NC, CCC (ad oram γρ. τοῦ), K^b, L^b, Eud, quasi τὸ παρὰ τὸ ἀνάλογον possit esse *justum*; ita ut Par legat καὶ τοῦτο ἀνάλογον, sed in margine γρ. τοῦτ' ἔστι τὸ παρὰ τὸ ἀνάλογον. Verte: *Justum est medium ejus scilicet, quod proportionem violat.*

§. 14. Ϙ̄ καὶ ὀ) Proportio non est continens, quia non unus numero est terminus qui alteram personam (Ϙ̄) designat cui distribuitur (β), et terminus qui alteram rem (ὀ) designat quae distribuitur (γ). Itaque Ϙ̄ καὶ ὀ eodem sensu dictum est, ac supra §. 10. οἷς τε καὶ ᾧ. — τὸ μὲν πλεόν, τὸ δὲ ἔλαττον) τῷ μὲν πλεόν, τῷ δὲ ἔλαττον, ad personas relatum, exhibent U^{ir}, M^b, plures Victorii codices, cui placet. Michaël Ephesius:

ἄνισον δὲ ἐν ᾧ τῷ μὲν ἔστι πλεον τῆς ἀξίας, τῷ δ' ἔλαττον. — ἐπὶ τῶν ἔργων) Coraes: ἐν αὐτοῖς τοῖς κατ' ἡμέραν συμβαίνουσιν. *In rebus ipsis, in vitae usu:* cf. Polit. II, 8; VII, 1. Idem valet ἐπὶ τῶν πραγμάτων, infr. IX, c. 10, §. 6. Opponitur τοῖς ἔργοις nonnunquam ὁ λόγος: cf. Polit. VII, 4; Metaphys. VII, 7: καὶ τοῦτο οὐ λόγῳ μόνον, ἀλλ' ἔργῳ ὁῖλον.

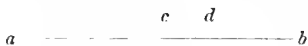
CAP. IV. §. 3. κατὰ τὴν ἀριθμητικὴν) Michael Ephesius: ἔστι δὲ ἀριθμητικὴ ἀναλογία ἐν ἰσότητι κατ' ἀριθμὸν ἢ πόσον, qualitatis ratione, ut addit Felicianus, omissa. Dicuntque iidem interpretes infra ad c. 5, §. 1-5, „justitiam emendativam proportionem constare arithmetica et conjuncta, quae tribus terminis efficiatur: quorum duo extremi sint, alter qui infert injuriam alter cui infertur, medius judex.“

§. 4. πατάξῃ) Errat Krischius (l. l. p. 389) Michaelē Ephesium πλήξῃ legisse contendens, cum et voce πατάξῃ utatur, et primo quidem loco.

§. 6. ὥστε τὸ μὲν) μὲν om. Eud, Bekkerus.

§. 7. μεσιδόλῳ;) μεσιδόλους (κ correcto) L^b, codex Acciajoli, Eud, Ven; μεσοδόκην H^a, N^b.

§. 8. Lincae *ab* medium sit *c*. Hac enim in duas partes inaequales secta *ad* et *db*, judex detrahit parti longiori (*ad*) id quo haec ipsa pars dimidiam lineam superat (*cd*), eamque particulam breviori parti (*db*) adjicit.



τὸ αὐτοῦ) τὸ αὐτοῦ Par, Ven; τὸ αὐτό M^b, Eud: τὰ αὐτοῦ O^b; τὰ αὐτῶν H^a, N^b, Coraes, Bekkerus.

§. 10. τὸ ἀφ' οὗ) τό omittunt Par, H^a, K^b, L^b, M^b, N^b, Ven, Cardwellus et Bekkerus; tunc suppl. τούτου. Sed etiam accusativus post ὑπερέχειν ferendus est. In Eudemii locus ita legitur: ἐνὶ αὐτῷ μόνον ὑπερέχει τοῦ μέσου, ἐνὶ καὶ τὸ μέσον ἀφ' οὗ ἀφηρέθη. Ἐνὶ τούτῳ κ. τ. λ. Jam auditor et editor Eudemus suis e schedulis magistri verba perperam conjunxisse videtur.

12. τῆς αε) Sic Zellius et Wilkinsonus sine nota critica, Ven: Bekkerus τῆς εα edidit et ipse variam lectionem non proferens, cum Cardwellus αε edens suum codicem (K^b) ane-

torem adhibeat, quem legere dicit ὅλην ὅγγ τῇ αε ὑπερέχειν. Varias lectiones ὅλην et ὑπερέχειν Bekkerus agnoscit, de αε silet Ald habet αε: Michaël Ephesius, Paraphrastes, Eud εα, quod olet glossema aut correctionem. Utut est, sensus nihil patitur, cum αε et εα sit eadem linea, nempe minima, quae superest parte sua (εα vel αε) ablata. Et cum longissimam lineam ὅγγ jam nominaverit incipiens dextra, minimam lineam eodem modo designare potuit, cum tamen eas, quae sequuntur, γδ et γζ, a laeva parte incipiens nominet. Qui istius confusionis vitandae causa lineas ab altera parte addere et demere voluerint, nihil proficient. A quavis enim parte, seu laeva seu dextra, addas et demas lineam, sive αε sive εα legas, semper alias lineas a parte laeva, alias a dextra, incipiendo textus designat. Quamobrem tantas tragoedias Krischius (l. l. p. 392) excitare non debuit, ob additam a me textui Aristotelico figuram, cum ne antiquitus quidem (ut ipse putat) sine figura intelligi potuerit Philosophi sententia, nec ab oculorum intuitu veteres ita abhorruerint. Resecuit potius quam solvit nodum Paraphrastes qui εα legens figuram in margine ita descripsit, ut lineis erectis δ summum ejus cacumen sit:



Michaël Ephesius cum unamquamque linearum primitivarum sex cubitorum esse fingat et tres cubitos lineae αα demtos lineae γγ addat, obtinet in illis lineis proportionem $3 : 6 = 6 : 9$. — ἔστι δὲ καί) Haec verba usque ad finem §., quae ab omnibus eodictibus agnoscuntur, non sunt aliena hoc loco, aut e sequenti

capite (§. 9) huc male transcripta, ut Zellio videtur. Innuit nostro loco Aristoteles, proportionem, quae est medium damni et lucri, etiam in commerciis rerum ab artibus fabricatarum locum habere; id quod capite sequenti latius exponitur. Repetitio eorundem verborum duobus locis fugere potuit eum, qui recensuerit has Aristotelis praelectiones, eum ab ipso Aristotele procul dubio utroque loco pronuntiata fuerint. Paraphrastes haec verba nostro tantum loco agnoscit, et cum Michaële Ephesio ita explicat, ut τὸ ποιῶν quidem sit artifex, cujus operibus indigeamus, τὸ πάσχειν autem is, qui indigeat aliqua re: artesque interire, nisi quantum fabricentur artifices, tantum indigeant reliqui, ita ut excessus illorum et defectus horum ad aequalitatem et medium revocetur. Exstat tamen et altera interpretatio, quam Michaël Ephesius subjungit: nempe artes e medio tolli, nisi, qui indigeant tantum pati, i. e. tribuere velint, quantum artifices meruerint pro magnitudine et qualitate operum suorum; nulli enim operarentur artifices, si nulla ipsis futura esset aequa compensatio. Ad sensum si spectes, sane utraque explicatio ad idem redit; nam si indigentia et necessitas operum exstiterit, digno etiam pretio ementur: estque nummus signum indigentiae, ut dicit infra c. 5, §. 11. Posteriores interpretationem ideo forsitan quispiam praetulerit, quod justitiae intersit, ut aequa compensatione remunerentur artifices ab iis quibus opus est operibus eorum: qualitatem autem et quantitatem operum respondere indigentiae et necessitatibus civium, non sit quaestio juris, sed scientiae, quam nostri vocant *oeconomiam politicam*, ab hoc loco prorsus alienae. Apud veteres tamen jurisprudentia et oeconomia politica nondum diversae erant scientiae. Cumque jus contineat societates (infr. c. 5, §. 6) et proportio inter indigentiam et merces conservet artes, quibus constituitur societas (infr. c. 5, §. 9. fin.), haec proportio eodem modo ad justitiam pertinet, quam illa altera inter operationem et remunerationem. Coniungendae igitur viderentur ambae interpretandi rationes, si τοιοῦτον aequè bene ad posteriorem, quam ad priorem interpretationem referri posset. Sed in remuneratione non qualitas

semper spectatur, cum nummi quantitatis aequalitate diversas rerum venalium qualitates comparare et possint et debeant.

§. 13. Quamquam proprie lucrum et damnum in iis contractibus occurrit, qui sponte fiunt, tamen cum hos lex permittat, id tantum lucrum et damnum, quod in non voluntariis contractibus (ex delicto nempe ortis) locum habet, injusti nomine Philosophus designat. Sic recte Paraphrastes et Michaël Ephesius. Argyropylos ἀόειαν ἔδωκεν ὁ νόμος (§. 13) non ad lucrum et damnum, sed ad ipsos contractus refert (quamquam quis unquam dubitaverit, emtionem venditionem legibus concessam esse): et ad τῶν παρὰ τὸ ἐκούσιον (§. 14) non συναλλαγμάτων intelligit, sed haec verba vertit quasi sint appositio κέρδους τινὸς καὶ ζημίας, cum tamen damnum illatum non nisi invite patienti accidat, sponte vero homines lucrentur. — ἔδωκεν) ὀλέδωκεν El, CCC, K^b, O^b, Cardwellus, Eudemus qui et ἀόειαν omittit.

§. 14. ἀλλὰ αὐτὰ ὅτι αὐτῶν γένηται) Nemo interpretum haec verba intellexit. Felicianus vertit: *sed sua cuique per se ipsa evaserint*; Argyropylos: *sed sua per se ipsa sunt facta*; Lambinus: *sed paria paribus respondent*. Cum §. 13. dixisset, nomina κέρδος et ζημία orta esse e contractibus voluntariis, jam §. 14. proponit, ea nomina translata esse ad obligationes ex delicto, ita ut in iis solis usurpentur. Verte: *Ubi vero neque plus neque minus habent, praeterquam quae per se ipsos facta sint* etc. Et sensus est: Cum, quae e contractu sponte dederint et amiserint vel acceperint, non luero damnove apponant, ideoque nec ad justitiam injustitiamve revocent, justum ejusdam modo lucri et damni medium est, nempe ejus lucri et damni, quod in obligationibus non voluntariis evenit. Sic αὐτὰ ὅτι αὐτῶν intelligitur ex oppositione τῶν παρὰ τὸ ἐκούσιον, et ἀλλὰ pro nisi, *praeterquam* accipiendum est, ut in libris de Anima I, 1, §. 11, utraque enuntiatione arcte contracta; cf. Trendelenburg. ad h. l. p. 209-210. — τῶν παρὰ τὸ) Pro τῶν habet τῷ K^b (secundum Bekkerum), τό Vrat, M^b, Ven. In Eudemiis: ὥστε κέρδους τινὸς καὶ ζημίας μέσον τὸ οἰκαιόν ἐστι, τῷ παρὰ τὸ ἐκούσιον τὸ ἴσον ἔχειν καὶ πρότερον καὶ ὕστερον. Sensus

non laedit discipuli correctio eam ob causam⁻ introducta ut infinitivus ἔχειν melius cohaereat cum praecedentibus, sed referri iste potest ad μέσον sive ut appositio sive intellecto ὥστε. Dilucidiores autem fore finem Aristotelicae sententiae Michaël Ephesius jure contendit, si addiderimus ὅσον, ita supplens: τὸ ἴσον ἔχειν ὕστερον, ὅσον εἶχε καὶ πρότερον.

CAP. V. §. 1. (Cap. VIII.) ἀπλῶς δίκαιον) Simpliciter justum in universum id est, de quo haec Noster locutus est, cui quidem opponit δίκαιόν τι καὶ κατ' ὁμοιότητα (cf. infr. c. 6, §. 4). Hoc tamen loco ἀπλῶς potius mixtae ei juris talionis naturae opponi videtur, quam infra ad §. 2. exponeamus. — Πυθαγόρειοι) Cf. Magn. Moral. I, 34: ἔστι δὲ δίκαιον καὶ ἀντιπεπονθός, οὗ μέντοι γε ὡς οἱ Πυθαγόρειοι ἔλεγον. ἐκεῖνοι μὲν γὰρ ᾤοντο δίκαιον εἶναι, ἃ τις ἐπείησε, ταῦτ' ἀντιπαθεῖν. — ἄλλῃ) Deest in Par, L^b, M^b, O^b; ἄλλων Vrat; post ἄλλῃ intruduntur in El et codice Acciajoli: τὸ δ' ἀντιπεπονθός οὐκ ἐφαρμόττει οὔτε ἐπὶ τὸ νόμιμον οὔτε ἐπὶ τὸ πολιτικόν· πολιτικὸν δὲ λέγω τὸ κοινωνικόν.

§. 2. οὐκ ἐφαρμόττει) Mox enim videbimus, jus talionis, seu justum *commutativum*, in commutandis contrahendis rebus usurpatum, neque geometricam proportionem disjunctam justī *distributivi*, neque arithmeticae proportionem continentem justī *correctivi* referre, sed propriam quandam proportionem voluntariis contractibus adhibendam, in qua, postquam dignitatis personarum aliquatenus habita ratione pretium operum per geometricam proportionem disjunctam stabilitum sit, per arithmeticae proportionem continentem opera ad aequalitatem redigantur (cf. infr. ad §. 8-12). Respondet igitur fere haec justī divisio juris illi partitioni, quam supra (ad c. 2, §. 12) memoravi.

§. 3. εἴ κε πάροι) Schol. Par. ap. Zell. e Michaële Ephesio: Ἡσιόδειον.

§. 4. διαφωνεῖ) Citantur jam exempla, in quibus simplex talionis jus non sit justum. Videturque dignitas personarum etiam in jure correctivo nonnunquam spectari. Sed dignitatis personarum ipsarum, i. e. bonitatis et virtutis earum, ratio

non habetur; crimen vero ipsum majus est, si quis magistratui, quam si privato, attulerit verbera.

§. 6. συνέχει) sc. πρᾶγμα vel πόλιν vel κοινωνίαν. — ἡ γὰρ τὸ κακῶς ζητοῦσιν) Michaël Ephesius: ἡ γὰρ τοὺς κακῶς ποιήσαντας ζητοῦσιν εἰ κακῶς πεπονθότες κακὰ ἀντιπαθεῖν.

§. 7. χάριτος ἴδιον) ἴδιον χάριτος Bekkerus, Eudemo ceterisque pugnantis.

§. 8. τὸ ἐκείνου ἔργον) τοῦ ἐκείνου ἔργου H^a, K^b, L^b, N^b, Ob, Ald, Ven, Coraes, Cardwellus et Bekkerus. Non male. sensu partitivo; vide infr. ad §. 13. — τὸ αὐτοῦ) τοῦ αὐτοῦ Eud, Ven; τοῦ αὐτοῦ Coraes; τὸ αὐτοῦ Duvall, Turnebus, Wilkinsonus, Bekkerus; in Par τό superscriptum habet τοῦ. — πρῶτον ἤ) Cum domus calceo non sit aequalis ideoque artifices sibi non sint aequales, oportet artificum opera (vel dignitatem) proportionem geometrica disjuncta exaequari (τὸ κατὰ τὴν ἀναλογίαν ἴσον), priusquam conjunctio per diametrum fiat (εἴτα τὸ ἀντιπεπονθὸς γένηται). Sic Michaël Ephesius. Valeat ex. gr. aedificator centies plus sutore, centies etiam calceus sumendus est, ut domus ei adaequetur. Et tum demum aedificator per diametrum cum centum calceis, sutor eodem modo cum domo conjungendus est, si retaliari velis. Jamque apparet, quo sensu τὸ ποιῶν et τὸ πάσχειν §. 9 (cf. supr. ad c. 4, §. 12, p. 169) accipiendum sit: τὸ ποιῶν est qui dat domum aut centum calceos, τὸ πάσχειν est is qui haec accipiens paria retribuere debet vel centum calceos vel domum; ita ut unusquisque et agat, et patiat. Proprie tamen τὸ πάσχειν de indigente accipi debet; sed nihil refert, cum idem sensus sit, jamque illo loco viderimus, ambas interpretationes inter se conciliari posse. — οἷς οὖν ὅς) om. ὅς Bekkerus.

§. 10. ἐφ' ᾧ) ἐφ' ᾧ Par, L^b, M^b, Ob, Coraes. — μέτρον) μέτρον Wilkinsonus ex insulsa Casauboni et Mureti conjectura, quam probasse Coraem miror. Michaël Ephesius: κανὼν γὰρ καὶ κριτήριον γίνεται τῆς ἀρετῆς τοῦ οἰκλήματος καὶ τῶν ὑποδήματων, οὕτως καὶ ὁ οἰκαστὴς τῆς πλεονεξίας καὶ μειονεξίας, scilicet secundum proportionem arithmetica continentem.

§. 11. ἐφ' ἧμιν) Michael Ephesius: εἰ γὰρ βελήσομεν διόσ-
 ναι ἃ ἔχομεν καὶ λαμβάνειν ἃ μὴ ἔχομεν. ἀχρηστον ἔσται τὸ νόμισμα.

§. 12. Michael Ephesius et Paraphrastes recte ita explicant: Si agricola ad sutorem duplus est, etiam calcei duplicandi sunt, ut frumenti dignitatem aequent. — εἰς σχῆμα ἐεῖ) Muretus a vero non aberravit, cum dixit, sententiam hujus loci, de qua inter omnes conveniat, esse hanc: *Ducendos esse in figuram analogiae, i. e. comparandos inter se artifices et eorum opera, antequam permulent*; quamvis quidam legant δεῖ ἄγειν. quidam εὖ δεῖ ἄγειν. Sed vir doctus cum addit, „in qua librorum et opinionum discrepantia, malui eos sequi, qui particulam εὖ delent,“ non est audiendus. Omnes enim Wilkinsoni, Zellii et Bekkeri codices εὖ exhibent; estque sensus non dubius. Ἀναλογία, ut recte vidit Michael Ephesius, est hoc loco, per quam artificum opera inter se adaequantur (cf. supr. §. 8: τὸ κατὰ τὴν ἀναλογίαν ἴσον); quam proportionem Aristoteles etiam modo exposuerat: Quanto agricola sutorem excedit, tanto numero calceus frumentum excedere debet, si justam permutationem facere velint. Ἐπεὶ γὰρ (ait graecus interpres) διὰ τὴν τῆς οἰκίας πρὸς τὰ ὑποδήματα ὑπεροχὴν ἐλέγετο ὁ οἰκὸς οἰκὸς ὑπερέχειν τοῦ σκυτεῦς, ἴσασθέντων τῶν ὑποδημάτων τῇ οἰκίᾳ ἔσται ὁ οἰκὸς οἰκὸς ἴσος τῷ σκυτεῖ. Vidit igitur acutissime, „retributionem et commutationem geometrica fieri proportionem quae terminis quatuor constet, expositionem vero proportionis et aequalitatis eorum, quae in retributione efficiantur, arithmetica, quam inferius“ (§. 15) „tribus etiam fieri quodammodo posse ostendet.“ Scilicet geometrica proportio necessaria est, quia dignitas personarum spectanda est quodammodo; ubi vero semel, multiplicato opere personae minus dignae, per operum aequalitatem etiam personarum inaequalitas evanescit (quippe quae e sola operum inaequalitate oriebatur): jam, cum dignitatis non amplius ratio habeatur, proportio fit arithmetica, in qua numeri aequalitas sola spectatur. His de sensu ἀναλογίας praemissis, jam Michael Ephesium secuti lucem textui afferamus: *Sunt autem non in figuram proportionis deducendi, postquam permutarunt simpliciter operibus non aequatis, sed ante*

permutationem proportionem facta aequentur opera oportet. *Quod si non factum fuerit, sed, operibus non aequatis, agricola acceperit calceum, sutor frumentum, et tum demum volueris proportionem facere, ut agricola ad sutorem, ita frumentum ad calceum (agricola et calceus = sutori et frumento) alterum extremum* (vel, ut explicat Michaël Ephesius, utrumque extremum, quamobrem Muretus etiam legi vult ἐκάτερον, quod tamen non opus est; nam quod de utroque verum est, dici etiam potest de altero) *utramque exsuperantiam habebit*, i. e., ut dicit Muretus, „et plus et minus. Alter enim plus dabit, minus accipiet“ (agricola): „alter plus accipiet, minus dabit“ (sutor); quippe cum agricola, qui sutorem excedit dignitate, minus opus accipiat et majus opus sutori det, qui ab ipso superatur. *Sed cum suas quisque res habent, ita demum proportionem facta aequales inter se ac socii sunt, quia haec aequalitas in eis effici potest*, quae aequatis operibus constat, cum reliqua dignitas personarum, quae, ommissa diversitate operum virtutisque habita ratione, locum habet, non spectetur in commutativo justo. Sequentia eam aequalitatem, quae sola fieri potest, exponunt. Ὑπερβολὴν autem tam de excessu (ὑπερβολῆς), quam de defectu (ἐλλείψεως) dici, jam Michaël Ephesius notavit: καὶ ἔτις ἐστὶ λέγειν, εἰς ὑπερβολὴν ἐδόθη αὐτῷ πολλά, καὶ πάναν εἰς ὑπερβολὴν ἐδόθη αὐτῷ ἐλίγα, καὶ εἰς ὑπερβολὴν ὅδε πλούσιός ἐστι καὶ αὐτὸς εἰς ὑπερβολὴν ὅδε πέννης. Quamquam enim ὑπερβολή etiam τῇ ἐλλείψει opponitur (vide supr. §. 10), ita ut sit plane idem quam ὑπερβολή, tamen eo minus de altero ejus sensu dubitandum est, quod ipsum ὑπερβολή eo sensu nonnunquam accipitur (vide supr. IV, c. 1, §. 37). Wilkinsonus ὑπερβολὰς pro ὑπερβολάς (ut habent CCC, K^b, Cardwellus) sensu proprio accipit, ita enodans: „Aedificator haberet excellentiam artis eam, qua sutori praestat aedificandi artifex; et excellentiam operis, qua domus calceo praestabilior est.“ Sed audiendus non est; nam hoc non esset injustum, et commutatione facta (ὅταν ἀλλάζωνται) aedificator jam non habet domum, sed calceum. Addit et tertiam explicationem, quae cum nostra convenit: „Vel plus laboris, quia plus laboris insumitur in domo

facienda, quam in calceo conficiendo; et plus damni, quia, cum calceus minoris pretii sit, quam domus, si caleeum pro domo acciperet, damno afficeretur.“ Haec omnia sibi constare videntur. Omittentibus οὐ id erat consilium, ut sensum a nobis expositum clariorem reddere conarentur, qui, retento οὐ, impeditior ipsis videbatur. Itaque Lambinus alique verterunt: *Sunt autem tum in figuram proportionis deducendi, cum permutaturi sunt*; quasi unquam aoristus conjunctivi, praecedente ὅταν, habere possit sensum futuri primi; cf. Buttmann. §. 126, 12. Quare Coraes sine negatione legit: ὅταν ἀλλάττωνται. Sensum sane non offendit Lambiniana versio; dicitque idem hoc ipse Aristoteles infra ἀλλ' ὅταν ἔχῃσι τὰ αὐτῶν, οὕτως ἴσοι καὶ κοινωνοί, quae tamen verba cum jam non praecedentibus opponerentur, Lambinianam interpretandi rationem si sequerere, ἀλλά explicari non posset; vel etiamsi ferri posset ad εἰ δὲ μή relatum eique oppositum, tautologiam saltem nullo modo evitares, quam cur pugnantis codicibus intrudere velis, non video. Cum proportio geometrica ante permutationem factam exstare debeat, arithmetica autem, permutatione demum perfecta, locum habeat, Zellius Giphanium secutus haud absurde dicit: „Negatio οὐ, ut ego sentio, aut stabit aut ejicienda erit, prout analogiam intellexeris; si geometricam, stabit, sin autem arithmetica, ejicietur.“ — τὰ αὐτῶν) τὰ αὐτῶν Eud, Coraes, Bekkerus.

§. 13. ἕτερος) ἄτερος Par, Bekkeri, ut videtur, codices (excepto O^b, qui ῥάτερος exhibet), Ald, Ven, Paraphrastes, Coraes, Cardwellus et Bekkerus. — διδόντες) δόντες K^b, Cardwellus. Zellius ad ὥσπερ recte supplet ἀλλάττονται, διδόντες ad singularem numerum δέηται τις revocat, cum ejusmodi permutatio numeri saepissime locum habeat; cf. supr. ad III, c. 5, §. 8. Sunt autem αὐτός et τις diversae personae, cum ad ἔχει supplendum sit e praecedentibus subjectum ἄτερος vel aliud simile. Verte: *Sicuti tunc permutant, quando, quod alter habet ipse, ejus quispiam indiget, ut vini, pro quo dat ille triticum exportandum. Sic Paraphrastes: ὥσπερ τοῦναντίον, ὅταν οὗ μὲν ἔχει αὐτός δέηται τις, αὐτός δὲ χρήζει ὧν ἐκεῖνος δοῦναι δυνατός.*

Item Michaël Ephesius. Giphanius contra *εὐ* ante *δέχεται* legendum censet, ut est in editis nonnullis, et haec verba ita cum praecedentibus conjungit, quasi exemplum eorum contineant: *verbi gratia, si quod alter habet, puta vinum, alter non eyeat*; verba vero *διόοντες σίτου ἐξαγωγὴν* aliena putat atque adeo inducenda. Haec esset sane facilis ratio auctorum sententiam expediendi et interpretandi, qua ratione utinam cautius interpretes uterentur! — *ἐξαγωγὴν*) *ἐξαγωγῆς* H^a, K^b, N^b, Cardwellus et Bekkerus; genitivus partitivus tamen hoc loco minus bene ponitur, quam supra §. 8.

§. 14. *ὥςπερ μέσον*) Sic Par, M^b, codices Victorii (sed in margine quorundam *μέτρον*). Ald, Ven. Vulgatam *μέτρον* exhibent *B, C, Wilkinsonus sine codicum suorum varietate, Vrat, Cardwellus, Bekkerus ex H^a, K^b, N^b, O^b, Eud, Coraes; *μέτρω* A (L^b). Paraphrastes utramque lectionem ante oculos habuit, longisque ambagibus expressit. Michaël Ephesius: *εἰπὼν, ὅτι τὸ νόμισμα ὥςπερ μέσον ἤτοι μέτρον γε, οὐδὲ ἰσάζει καὶ σύμμετρα πικεῖ*. Vox *ὥςπερ* (*tanquam*) urget, ut praeferamus *μέσον*.

§. 15. *ἐξ ὑποθέσεως*) Paraphrastes: *νόμῳ τινὶ ἡμετέσῳ καὶ συνηγῆς*. Sic et Michaël Ephesius (cf. supr. §. 11). — *οἰκία* ἐφ' ᾧ α) Ad ᾧ: supple *γραμμῆς*. Voces ἐφ' ᾧ: desunt in El. CCC, H^a, K^b, L^b, M^b, N^b, pluribus Victorii codicibus, Michaële Ephesio. quos secuti sunt Cardwellus et Bekkerus. Decem minae, tanquam medium, mensurant domum et lectum proportionem arithmetica continenti: Ut domus est ad quinque minas. ita quinque minae ad quinque lectos. Muretus finem §. in quibusdam codicibus legi contendit „brevius et ni fallor dilucidius hoc modo: *οἰκία ἐφ' ᾧ α. μνῶν πέντε. κλίνη ἐφ' ᾧ β μναῖς ἄξια. κλίνη δὲ πέμπτον μέρος οἰκίας ἔσται, ὅλῳν τούτων etc.* — *κλίνη ᾧ ὀκτατον*) ᾧ omittunt H^a, K^b, M^b, N^b, O^b, Cardwellus et Bekkerus. — *τοῦ β*) Ven, Coraes addunt *νομίσματι*.

§. 16. *τὸ νόμισμα ᾧ*) εἶναι pro ᾧ M^b, Bekkerus; ᾧ om. L^b. — *εἰ*) om. Bekkerus.

§. 17. (Cap. IX.) *ταῖς πρότερον ἀρεταῖς*) Pro *πρότερον* legunt *ἄλλαι*; CCC, L^b; *ταῖς ἀρεταῖς ταῖς πρότερον* O^b.

§. 19. *ἡ ο' ἀδικία τούτωντιν*) sc. *ἐστὶ κατ' ἣν ὁ ἄδικος*

λέγεται πρακτικὸς κατὰ προαίρεσιν κ. τ. λ. — ὑπερβολῆς τοῦ ἀπλῶς) μέν post ὑπερβολῆς; addunt H^a, K^b, N^b, Cardwellus, Bekkerus. — ἐπὶ δὲ τῶν ἄλλων) Michael Ephesius: εἰς ἑαυτὸν μὲν τὴν διανομὴν ὁ ἄδικος ἀεὶ ὀρισμένως ποιεῖται· ἀεὶ γὰρ ἐπὶ μὲν τῶν ὠφελίμων τὸ πλεόν λαμβάνει. ἐπὶ δὲ τῶν βλαβερῶν τὸ ἔλαττον. ἔταν δὲ πρὸς ἄλλους τὴν διανομὴν ποιῆται, ἀρίστως καὶ ὅς ἔτιχε· ποτὲ μὲν ἐκείνῳ διαίεμει τὸ πλεόν. ποτὲ δ' ἐτέρῳ. καὶ ὅ μὲν τῇμερον ἐέσωνκε πλεόν οὐκ ἀξίως. αἴρειον εἰκόσιν ἔλαττον, καὶ αὐτὸ ἀναξίως. — ex ipsius scilicet utilitate. Item Paraphrastes.

§. 20. περὶ οὐκαίου) περὶ τοῦ οὐκαίου Bekkerus.

CAP. VI. §. 1. (Cap. X.) E justitiae moralis descriptione ad declarandum jus civile ita transit, ut dicat, non necesse esse, qui injustam actionem commiserit, eundem esse hominem vitio morali injustitiae affectum, cum potuerit non ex proposito, sed cupiditate aliqua motus agere. In moribus enim consilium spectatur, non actio; in jure civili contra. — ὅποια) ὁ ποῖα Bekkerus. — οὕτω) i. e. actiones eorum solas spectanti; nec opus est Mureti conjectura, qui post διείσσει excidisse putat ἐπιβλέποντι δὲ εἰς τὸ οὗ ἕνεκα, διείσσει, quae verba ex interpretatione Michaelis Ephesii et Paraphrastae hausit. — ἀρχήν) Ne cum Camerario pro adverbio accipias, sed est substantivum: Argyropylus: *ob electionis principium*. Ex proposito enim non solum initio non egit, sed nullo tempore.

§. 3. πῶς μὲν οὖν — εἴρηται πρότερον) Verba hujus §. Mureto loco suo mota ac dejecta esse videntur. Quumque ea suum in locum restituenda censeat, nostro loco delet; et initio §. 17. capitis superioris inter ἔστιν et εἴρηται inserit καὶ πῶς ἔχει τὸ ἀντιπεπονθός; πρὸς τὸ δίκαιον, „cum constet hic“ (scilicet illo loco) „demonstrari totam disputationem περὶ τοῦ ἀντιπεπονθότος; neque postea de eo ullum verbum fieri.“ Sed cum de morali justo ad justum civile transiturus sit Philosophus, commonefacit nos eorum quae supra (c. 5, §. 1) dixerat, jus talionis non esse simpliciter justum, sed quodammodo cum eo convenire, ne miremur, cur de jure talionis loqui jam non opus sit tractaturis jus simpliciter et jus civile.

§. 4. τὸ ζητούμενον) *Id justum quod quaerimus est et sim-*

simpliciter justum et civile justum, ita ut materia hujus libri omnino sit duplex justum, ut partitur Acciajolus, simpliciter justum et justum civile; jus enim civile est ipsum simpliciter justum vel, ut dicit Paraphrastes, *κυρίως δίκαιον*. Sed justum civile est id simpliciter justum, quod non proposito tantum et animis agentium continetur, sed etiam legibus sancitum est. — ἡ κατὰ ἀναλογίαν ἢ κατ' ἀριζμόν) Acciajolus ad justum refert, et de jure distributivo et correctivo intelligit. Sic Paraphrastes: *κυρίως τοίνυν καὶ ἀληθῶς δίκαιόν ἐστι τὸ διανεμητικὸν καὶ τὸ διορθωτικόν, ὅπερ ἐστὶ τὸ πολιτικόν. ὅπερ ἡ κατὰ γεωμετρικὴν ἀναλογίαν γίνεται κατὰ εἰρηται, ἢ κατ' ἀριθμητικὴν*. Sed κατ' ἀριζμόν, oppositum τῷ κατ' ἀναλογίαν, de proportionione arithmetica intelligi non potest. Quare haec verba ad ἴσων referentes, explicationem Michaëlis Ephesii arripiamus, qui κατ' ἀριζμόν ad democratiam, κατ' ἀναλογίαν ad diversas aristocratiae species revocat: *πάντες γὰρ οἱ ἐν δημοκρατείᾳ ἴσους ἑαυτοὺς ὑπολαμβάνουσιν· ἐλευθερίᾳ γὰρ τὴν ἰσότητά κρίουσιν*. Qui vero divitiis aut nobilitate aut virtute aequalitatem metiuntur, eorum in civitatibus ditiores, nobiliores aut meliores non nisi proportionione geometrica plus accipiendo cum ceteris possunt comparari (cf. Polit. IV, 4. et 8; et passim). — τι δίκαιον καὶ κατ' ὁμοιότητά) om. καὶ Michaël Ephesius, quod probat Coraes. Explicat interpretes graeci: *ὥςπερ πατέρες πρὸς υἱόν, καὶ ἀνδρὲς πρὸς γυναῖκα, καὶ δοῦλον πρὸς δεσπότην*. Haec enim jura secundum Aristotelem non sunt simpliciter justum, sed e similitudine (f. infr. §. 9).

§. 5. ἐν αἷς καὶ νόμος) ἐν om. Par, II^a, K^b, L^b, M^b, N^b, Ven, Cardwellus et Bekkerus; recte. Cum justum sit inter eos, quibus lex est, lex autem ipsa propter injustitiam instituta sit, simpliciter justum non inter dominum et servum exstare potest, quia nemo in se suaque injustus esse potest (vide infr. §. 9, collatam cum capite 9. et 11). — οὐ πᾶσιν ἀδίκια) Repetit auctor quae §. 1-2. jam dixerat, ut appareat jus civile latius patere quam justum morale. Michaël Ephesius: *ἐν γὰρ τοῖς ἀπραϊρέτοις ἢ κατ' ἐνόμιαν τῶν ἀναγκαίων γνωμένους τὸ ἀδίκειν ἐστὶ, ἀδίκια δὲ οὐκ ἐστίν* (cf. infr. c. 8). Et cum Aristoteles addat

τοῦτο δ' ἐστὶ κ. τ. λ., ad injustitiam spectans significat, πλεονεξίαν semper ex habitu vitioso profluere, παρανομίαν non necessarie.

§. 6. ἄλλα τὸν λόγον) Pro λόγον legit νόμον M^b, Coracs; et sic ipse Philosophus Polit. III, 16 (12. ed. Heims.): τὸν ὅσα νόμον ἄρχειν αἰρετώτερον μᾶλλον ἢ τῶν πολιτῶν ἓνα τινα. Et mox exponitur, quomodo λόγος vel νόμος legis locum obtineat: ὁ μὲν οὖν τὸν νότον (sic Bekkeri codices Q, M^b, S^b, U^b, V^b, W^b; γρ. νόυν J^b; νόμον J^b, Q^b, T^b) κελεύων ἄρχειν ὅκει κελεύειν ἄρχειν τὸν ζεὸν καὶ τοὺς νόμους, ὁ δ' ἀντιστοιχὸν κελεύων, προστίθησι καὶ ζηρίον. ἥ τε γὰρ ἐπισημία ταιῦτον, καὶ ὁ ζημὸς ἄρχοντας διαστρέφει καὶ τοὺς ἀρίστους ἄνδρας. διόπερ ἄνειν ὁρέξωσιν νόμος ὁ νόμος ἐστίν. Hanc Aristotelis interpretationem in nostrum textum Paraphrastes introduxit.

§. 7. Argyropylos et Lambinus protasin ab ἐπεὶ usque ad δίκαιος pertinere putant, et parenthesi οὐ γὰρ νέμει — ἀνάλογόν ἐστι interjecta, apodosin a διὸ ἐτέρῃ ordiuntur. Sed cum διὸ ἐτέρῃ ποιεῖ sit consequentia eorum, quae auctor in parenthesi proposuerat, et relativum διό, mea quidem sententia, apodosin ordiri plane non possit, parenthesin post ποιεῖ demum concludo, apodosin orsus a καὶ διὰ τοῦτο, eo sensu, ut διὰ τοῦτο referatur ad praecedentia εὐθὲν αὐτῷ πλέον εἶναι ὁκεῖ, et καὶ ideo adjiciatur, quia haec est altera ratio, cur justitia ἀλλότριον ἀγαθόν nominetur, cum supra (c. 1, §. 17) prior ratio allata fuerit. Camerarius apodosin a μισθός τις (§. 8) demum ordiendam censet; quod vetare ἄρα videtur. Ἐπεὶ autem hoc loco non, ut saepius (cf. supr. ad IV, c. 1, §. 29), ad praecedentia, apodosi deficiente, referri posse, vel inde patet, quod particula δέ sequitur, quae vetat, ἐπεὶ cum praecedentibus conjungi. Similis structura occurrit Top. II, 4 (c. 2. ed. Sylb et Cas.), ubi, brevi protasi ἐπεὶ δ' — κατηγορεῖσθαι praemissa, apodosin incipit a καὶ ὅσα, parenthesi satis longa post apodosin adjecta. — ποιεῖ) Sic dedi cum Argyropylo, Corac, Par, Cardwello c K^b secundum Cardwellum, et Ven. Bekkerus cum ediderit ποιεῖ sine ulla lectionis varietate, vereor, ut vir doctus codices ad hunc locum inspexerit.

§. 8. ἕως) ὅτω El, Vrat, II^b, K^b, L^b, M^b, N^b, codex Parisiensis Turnebi, Ald, Ven, Coraes, Cardwellus et Bekkerus; haud ineleganter. Michaël Ephesius: οἷς.

§. 9. μὴ χρεισθῆ) μὴ om. CCC, K^b secundum Bekkerum, O^b, codex quidam apud Victorium, Muretus cum codicum suorum parte; sed utroque modo legas, eandem effici sententiam, jam Muretus vidit. Recte enim ἕως ἂν ᾗ πηλίκον Coraes vertit gallice: *jusqu' à un certain âge*. Μὴ legentibus vertendum est ἕως *quandiu*, negationem rejicientibus *usque dum*.

§. 10. ἀόικον) ἀοικία ἐν CCC (ad oram nostra est lectio), K^b, nullo quem equidem videam sensu.

§. 11. ἕτερον δέ ἐστι) ἐστὶ om. Ven, Bekkerus.

CAP. VII. §. 1. τὸ μὲν λυτροῦσθαι) Acciajulus: „Inter Laedaemonios et Athenienses vigente bello sancitum fuit, ut captivi redimi possent certo pretio, scilicet una mina.“ Herodotus (VI, 79) de duabus minis loquitur, quae inter Graecos de redimendis captivis constituebantur. — τὸ αἶγα λύνει) Michaëli Ephesio exempli causa positum, non ab historia aliqua sumtum videtur. Sed vide Herodotum de Aegyptiis (II, 42): ὅσοι μὲν ὁ Διὸς Θηβαίος ἴδονται ἰρὸν ἢ νομοῦ τοῦ Θηβαίου εἰσὶ, οὗτοι μὲν νῦν πάντες εἶων ἀπεχόμενοι αἶγας λύνουσι. Unde Coraes conjecit: τὸ αἶγας λύνει Διί, ἀλλὰ μὴ πρόβατα, cum jam Camerarius ὄνο rejecerit, Muretus Διί addiderit. — Βρασιόη) Cf. Thucid. V, 11: Μετὰ δὲ ταῦτα τὸν Βρασιόαν οἱ ξήμμαχοι, πάντες ξὺν ὅπλοις ἐπισπόμενοι, δημοσίᾳ ἔκασταν ἐν τῇ πόλει πρὸ τῆς νῦν ἀγορᾶς εὔσης, καὶ τὸ λοιπὸν οἱ Ἀμφιπολῖται, περιέεξαντες αὐτοῦ τὸ μνημεῖον, ὡς ἥρωϊ τε ἐντέμνουσι, καὶ τιμὰς ἐοδάκασιν, ἀγῶνας καὶ ἐτησίους λυσίας. — ψηφισματώδῃ) Quomodo ψήφισμα et νόμος differant, apparet infra c. 10, §. 6; et Polit. IV, 4: οὐδὲν γὰρ ἐντέχεται ψήφισμα εἶναι κατ'ὅλον, ita ut ψήφισμα sit singulare, νόμος universale. Leges autem, quae ad singulos pertinent, quae Latinis vocantur privilegia, ut Brasidae sacra facere, ideo non jam ψηφίσματα sunt; datae enim sunt in omne tempus, cum decreta singula singulas ad occasiones fiant.

§. 2-5. Nonnullis dicentibus jus naturale non existere,

quod naturalia immutabilia ubique, jura autem mutabilia sint (§. 2). Aristoteles respondet, etiam naturalia jura esse mutabilia, scilicet apud homines, mutabilia autem quaedam esse naturalia, quaedam non (§. 3); quod primo aliarum rerum exemplo illustrat (§. 4), deinde explicandae jurium diversitati accommodat (§. 5). Dicit enim §. 4, etiam naturalia quaedam esse mutabilia, ex. gr. quod manus dextera sinistra sit valentior; et §. 5, non solum positiva, sed et naturalia jura esse mutabilia.

§. 3. οὐρανὸς ἔχειν om. H^a. K^b, N^b, Cardwellus, Bekkerus: οὐρανὸς ἄλλος ἔχειν legunt Lambinus, Coraes. — φύσει κινητὸν, οὐ μέντοι πάν (sic Eud; φυσικὸν κινητὸν, οὐ μέντοι πάν M^b, Ald, Ven; *B φύσει κινητὸν. μέντοι πάν, superscripto ε' (sic) post κινητὸν. Bekkerus vulgatam ab Eudemo profectam corrigens cum A (L^b), C, H^a, K^b, N^b, O^b dedit: φύσει, κινητὸν μέντοι πάν. Cum Zellius et Wilkinsonus οὐ legentes sileant suis de codicibus, quid exhibeant illi codices, merito dubitaveris. Secundum Bekkerianam lectionem hominibus naturalia quidem jura, immutabilia vero non sunt, quippe quae Dii sibi reservent ipsis. Quod cum ad Platonis opinionem, ejusque αὐτοδίκαιον spectare recte putet Michaël Ephesius, jam si semel discriminare velis jus Deorum (αὐτοδίκαιον) et jus hominum (δίκαιον), Aristotelis sententia esse non potest nisi haec: *Jus apud Deos est immutabile, jus apud homines mutabile omne; sunt tamen nihilominus hominum jura quaedam naturalia, quaedam non.* Primo enim si secundum vulgatam vertere volueris, *apud nos quaedam etiam naturalia jura sunt mutabilia, sed non omnia*, jam naturalia hominum jura immutabilia et necessaria ea erunt ipsa, quae a Diis proficiscuntur; quapropter haec jura neque, tanquam humana, divinis possunt opponi. Nam quod natura sua immobile est (scilicet tanquam apud Deos habitans), hoc nimirum etiam apud homines ita se haberet, nisi depravati essent: ut uno ore et Michaël Ephesius et Paraphrastes exponunt, quorum ille (ἔστι δὲ τὸν παρ' ἡμῶν κινητὸν φύσει δίκαιον. κινητὸν μέντοι πάν) aperte ut Bekkerus legit, hic utramque lectionem ante oculos habuisse videtur. Itaque τι φύσει idem est

atque αὐτοδίκαιον vel jus divinum, estque apud bonos homines, utpote Deorum similes, etiam immotum, apud homines autem in universum non immobile, sed mutabile. Deinde vulgata nec ad sequentem enuntiationem ἀλλ' ὅμως bene quadrat. Nam cum jam οὐ μέντοι πᾶν sit restrictio enuntiationis παρ' ἡμῶν ὃ ἐστὶ μὲν τι (B μέντοι) καὶ φύσει κινητὸν, ejusdem hujus enuntiationis non etiam ἀλλ' ὅμως restrictio esse potest, sed verborum οὐ μέντοι πᾶν, quod quidem sensu caret. Secundum alteram vero scripturam recte procedit sententia, si verba κινητὸν μέντοι πᾶν ita praecedentem enuntiationem restringunt ut ipsa a sequentibus restringuntur. Postremo vulgata, cui Felicianus sensum praebet: *Est quoddam etiam naturale (jus), quod mobile sit*, plane ita verti non potest. Sed verti deberet: *Est aliquid etiam quod natura mutabile est* (ut supr. §. 2. τὸ μὲν φύσει ἀκίνητον), quod ab hoc loco plane alienum esset: vel: *Est etiam mutabile aliquid, quod natura est, non autem omne*, quod faceret cum sequentibus insulsissimam tautologiam, cum in vulgata ad τὸ μὲν φύσει suppleri deberet κινητὸν, non δίκαιον, ut altera lectio postulat. Nonnulli, qui vulgatam retinuerunt, his rebus moti τι φύσει non ad jura, sed ad res naturales in universum retulerunt. Cum tamen τὰ ὅε δίκαια κινούμενα ὀρθῶς praecedat, et quae de Diis dicuntur ad jura referri debeant, non video, quomodo τι φύσει non de jure possit accipi. Naturalium sane rerum non omnes sunt mutabiles: quare codex M^b, qui exhibet οὐ, non male legit τι καὶ φυσικόν. Sed eae res naturales, quae sunt immutabiles, quomodo, ut siderum motus, ad homines, non ad Deos, aut quomodo, ut ignis directio, potius ad homines, quam ad Deos pertineant, perspicuum non est. Bekkerianam igitur lectionem solam veram puto, et in textum recepissem, si Bekkerianorum et meorum codicum scriptura ante editum textum nota mihi fuisset, persuasum habens, et ex aliorum codicibus, collati si fuissent, variam hanc lectionem erui potuisse. Videtur οὐ insertum esse, si non jam ab Eudemo, certe a quodam, qui textum non intelligens Paraphrastae auctoritatem sequi voluerit. Sunt autem verba ejus haec: εἰ γὰρ καὶ πρὸς ἀνθρώποις πάντα ἦν τὰ

δίκαια μεταβλητὰ, παρὰ γε τοῖς θεοῖς ἀνάγκη δίκαιον εἶναι ἀμετάβλητον· ὥστε εἶναι τι φυσικὸν δίκαιον. νῦν δὲ καὶ παρ' ἀνθρώποις, τοῖς τε ἔρθεσι καὶ ὑγιῶς ἔχουσιν, ἔστι δίκαιον ἀκίνητον, ὃ φυσικὸν λέγεται· εἰ δὲ τοῖς νοσοῦσι τὰ φρένας καὶ διεττραμμένους οὐ δοκεῖ δίκαιον, οὐδὲν διαφέρει.

§. 4. πάντας) Sic Zellius et Cardwellus, Wilkinsonus vero et Bekkerus τινάς, utrique nullam e codicibus suis variam lectionem notantes; ita ut, etsi codices ab omnibus inspectos putaveris, tamen quid K^b legerit, dubitari possit. Puto, editores ad hunc locum codices nobis inspiciendos reliquisse. Michaël Ephesius explicat τινά. E nostris *A legit τινάς, B et C vero πάντας. Habent praeterea πάντας Eud, Ven, Paraphrastes, Argyropylos, Coraes; et aliter legi non potest propter ἐνδέχεται. Nam quosdam ἀμφιόξενος esse, fieri non solum potest, sed revera fit; nec esset hoc naturale mutabile, nisi omnes ejusmodi fieri possent, ut a naturae lege aberrarent: nam si quibusdam tantum accidere id posset, esset exceptio, quae legem naturae non subverteret. Πάντας respondet scripturae §. praecedentis κινήτὸν μέντοι πᾶν. Qui vulgatam supra retinuerunt, his id non succenseo quod nostro loco τινάς legunt, quum constare sibi voluerint. Sed qui illic bonam lectionem e codicibus in lucem protrahere potuit, quomodo iste hic malam adsciverit, non intelligerem, nisi in utramque casu incidisset.

§. 5. τὰ μὴ φυσικά) Hic ipse Aristoteles declarat, quid velit intelligi, cum dicit jus divinum; quum enim humana jura sint non naturalia, naturalia sequitur ut sint divina, etiamsi ab hominibus possint perverti. — οὐδὲ πολιτεία) οὐδὲ πολιτεῖαι CCC, K^b, L^b, Cardwellus; οὐδ' αἱ πολιτεῖαι Par, II^a, M^b, N^b, O^b, Coraes, Bekkerus. Cum ne civitatis quidem status, i. e. jus maxime divinum, quod natura sua ubique idem esse deberet, rerum humanarum mutationes effugere possit, jam et inde apparet, Aristotelem κινήτὸν μέντοι πᾶν scripsisse; jura enim, quae minoris momenti sunt, multo etiam minus stabilia erunt. Ratio autem, cur apud homines et naturalia et legitima jura mutantur, secundum Michaëlem Ephesium, haec quoque est, quod utilitas non manet semper eadem, ut exem-

plo mensurarum Aristoteles probat: ὡς γὰρ τὰ μέτρα, φησὶ, πρὸς τὸ χρήσιμον ἀλλάττεται, οὕτω καὶ τὸ κατὰ φύσιν δίκαιον τὴν ὁρχήν μὲν τίεται ἐὰν τὸ ὀκεῖν συμφέρειν τῇ κοίνῃ· ἔπειτα μεταπίπτει, ἥνκα ὀκεῖ μὴ συμφέρειν ἢ ὅπου μὴ συμφέρειν. εὖ γὰρ τὸ συμφέρον τῇ δημοκρατείᾳ συμφέρεει καὶ τῇ ἐλιγαρχίᾳ ἢ τῇ ἀριστοκρατείᾳ· ὥστε ἐπεὶ ἄλλο μὲν τὸ δίκαιον καὶ τὸ συμφέρον τῇ δημοκρατείᾳ, ἄλλο δὲ τῇ ἀριστοκρατείᾳ, ἐπειδὴν ἡ πολιτεία, εἶον ἢ δημοκρατεία, μεταπέσῃ εἰς ἀριστοκρατείαν, ... ἀνάγκη καὶ τὸ νομικὸν δίκαιον μεταπίπτειν. Quid autem differat inter jus legitimum et naturale, Paraphrastes non male explicuit: Τίνα διακρίσῃσονται καὶ ἀμφότερα κινούμενα; Καὶ ἔστιν ἡ οἰακρίσις φανερά· αὐτὸ γὰρ ἐξετασθήσεται τὸ δίκαιον κατ' αὐτὸ, εἰ συμφέρεει πᾶσιν ἀνθρώπων ἐν καὶ εἰ καταλινθὲν βλάβην ἐπενεγκεῖν δύναται· καὶ εἰ οὕτως ἔχει, φυσικὸν δίκαιόν ἐστιν· εἰ δὲ μὴ τοιοῦτον, νομικόν. — ἡ ἀρίστη) Nempe aristocratia, et quidem aristocratiae ea species, in qua regunt qui virtute praestant, sive sit ille unus seu plures: cf. Polit. III. 13 (8-9. ed. Heins.): IV. 7. etc.

§. 7. ἀλλ' αἰκεῖν) El, CCC, K^b, L^b, O^b, Michaël Ephesius post αἰκεῖν addunt ὅτι (K^b τι) ὅταν πρᾶξις αἰκεῖν ἐστίν. — καὶ τὸ κοινόν) om. καὶ Par: Coraes asteriscis inclusit: Bekkerus transposita oratione καλεῖται ἐν μᾶλλον ἐκαιοπράγῃ καὶ τὸ κοινόν. — ἐκαιοπράγῃ) Et ἐκαιοπράγῃ et ἐκαίωμα de singulis actionibus universale justum exprimentibus praedicatur; ἐκαιοπράγῃ tamen est vocabulum omnibus his actionibus commune, cum ἐκαίωμα ut species potius de iis actionibus praedicetur, quae injustitiam commissam corrigit.

§. 8. ὅτερον) Mox, capite sequenti.

CAP. VIII. §. 2. εὐδαιμονία) οὕτω Par, Coraes, Bekkerus.

§. 3. πρότερον) Vide quinque priora capita libri tertii, e quorum principiis ea quae hoc nostro capite disputantur deducta et ad jus accommodata sunt. Ceterum voces αἰσπερ καὶ πρότερον εἰρηται additae videntur ab eo qui hos libros in unum corpus redegerit (cf. supr. p. 2). — εἰς ἐκαστὸν) ἐκαστὸν om. El, omnes Bekkeri codices Cardwello tamen de K^b non consentiente, Ald et Ven. — μὴ κατὰ συμβεβηκός μὴ δὲ εἰς) Sunt ambo membra invite factorum, de quibus supra in libri tertii capite

primo (§. 3) Aristoteles locutus erat, nempe quae aut vi coacti aut per ignorantiam agimus. Primo exemplum facti per viam proponit (ὥςπερ εἴ τις — εὖ γὰρ ἐπ' αὐτῷ): deinde factum per ignorantiam exemplo illustrat (ἐδόχεται δὲ — ἀγνοεῖν): et duplici demum illo exemplo praemisso, utriusque non sponte factorum generis mentionem §. 4. injicere potest. — ὥςπερ εἴ τις) Quamquam haec verba, ut recte vidit Camerarius, non apte coliaerent, tamen sensus apertus est, dummodo, ut supra (c. 5, §. 13), τις et αὐτοῦ diversas ad personas referamus. Exponit non male Zellius: *Si quis apprehensa alicujus manu alium verberet, is cujus est manus non sponte agit.* Consentiant interpretes, nisi quod Argyropylus ἔτερον non de tertio quodam intelligit, sed de illo ipso cujus manus apprehensa est, qui quidem se ipsum vi coactus verberet. Nihil interest; dicitur enim ἔτερος; sane de duobus tantum, sed pulsatus est etiam alter vel secundus respectu ejus qui vi coactus eum pulsat. Interpretationi, quam attulimus, obstare tamen videtur grammatica ratio, postulans, ut εὖχ' ἐκ' ἐν' ἐν' non ad αὐτοῦ, sed ad τις referamus, praesertim si cum Bekkero δέ (Coraeis asteriscis inclusit) omittamus secundum II^a, K^b (Cardwello dissentiente), L^b, N^b. Etenim ἐδόχεται δέ (pro γὰρ positum, quod ab Aristotelico usu non abhorret) non novum exemplum, sed causa et ratio enuntiationis praecedentis esse deberet, hoc sensu: *Tantum quis, suam manum tollens, feriat alterum non sponte; ignoravit enim, hominem pulsatum esse patrem.* Sed primo tunc foret αὐτοῦ, cum αὐτοῦ non sit is qui manum tollat, verum is cujus manus ab altero tollatur; ferri tamen hoc quidem possit (vide supr. ad III, c. 10, §. 10). Deinde tamen, cum sciamus, qui ferire velit, eum manum attollere, supervacaneum esset addere λαβὼν τῇ χειρὶ αὐτοῦ; nisi forte voluit innuere Aristoteles, hoc invite factum non in instrumento (τῷ, hoc loco manu) positum fuisse, sed in objecto (τῷ, nempe patrem). Postremo εὖχ' ἐκ' ἐν', εὖ γὰρ ἐπ' αὐτῷ enodari vix possit, cum semper sponte feriat, etsi patrem non sponte. Etiam §. 4. non bene utrumque genus invite factorum introducere posset per particulam explicativam ὅτι, si de altero tantum in prae-

cedentibus ageretur. Multo igitur melius est acquiescere in structura difficiliore et impeditiore, praesertim quum reconciliari possit cum ratione grammatica, dummodo οὐχ ἑκὼν δέ referamus ad superiora, vel πράττει vel τύπτει.

§. 4. ἡ βία) Michaël Ephesius ἡ interpretatur ἀλλά: scilicet ἡ non est disjunctivum sed explicat, ita ut μὴ ἀγνοούμενον μὲν μὴ ἐπ' αὐτῷ οὐδ' ὅν plane idem significet ac βία. — πολλὰ γάρ) γάρ hoc loco nonnulli non tanquam causale acceperunt, sed pro autem. Sic et Michaël Ephesius: λέγει δὲ καὶ πολλὰ τῶν φυσικῶν. Recte, grammaticam si spectes. Sed declarat exemplo aliarum rerum, quomodo quod sciamus tamen possit esse non spontaneum; ita ut introspeciamus, quomodo etiam quae vi coacti agimus tamen a nobis non ignorentur.

§. 5. τὸ κατὰ συμβεβηκός) καὶ ante τὸ addunt Par, H^a, K^b (pugnante Cardwello), L^b, N^b, O^b, Ven, Bekkerus. Michaël Ephesius: καὶ τὸ κατὰ συμβεβηκός καὶ τὸ κατ' αὐτό. — ἄν) Pro ἑάν, quod Zellium latuisse miror, ita ut non opus sit lectione ἄν εἰ, quam Parisienses Morellii codices exhibent, Coraes in textum recepit. Cardwellus et Bekkerus satis eleganter e K^b ὅν ante οὕτε ὁμοίαι inserentes, ἄν non pro ἑάν acceperunt; scilicet quod Attici praecedente ἑάν optativum ponere non consueverint (cf. Buttmann. §. 126, 8, not. 3).

§. 7. τριῶν) Proprie sunt quatuor species, duae priores sponte factorum et duae posteriores invite factorum: 1) ὅταν παραλόγως ἢ βλάβῃ γένηται, casus jurisperitorum Romanorum; 2) ὅταν μὴ παραλόγως, ἀνεῖν οὐ κακίας, culpa; 3) ὅταν εἰδὼς μὲν, μὴ προβουλεύσας οὐ, dolus indirectus; 4) ὅταν ἐκ προαιρέσεως, dolus directus. Vide quae diximus *System d. phil. Moral.* p. 97, et passim tam illo in libro, quam in dissertatione saepius citata. Ceterum βλάβῃ (§. 8) eum Giphanio de qualibet *juris* laesione accipias; sed hic τριῶν οὐσῶν βλαβῶν eum dicat Aristoteles, βλάβην injustam intelligit laesionem; nam tres tantum posteriores harum quatuor laesionum species imputantur tanquam injuria, cum casus omni vacet imputatione. — μᾶλλον ὥς) μᾶλλον ὅ Par. Cardwellus et Bekkerus suis e codicibus, Ven, Argyropylos. — ταῦτα πράξει) ταῦτα om. Cardwellus et Bekkerus cum H^a, K^b, N^b.

§. 8. ἐν αὐτοῖς ἡ ἀρχή) ἡ ἀρχή ἐν αὐτοῖς Bekkerus cum II^a, K^b, L^b, N^b, Michaële Ephesio.

§. 9. ἀναγκαῖα) Michaël Ephesius: πείνα, δίψα. — φυσικά) Idem: ἔρωτες, λύπαι. Simili modo distinxit Epicurus apud Diog. Laët. X, §. 127: τῶν φυσικῶν (ἐπιθυμιῶν) αἱ μὲν ἀναγκαῖαι, αἱ δὲ φυσικαὶ μόνον.

§. 10. τὰ ἐκ θυμοῦ οὐκ ἐκ προνοίας κρίνεται) Haec verba senarius esse Zwingero videntur, ex aliquo poëta sumitus; nec male propter καλῶς.

§. 11. Cum Aristoteles §. 10. priorem reddidisset rationem, cur qui ira motus se ulciscitur, minus sit vituperabilis, quam qui consulto (ἐκ προαιρέσεως) agit, nempe quia principium agendi in irritante (τῷ ὀργίζοντι) fuit, jam nostra §. affert alteram rationem: *quia iratus bona fide se jus suum persequi putat*, cum insidiator (ὁ ἐπιβουλεύσας) mala fide agat (οὐκ ἀγνοεῖ). Verte igitur finem §.: *Qui cogitato laesit alterum (ὁ ἐπιβουλεύσας) non ignorat*, se injuriam fecisse: qui vero iratus laesit, nullam se injuriam fecisse putat; *ita ut hic (laesus, qui irritavit) injuriam se accepisse, ille (iratus) hoc (nempe alterum injuriam passum esse) non putet*. Neque aliter Lambinus: *Itaque qui ab irato laesus est, injuriam se accepisse putat; qui iratus laesit, nullam se fecisse injuriam existimat*. Nam, ut Zellius jam vidit, verba ὁ δ' ἐπιβουλεύσας ἀγνοεῖ in parenthesi interposita sunt ad declarandam differentiam, quae inter iratum et consulto agentem exstat: ὁ μὲν et ὁ ὁέ vero jam non sunt illi ambo, sed, omissa comparatione, ejus gratia tertius (ὁ ἐπιβουλεύσας) interponebatur, ad laesum et iratum Aristoteles redit, inter quos non facti, sed juris controversia movetur, quippe qui de facto convenientes disceptent de jure, cum qui praemeditatus struxit insidias injustitiae suae sibi conscius ipsum factum negaverit. Fluxit haec explicatio, quam alii amplexi sunt, e Michaële Ephesio: „ὁ μὲν αἰσται ἀδικεῖσθαι, ὁ δὲ μή· (sic). περὶ τῶν διὰ θυμόν τι ποιησάντων καὶ πασόντων εἶρηται. εἰ οὖν ὁ μὲν ἀδικεῖσθαι αἰσται, ὁ δ' οὐκ ἀδικεῖ (lege ἀδικεῖν). ὁ δὲ ὅτι ἡ ἀμφισβήτησις οὐ περὶ τοῦ εἰ γέγονεν ἢ μή, ἀλλὰ περὶ τοῦ εἰ οἰκταιν ἢ οὐκ οἰκταιν τὸ γεγονός. Falso

inde Zellius conjecit, Michaëlem Ephesium ὁ δ' οὐκ ἀδικεῖ legere. Ven tamen non nisi comma post ὁ δ' οὐ ponens, vocem ἀδικεῖ c. §. sequenti jam ad illa verba trahere videtur. A Michaële Ephesio Paraphrastae interpretatio non valde recedit, nisi quod eum qui ab irato laesus sit (ὁ μέν) eundem et insidiatorem esse perperam putaverit: ὁ μὲν προκατέρξας καὶ ἐπιβοηθεύτας ἄδικος αἵται εἶναι, καὶ διὰ τοῦτο οὐχ ὁμολογεῖ προκατέρξαι· ὁ δὲ ἐργιστὴς παρ' ἐκείνου μὴ ἄδικος εἶναι νομίζει. καὶ διὰ τοῦτο τὴν βλάβην ὁμολογεῖ et paulo superius: ἦν ἐβλαβε τὸν ἄρξαντα. ἄμυναν δὲ καὶ ἀνταπόδοσιν διεμαίνει διὰ τὸ μὴ οἰκτείν, ἀλλὰ παρὰ τοῦ βλαβέντος εἰς τὴν ἐργὴν κινήσῃναι. Sic et Coraes: ὥστε ὁ μὲν προκατέρξας καὶ ἀντιπαλῶν ὑπὸ τοῦ ἀμυνόμενου αἵται ἀδικεῖσθαι, ὁ δὲ ἀμυνόμενος οὐκ αἵται ἀδικεῖσθαι ἐκείνου ὑφ' ἑαυτοῦ, ἐπεὶ προκατέρξαντα ἡμίνατο. Zellius Paraphrasten vituperans, quod „ὁ μὲν referat ad eum qui consulto agit, ὁ δὲ vero ad iratum,“ ipse aliter referre debuit: *Iratus putat se injuriam accepisse, insidiator hoc non existimat*. Manet sane. ita si interpreteris, juris disceptatio. Sed ferri potest haec versio minime, quia non movetur quaestio, utrum insidiator injuriam fecerit, sed an iratus. Tandem quomodo insidiator ejusmodi opinionem habere audebit? Sed potest et plane alia interpretatio locum habere. Inficias enim non eo, in versionibus adhuc propositis vocabulum *hoc* additum esse. Proprie Aristoteles dicit: *Hic putat se accepisse injuriam, ille se accepisse injuriam non putat*. Ita si Zellius locum intelligi vult, inter laesum insidiatorem (ὁ σέ) et iratum (ὁ μέν) juris exstat nulla disceptatio, cum insidiator merito se vindicta laesum, iratus priore laesione jus vindicandi acquisivisse putaverit. Quamobrem ἀδικεῖσθαι absolute intellexerit, qui *hoc* addere nolet, laeso et insidiatore semper diversas tuentibus personas, restitutoque priore subjectorum ordine: *Laesus injuriam factam esse, iratus non existimabit*, nempe ab irato. Eligatque lector, quid graecitati magis conveniat, omissum *hoc*, an ἀδικεῖσθαι absolute positum. Sensus nihil patitur. Posterius praetulerim, cum *hoc* addentibus μὴ, sicut in commentario graeco occurrit, legendum esse videatur.

§. 12. δικαιοπραγεῖ δὲ — πράττει) Omisit Garvius in versione haec verba, sed de iratis accipienda sunt, ut §. 91 ἀδικῶσι μὲν, οὐ μέντοι πῶς ἀδικοῖσι διὰ ταῦτα.

§. 13. τῶν ὁ ἀκουσίῳ) Haec vox hoc loco sensum solitiorē habet. Quare Michaël Ephesius: ἀκούσια ὅς νῦν ἔοικε λέγειν πάντα τὰ παρὰ προαίρεσιν γιγνόμενα· τὰ γὰρ κατὰ πάσας γιγνόμενα πρὸ ἐλέγου ἐκούσια μὲν εἶπεν, ἀπροαίρετα ὅς. νῦν δὲ τοῖς ἀκουσίῳις ὑπάγει καὶ ταῦτα· καὶ Σαυμαστόν ἐνόησεν, εἰ ἐκούσια λέγων ταῦτα πάλιν ἀκούσιά φησιν. ἐκούσια μὲν γὰρ ὅςκει εἶναι καὶ ὅσον οὐ οἱ ἄγνοιαν γίνεσθαι, ἀκούσια ὁ αὖ πάλιν καὶ ὅσον οὐ κατὰ προαίρεσιν. — μήτε φυσικὸν μήτε ἀνθρωπικόν) Michaël Ephesius: φυσικὰ ὅς εἰσι πῆνα καὶ ὅλα, ἀνθρωπικὰ ὅς λύπη, φόβος, ἔλκος. Venia igitur dignus est, qui particularia ignorat (οἱ ἄγνοιαν) aut universalia ignorans (ἀγνοῶν), ob cupiditatem naturalem vel humanam peccat. Quod recte Michaël Ephesius ita dilucidat: ὁ γὰρ διὰ πῆναν ἁμαρτήσας, καὶ ἀπλῶς τὴν τῶν ἀναγκαίων ἀπορίαν καὶ ἐπιθυμίαν συγγνωστός. ὁ δὲ ταιῶς τροφῆς ἐπιθυμῶν καὶ ταιῶς πόντος, οἷον σαρκὸς πέριος καὶ αἵου γλυκέος, καὶ διὰ ταῦτα ἁμαρτήσας, οὐκ ἔστι συγγνώμης ἄξιος.

CAP. IX. §. 1. (Cap. XI.) λέγων) In Bellerophonte, ut testatur Michaël Ephesius. — κατέκταν) Coraēs e conjectura κατέκταν, cum plerique, ut Argyropylos et Lambinus, prima persona vertant, de Bellerophonte ipso intelligentes; quod haud scio an falsum sit.

§. 2. εἶσι) Scilicet, ut explicant Paraphrastes et Michaël Ephesius, ii quibus plus quod usurpaverunt detrahitur quique ob delictum poena afficiuntur: cum qui deminuti et defraudati sint, juris sui in integrum restitutionem sponte obtineant.

§. 3. Octo res vel quatuor oppositiones, ut dicit Acciajulus, hac §. Aristoteles distinguit: „Injuriam agere, injuriam pati; jus agere, jus pati; injustum agere, injustum pati; justum agere, justum pati“ (ἀδικεῖν, ἀδικεῖσθαι: δικαιοπραγεῖν, δικαιοῦσθαι: ἄδικα πράττειν, ἄδικα πάσχειν: δίκαια πράττειν, δίκαια πάσχειν). In duabus prioribus oppositionibus sponte agunt, in duabus posterioribus per accidens; in patiēdo vero, ut ostendent sequentia, potest evenire contra. — τό γε) τόδε Par, Card-

wellus et Bekkerus secundum codices suos excepto O^b, Michael Ephesius, Coraes. — κατὰ συμβεβηκός) Michael Ephesius recte ita illustrat: ἐνδέχεται τὸν οὐκαιοῦμενον κατὰ συμβεβηκός μεταλαμβάνειν τοῦ οὐκαίου, ὅταν ὁ οὐκαιοπραγῶν κατὰ συμβεβηκός οὐκαιοπραγῇ. Per accidens autem juste agit, qui non sponte facit, ut docuit Noster supra c. 8, §. 5. Pergit Felicianus exemplar graecum Michaelis Ephesii corrigendo et supplendo: „Sed quando per accidens injuria afficitur quispiam? Quando nimirum sponte patitur, sicut declarabit. Quemadmodum benigni ac modesti homines facere consueverunt, qui in distributionibus pauciora plerumque ac minora accipiunt, quam ipsis conveniat. Cum igitur hi sponte id patiantur, et ipsi, qui sponte accipiunt, per accidens injuria afficiuntur, et illi qui minus, quam oporteret, distribuunt, injuria per accidens afficiunt. Atque ita qui sponte injuria afficitur, oppositus ei est, qui non sponte afficit: et e contrario qui invitatus afficitur, sponte afficienti. Sient enim in his qui injuria afficit absolute et per se injuste agit, quia sponte et ex electione agit: ita qui injuria afficitur absolute etiam ipse injuria afficitur, quia invitatus praeterque electionem id patitur.“

§. 4. τὸ βλάπτειν) Eodem sensu accipitur, quo ἄδικα πράττειν, eodemque etiam modo τῷ ἀδικεῖν opponitur. — καὶ φ) καὶ ὁ Par, K^b, M^b, O^b. — ὁ δὲ ἀκρατής) Scit enim quae agat sibi nocere, sed tamen agit cupidine motus. — ἐν τι τῶν ἀπορουμένων) Dubitatio haec tollitur capite ultimo hujus libri.

§. 5. εἰ ἀκράσιον) Michael Ephesius: ὁ γὰρ ἀκρατής ὑπὸ τῆς ἐρωμένης ἀποσυλάμενος τὰ ἴδια χρήματα ἐκὼν βλάπτεται. καὶ κεῖνός ἐκούσης βλαπτοῦσης, ὥστε καὶ ἐκὼν ὑφ' ἐκούσης. ὥστε ἄρα εἴρηται τῷ Εὐριπίδῃ, ὅτι ἐκὼν ἐκούσαν ἔκτεινε τὴν μήτερα ὁ Βελλεροφόντης. Οὕτως σὺν οὐκαιοῦς ἐπιχειρήσας, ὅτι ἐνδέχεται ἀδικεῖν ἑαυτὸν. τὴν παραγωγὴν λείπει διὰ τῆς προσζήτητος τοῦ λείποντος τῷ προσορισμῷ τοῦ ἀδικεῖν. σὺν προστεθείτοις ὀνειδίζεται, ὅτι μὴ εἰδόντε αὐτὸν αὐτὸν ἀδικεῖν, εἰ μὴ κατὰ συμβεβηκός, μήτε ἐκόντα ἀδικηθῆναι. Itaque si mater interfici voluit, laudandus est omnino Euripides, nec mala se habent sequentia quae corrigunt quodam-

modo praecedentia, ἡ Σέλουσαν οὐχ ἐκείν. quum matris voluntate filius coactus esse videri possit. Qui enim volenti laesionem infert, non sponte, sed per accidens injusta agit (vide supr. ad §. 3); matricque, quamquam laesae, injuria fit nulla. Quod si ita esset, cum Aristoteles Euripidem vituperare non potuisset, ἀτόπως, quod §. 1. de ejus verbis praedicavit, aut cum Paraphraste mutare in πως necesse esset (id quod innuerunt Vrat, L^b, Ven legentes ἀτόπως πως, Par ἀτόπως τὸ πῶς. K^b secundum Bekkerum τὸ πῶς): aut cum Scholiaste Paris. ap. Zellium pro παρασέξως accipiamus. Omnino quaestionem nondum solutam Aristoteles vituperio non potuit dijudicare. Denique cum tragoediae fabulam ignoremus, quis est qui affirmare ausit, utrum Euripidem Aristoteles vituperaverit necne, et quomodo scribere debuerit poëta philosophi vituperationem evitaturus? Litem componet, qui me eruditior Bellerophon-teae tragoediae fabulam e veteribus scriptoribus eruerit. — καὶ ᾧ) καὶ ὁ M^b, et corr. L^b. — τὸ παρὰ τήν) τό om. K^b, M^b, O^b.

§. 7. "Ομηρος) Cf. Iliad. VI, v. 236.

(Cap. XII.) §. 8. ὣν προσιλέμεθα) De priorē harum dubitationem, secundum Michaëlem Ephesium, „nullam superius mentionem fecit, licet quantum ex verbis conjeitur antea de ipsa dixisse videatur.“ Acciajolus hanc quaestionem ex iis, quae de Glaucō Aristoteles dixerit, oriri putat. Sed procul dubio est quaestio §. 3. proposita, vel potius singulare exemplum hujus quaestionis, ut alteram quaestionem (καὶ εἰ ἔστιν) §. 4. proposuit.

§. 9. τὸ πρότερον λεχθέν) Ne cum Victorio ad historiam Glauci referas, sed ad verba §. 8. ἀδικεῖ ὁ νεῖμας παρὰ τήν ἀξίαν τὸ πλεῖον. — ἔχων) ὁ ἔχων Bekkerus et veteres editiones, adstipulantibus Paraphraste et Michaële Ephesio. Sed verte: *etiamsi non habeat*. Aut omissio articuli ante participium exemplis non caret apud Aristotelem, ut vel in loco Physicorum supra ad I, c. 4, §. 4. citato ante διαφεῶσι, si Mullaebii conjectura abstinemus. — οὗτος) Haec vox incipit apodosin. — εὐδὲ τοῦτο ἀπλῶς) Actio ejus duplex est; quod enim sibi altera ex

parte detrahit, ex altera arrogat, honoris et virtutis (τοῦ ἀπλῶς καλοῦ) plus sibi sumens.

§. 11. αἰεί) Ne cum Camerario ad ἀδίκει referas. Qui enim sibi minus, alteri plus distribuit, non injuriam facit (§. 9 10). Et quamquam auctor de illa exceptione hic non cogitet, ut e fine §. perspicuum est, tamen αἰεί absurde adjiceretur. Neve jungas vocem cum negatione: οὐκ αἰεί, ut fere omnes reliqui Michaële Ephesio duce. Sane non falsum esset dicere: *Non semper qui plus habet est injustus, nisi et idem sit distribuens*. Sed neque haec exceptio in mentem venire potuit Aristotelis finem §. jam animo volventis. Recte igitur Zellius jungit ὁ αἰεί ἔχων notissimo loquendi usu etiam apud nostrates homines vulgato: *Nicht der, welcher jedesmal mehr hat*.

§. 12. οὐκ ἀδίκει μὲν) Intellige cum Zellio de accipiente: Michaël Ephesius aperte et de distribuyente; nec non Lambinus, cum pluralem ponat. Nobiscum facit Paraphrastes: ὁ ἄρα διανεμὼν τὸ πλεόν ἀδίκει καὶ αὐτὸ, ἀλλ' οὐχ ὁ δεχόμενος· οὐ γὰρ ἐπ' αὐτῇ ἐστὶν ἡ ἀρχή, καθὼς εἴρηται. Οὐ γὰρ ὁ ποιῶν τὰ ἀδίκαια ἀδίκειν λέγεται, εἰ μὴ κατὰ συμβεβηκός, ὥςπερ λέγεται καὶ ἡ χεὶρ φονεῦειν ἢ μάχαιρα ἢ λίθος, παρ' οἷς οὐκ ἐστὶν ἀσχή τοῦ φόνου οὐδὲ ἀφ' ἐαυτῶν πράττουσιν· ἀδίκαια μὲν γὰρ ποιοῦσιν, ἀδικεῦσι δὲ οὐδ' αὐτοὶ.

§. 13. ἀγνοῶν) Paraphrastes: οἷον, νόμον ὄντος τὸν ἀριστέα πλεονεχέειν ἐν ταῖς διανομαῖς, ὁ διανεῖμας ἀγνοήσας τὸν νόμον, τῶν ἴσων τοῖς ἄλλοις ἤξιωσεν. — τὸ πρῶτον) Omnes explicant: τὸ φυσικὸν δίκαιον. — ἡ χάριτος ἢ τιμωρίας) Michaël Ephesius: λαβὼν γὰρ παρ' ἐκείνου ὧς τὸ πλεόν εἵμεν. ἢ χρυσὸν ἢ ὅλως χάριν τιδ'. πλεονεκτεῖ. ἀλλὰ καὶ ἑλάττω νέμῃ τινὲ ἀμνησμένος αὐτὸν καὶ τιμωρούμενος ὥς ἐχθρόν, καὶ οὕτω τρόπον τινὰ ἔλαβέ τι καὶ πλεονεκτεῖ· τρόπον γὰρ τινὰ μοῖραν τινὰ ἔλαβε τοῦ ἀδικήματος.

§. 14. διὰ ταῦτα) Refer ad ἡ χάριτος ἢ τιμωρίας. Sed mox ἐπ' ἐκείνων spectat ad εἴ τις μερίζαιτο τοῦ ἀδικήματος. Michaël Ephesius: ὥς γὰρ ἐπὶ λήσει ἀργυρίου τὸν ἀγρὸν νέμας τῷ θεωκῷ τὸ ἀργύριον τοῦ ἀδικήματος τρόπον τινὰ μετέχει. — πλεόν ἔχει) Cum non accipiens solum, sed et distribuens

utrumque, plus accipere et distribuere, conjungat, Aristoteles etiam de distribuyente πλέον ἔχει dicit, quod Michaël Ephesius πλεονεκτεῖ recte interpretatur. Optime illustrent locum verba, quae in fine hujus §. Paraphrastes tanquam summam totius disputationis clausulam addit: ὁ μὲν λαθὼν πλέον μὲν ἔχει καὶ ἄδικοι ἐποίησαν, οὐκ ἰσχύετε εἰ εἰ μὴ ὁμοίως ἢ ἄλλῃ τῇ περὶ τὸν διανομέα παρέπειται. ὁ δὲ διαμερὴς καὶ τὸ πλέον ἔχει ὃν εἴρηται τρόπον, καὶ ἄδικός ἐστιν.

(Cap. XIII.) §. 17. ὁποῖραισι) ὁποῖραισιν Pl, ὁποῖραισιν Par, Bekkerus sine varietate lectionis Cardwello de K^b dissentiente, Ven. — αὐτοὶ ἔχοντα ταῦτα πρὸν ἐστιν) ἐστιν Par, Cardwellus et Bekkerus secundum suos codices omiserunt, praecunte Corae.

§. 18. τῶν ὁπλῶν ἀγαθῶν) ὁπλῶς ἀγαθὰ non solum sunt bona animi, sed etiam divitiae, honores, nempe instrumenta virtutis, quae per se quidem bona sunt, mala tamen fiunt male utentibus. Si ad Deos Philosophus ea retulit, intellige virtutem, et quidem sapientiam seu virtutem contemplativam, qua sola Dii praediti dicuntur (cf. infra X, c. 8, §. 7). Sapientiae enim nunquam nimium adesse potest, sed divitiarum, iis scilicet qui male utuntur, i. e. malis hominibus. — ἔχονσι δὲ καὶ) καὶ om. II^a, K^b, L^b, N^b, O^b, Cardwellus et Bekkerus. Indicat conjunctio alteram conditionem justitiae: praeter simpliciter bona etiam defectum et excessum ejusmodi bonis adesse posse. — τοῖς μὲν γὰρ οὐκ ἐστὶ ὑπερβολή) Cardwellus cum K^b omisit οὐκ: Dii summa sapientia praediti sunt. Sed etiamsi haec in reliqua enuntiationis membra quadrare possent, tamen hoc si dicere voluisset Aristoteles, cum ὑπερβολή sit vituperium, ἀκρέτης potius posuisset. — ὠφέλιμον) Addunt ceteri Par, M^b, Corae. — ἀνάτοις καὶ κακοῖς) ἀνάτοις κακοῖς II^a, K^b, N^b, Cardwellus et Bekkerus. Vulgata est sane ἐν διὰ τούτων. — τοῖς δὲ μέχρι του) Michaël Ephesius: τοῖς μετὰ οὖσι, καὶ τοῖς μὴ πάντῃ διεστραμμένοις, καὶ τοῖς νόμῳ καὶ ἔθεσι μὴ φανύως πολιτευμένοις.

CAP. X. §. 1. (Cap. XIV.) ἡ τὸ ἐπικρὶς οὐ, εἰκαῖον εἰ ἄλλος) Vulgo post εἰκαῖον distinguunt: *Aequum et bonum non*

est jus, si diversum quid est; quam insulsissimam tautologiam cum nemo fere interpretum ferre potuerit, mirum in modum eruciati sunt, conjecturasque in medio proposuerunt, eum ipsum sensum ut elicerent, quem nos uno commate transposito tam facile revocavimus ex Argyropylo: Nam aut justum non est studiosum, aut aequum et bonum, si aliud sit a justo. Vidit verum jam Michaël Ephesius: εἰ γὰρ (aequum et bonum) ἕτερον ὢν ἐπαινετόν ἐστι. τὸ εἰκαῖον οὐ σπουδαῖον οὐδ' ἐπαινετόν. εἰ δὲ τὸ εἰκαῖον ἐπαινετόν, τὸ ἐπεικὲς οὐκ ἐπαινετόν. Nee non Paraphrastes: εἰ γὰρ ἐπαινετόν (τὸ ἐπεικὲς). εἰκαῖόν ἐστι· πᾶν γὰρ ἐπαινετόν εἰκαῖον καὶ ἡ οἰκαιοσύνη τελεία ἐστὶν ὀρεγῆ, ὡς ἐν τοῖς ἀνωτέρω δέδεικται. εἰ δὲ οὐκ ἐστι εἰκαῖον. οὐδὲ ἐπαινετόν. ἢ εἰ τὸ ἐπεικὲς ἐπαινετόν, τὸ εἰκαῖον οὐκ ἐστὶν ἐπαινετόν. Coraes male interpungens sensum tamen attigit: ἢ τὸ εἰκαῖον ἢ τὸ ἐπεικὲς οὐ σπουδαῖον, εἰ ὑποτεθεῖη ἄλλο εἶναι τὸ ἐπεικὲς παρὰ τὸ εἰκαῖον.

§. 3. τὸ κατὰ τὸν νόμον (ὅς) τό om. El, O^b; τὸν om. Bekkerus tacite.

§. 4. τοιαύτης) Hanc vocem ante ἡ τῶν ponunt Cardwelius et Bekkerus e codicibus suis, excepto M^b.

§. 5. ὁ νομοθέτης) αὐτός; addit Bekkerus; K^b et M^b tamen sequentia οὕτως et ἐκεί omittunt.

§. 6. τοῦ ἀπλῶς (ὅς) Michaël Ephesius: λέγει δὲ ἀπλῶς εἰκαῖον τὸ κατὰ φύσιν. καὶ εἴη ἂν ἐν τῇ μὲν λέξει τῇ· „ἡμαρτεν ἀπλῶς εἰπύν“ (§. 5), τὸ ἀπλῶς εἰρηκῶς ἀντὶ τοῦ καθόλου. Itaque verba εἰὰ τὸ ἀπλῶς nostrae §. denuo pro εἰὰ τὸ καθόλου dicta sunt, ut paulo post (l. 4) etiam declaratur. Bonum et aequum autem, ut ex his patet, est correctio legis, ne ab ipsa naturale jus violetur, quod lege praestantius; cf. Rhet. I, 13: ἔστι δὲ ἐπεικὲς τὸ παρὰ τὸν γεγραμμένον νόμον εἰκαῖον. Non inale Paraphrastes verba τοῦ ἀπλῶς (ὅς) et ipsa explicat τοῦ καθόλου εἰκαῖου, eodem nimirum sensu; nam naturae jus generalius est lege, et singularis exceptio, quam bonum et aequum legi in universum jubenti detrahit, universalis quoddam jus est quam lex ipsa. Cf. Rhet. I, 13: λέγω δὲ νόμον τὸν μὲν ἴδιον τὸν δὲ κοινόν, ἴδιον μὲν τὸν ἐκύστες ὀρισμένον πρὸς αὐτοὺς, καὶ τοῦτον τὸν μὲν ἀγραφον τὸν δὲ γεγραμμένον, κοινὸν δὲ τὸν κατὰ φύσιν. Tertia

igitur juris species, quam noster Conspectus libri quinti exhibet, nequitas, secundam speciem, nempe jus legitimum, ad juris naturalis, quae est prima species, principia revocat.

§. 7. Λέσβιος εἰκοσμοῦς) Michael Ephesius: οὐ γὰρ ἐκ Λέων λίσαν καὶ ἴσους συντισμέναι καὶ ἀπεικονισμέναι ἡ καλουμένη Λέσβιος εἰκοσμοῦς ᾠκοδόμητο. εἰσὶ γὰρ καὶ ἕτεροι ἔχοντες τοὺς λίθους (οἱ Λέσβιοι) ᾠκοδόμου. ὅς ἐκεῖνος ὁ μολύβειος καιὼν ἐσχηματίζετο ταῖς τῶν εἰκοσμοσμένων λίθων ἀνωμαλίαις. οὕτω καὶ τὰ ψηφίσματα κ. τ. λ. — μολύβειος) μολύβειος Par. Cardwellus et Bekkerus e suis codicibus excepto L^b, Michael Ephesius.

§. 8. καὶ τί τὸ εἰκαῖν) Cardwellus et Bekkerus e codicibus suis (excepto M^b) ediderunt eum Paraphraste: καὶ ὅτι εἰκαῖν, quae est vera lectio. Quid Wilkinsoni et Zellii codices habeant, non patet, cum viri illi vulgatam sequentes variam lectionem notent nullam. E nostris codicibus *Δ (L^b) solus καὶ ὅτι εἰκαῖν, B et C vulgatam καὶ τί τὸ εἰκαῖν tuentur. Praefero autem Cardwellianam lectionem, primo quia quaestio de justo nondum absoluta est sicut quaestio de bono et aequo, ejusmodi vero enunciatio in fine demum disputationum poni potest. Deinde cum subjectum verborum καὶ τίος βέλτιον δικαίου sit τὸ ἐπιεικές, non bene mutatur subjectum, interpositis verbis καὶ τί τὸ εἰκαῖν. Postremo verba καὶ ὅτι εἰκαῖν accuratius explicant praecedentia, et ipsa a sequentibus arctius circumseribuntur et restringuntur.

CAP. XI. §. 1. (Cap. XV.) ἐαυτὸν ἀποκτείνει) ἐαυτὸν ἀποκτείνωαι L^b, O^b: ἀποκτείνωαι ἐαυτὸν H^b, K^b, N^b; Cardwellus et Bekkerus, sensu praesens postulante; quare Coraes ἀποκτείνω e Paraphraste, et Michaële Ephesio qui pronomen postponit. — ἃ δὲ μὴ κελεύει, ἀπαγορεύει) Cum apud Graecos leges non juris tantum, sed virtutis causa ferrentur, legibus praecepta continebantur, quibus magistratus edicebant, quae fieri vellent. Apud nos autem, stricto jure inter Romanos jam orto, lex nihil jubet, sed quae fieri nolit, edicit, ita ut contraria Aristoteli jam nunc obtineat regula: Quae lex non jubet, permittit.

§. 2. καὶ ᾧ καὶ ᾧ) καὶ ᾧ deest in Par. M^b, K^b, Cardwello, Ven; καὶ ᾧ deest in H^b, L^b, N^b, O. Michaële Ephesio,

Bekkero secundum quem ὡς corr. in K^b. — τὸν ὀρθὸν νόμον) λόγον pro νόμον H^a, K^b, L^b, N^b, Coraes, Cardwellus et Bekkerus.

§. 3. ἡ τὴν πόλιν) Michael Ephesius: καὶ δὲ ἀφαιρεῖται αὐτὴν στρατηγὸν ἢ στρατιώτην ἢ τεχνίτην ἢ τινα τοιοῦτον. — ἡ πόλις ζημιῶ) Paraphrastes: οὐ γὰρ ἐξ ἑαλείπτειν τὸ σῶμα. Eodem modo Michael Ephesius: τὸ μὲν ἐτι συγχωρεῖν ἐν μνήματι τεστῆναι ἢ ἄλλην τινα τοιαύτην τιμωρίαν. Coraes tamen Aeschinem citat (Κατὰ Κτησιφ. p. 636), qui legem alia statuere contendit: εἰάν τις αὐτὸς διαχρήσεται, τὴν χεῖρα τὴν τοῦτο πράξαται χωρὶς τοῦ σώματος εαίπτειν.

§. 4. ὁ μόνον ἀδικῶν) Scholiastes Par. ap. Zellium e Michaelē Ephesio et Paraphraste illustrat: πλεονέκτης. — κατὰ ταύτην) Eodem modo enarratur a Paraphraste: κατὰ τὴν μερικὴν, ἥ τις ἐστὶν ἡ πλεονεξία.

§. 5. καὶ πρότερον) sc. τὸ ἀδικεῖν ἐστίν. — αὐτὸς δὲ αὐτόν) sc. ἀδικῶν. De sensu cf. Conspectum Ethicorum Nicomacheorum, quem commentario praemisimus.

§. 6. κατὰ τὸν ὁρισμὸν) Nempe ut distinxit supra (c. 9, §. 6), sponte neminem injuria affici, sed laedi posse, sic et se ipsum quis laedere potest, non vero injuria afficere.

§. 7. ὥσπερ ὑγιεινόν) καὶ praemittunt Par, Cardwellus et Bekkerus suos secuti codices; Ven ὑγιεινοῦ et εὐεκτικοῦ vitandae ἀνακολουθίας gratia. Codex Lambini perantiquus habet ὅπερ ἔχει, ὥσπερ ὑγιεινὸν μὲν. Unde Giphanius emendavit ὅπερ ὑγιεινόν. Sed verte: *Et est ut sanum etc.* — οὐ γὰρ ἅπαν τὸ ἐκούσιον μετὰ ἀδικίας) Id nimirum, quod non est ex proposito; cf. supra c. 8, §. 9.

§. 9. τὸ ἐσποτικὸν ἢ τὸ οἰκονομικόν) Hoc non est ἀπλῶς sive κυρίως ἐκαίον, sed justum quoddam, cf. supra c. 6, §. 4. et 9; et in his juribus potest quod quaeritur accidere, quia servus et dominus, filius et pater cum irrationali et rationali animae parte comparantur. — ἐστὶν ἐν τούτοις πάσχειν τι) ἐν τούτοις ἐστὶ πάσχειν τι Par, Cardwellus et Bekkerus suis e codicibus.

LIBER VI.

CAP. I. §. 1. (Cap. I.) πρότερον) Cf. supra II, c. 6, §. 15.

§. 2. εἶποι) εἶποιεν Par, K^b, L^b, M^b, O^b; εἵπειεν H^a, N^b, Bekkerus.

§. 3. ἀληθῶς) ἀληθές CCC, H^a, L^b, M^b, N^b, O^b, Bekkerus. Eustratius: οὐ δεῖ μόνον εἰδέναι, ὅτι ἀληθές τὸ εἰρημένον ἐστίν. — τοῦτ' εἰρημένον) τοῦτο τὸ εἰρημένον L^b, O^b. — τίς ὁ ἕρος) τίς ἕρος H^a, K^b (secundum Bekkerum), L^b, M^b, N^b, Ven, Bekkerus. Cum τούτου τίς ὁ ἕρος, si vertis *definitio*, idem sit, ac τίς ἐστιν ὁ δεῦδὸς λόγος, alteram Eustratius explicationem praetulit, ἕρος de mediocritate intelligens: ὃς σκοπός ἐστι ὑπὸ τοῦ ἔρσοῦ λόγον καταλαμβανόμενος καὶ ἐριζόμενος. Sed ἕρος τούτου est potius terminus ipsius rectae rationis, non terminus ab eadem positus; sic supra §. 1. dixit ἕρος τῶν μεσοτήτων. Itaque τίς ἐστιν ὁ δεῦδὸς λόγος; accipe ut supra ad I, c. 4, §. 2. notavimus, Eustratium τίς de materia vel qualitate, τί (i. e. ἕρος) de essentia et definitione intellexisse; nisi malueris nobiscum (l. l.) ita distinguere. ut τίς sit vocabulum minus solemne quam τί vel ἕρος. Ceterum exactior rectae rationis definitio est ipsa mediocritas, ut Coraes jam vidit: τί πέρας ἐστὶ τοῦ ἔρσοῦ λόγον ἢ μέτρον· ταῦτόν γὰρ ἐνθάδε ἄμφω δύναται. Ita ut qui alteram Eustratii explicationem praeferent, a vero non aberraverint.

§. 4. (Cap. II.) διείλωμεν) Cf. supra I, c. 13, §. 20; II, c. 1, §. 1. Pro διείλωμεν καὶ Bekkerus, Ven διελόμεναι.

§. 5. πρότερον) Cf. supra I, c. 13, §. 9. sqq.

§. 6. ἐν δέ γε) Coraes: πλεονάζει μηδὲν δέσιν ὁ τελευταῖος σύνδεσμος· παρελείφθη δὲ καὶ ὑπὸ τῶν μεταφραστῶν. Bekkerus et Ven item omiserunt; Coraes asteriscis inclusit.

§. 7. ἐπιστημονικόν) Illa cogitatio, quae circa res aeternas et immutabiles versatur, Graecis νοῦς, nostris hominibus *Vernunft* vocatur, eum τὸ λογιστικόν, i. e. cogitatio in rebus mutabilibus versans, Graecis διάνοια, apud nos *Verstand* appelletur.

CAP. II. §. 1. νοῦς) Notavit jam Eustratius, νοῦν hoc

loco generaliter acceptum esse de omni intellectu, non, ut infra c. 6. de cogitatione rerum aeternarum.

§. 3. πρακτικῆς μὲν ποιετικῆς) Quid intersit inter πράττειν et ποιεῖν, vide supr. ad I, c. 1, §. 2, et infr. §. 5, et c. 5, §. 4. — πρακτικοῦ καὶ διανοητικοῦ) Coraes καὶ asteriscis notavit, quia de διανοία πρακτικῇ agatur (cf. infr. §. 5).

§. 4. ἔξω) Paraphrastes; ἀπὸ γὰρ τῆς ἡθικῆς ἔξω ἢ ὅρεξις γίνεταί τοῦ ἀγαθοῦ ἢ τοῦ κακοῦ. Eustratius: τὸ ἐν „ἀνεῦ ἡθικῆς ἔξω“ περὶ τῆς ὁρέξεως εἴρηται. Sed non legit interpres, ut Mureto videtur, ἐρέξεως, quod tamen in Ven. Argyropyli codice, et multis Mureti, ut vir doctus contendit, libris obvium ipsi placuit.

§. 5. διάνοια ὅ' αὐτῇ) Eustratius αὐτῇ recte explicat ἀπλῶς; αὐτῇ καὶ αὐτῇ. et addit, ipsi alium finem praeter ipsam veritatem non esse. Eodemque sensu Paraphrastes pro αὐτῇ posuit θεωρητικῇ. — ἀλλ' οὐ τὸ πρακτόν) Bekkerus sine notae critica οὐ expunxit. Tum strue, eodem sensu: ἀλλὰ τὸ πρακτόν τέλος ἀπλῶς.

§. 6. ἔξω μάλιστα) Bekkerus μάλιστα ἔξω. — ἀληθεύει) ἀληθεύσει Par. Bekkerus cum H^a, K^b, M^b, N^b et Ven., — αἱ) om. Bekkerus, Par., Ven.

CAP. III. §. 2. (Cap. III.) ἔξω τοῦ θεωρεῖν) Eustratius duplicem interpretandi modum statuit, aut de sensu, cum contingentia, quae non videamus, nesciamus, utrum actu, an potentia tantum (i. e. non) sint: aut de cogitatione, cum contingentia propter imbecillitatem essentiae eorum an prorsus sint latere consueverint, si ab aliquo non fuerint considerata; necessaria contra semper esse, sive oculis aut menti subijciuntur sive non. Sed intellige θεωρεῖν de utroque, de perceptione sive sensuum sive mentis: Existentia rei contingentis tum tantum constat, cum revera sensu aut cogitatione percipitur; nam, ut dicit Paraphrastes, μετὰ τὸ γνωσθῆναι μεταβάλλεται καὶ πολλάκις λανθάνει ἀπογινώσκουσι. — ἀπλῶς) Eustratius: ἀπλῶς δὲ λέγομεν ἔξ ἀνάγκης, ὅσα μὴ καὶ ὑπόθεσιν ἔξ ἀνάγκης. Quae enim nunquam aliter se habere possunt quaeque natura sua sunt aeterna et immutabilia, ea Aristoteles simpliciter necessaria

vocat (Hegelius: *Innere Nothwendigkeit*); quae vero necessario ponuntur, si aliud quiddam positum est, ut quae vi coacti facimus vel quae ad finem aliquem necessaria sunt, ea e conditione tantum sunt necessaria (Hegelius: *Aeußere Nothwendigkeit*) neque differunt a contingentibus. Cf. De gener. et corrupt. II, 11; De partib. anim. I, 1; Metaphys. V, 5. — *ἀόσια πάντα*) Bekkerus e codicibus suis excepto M^b, qui more solito vulgatam retinet. Eustratius: τὰ ἀπλῶς ἐξ ἀνάγκης πάντα ἀόσια.

§. 3. ἐν τοῖς ἀναλυτικαῖς) Cf. Analyt. Posterioria I, 1. — ἐλέγχμεν) λέγομεν. Par. Bekkerus et Cardwellus ex II^b, K^b, L^b, N^b, O^b. Tunc loquitur Aristoteles non de suis scriptis, sed de logica disciplina in universum (vide supr. ad I, c. 5, §. 6). — ἀρχή ἐστι καὶ τοῦ κατέχου) L^b, Ven ἀρχῆς; Coraes καὶ asterisceis inclusit. Vertit Argyropylus: *Atque inductio quidem principium est ipsius universalis*. Eustratius explicat: ἡ μὲν ὅτ' ἐπαγωγὴ ἀρχή ἐστι καὶ πίστῳσις τοῦ κατέχου· αἱ μὲν γὰρ ἀρχαί, φησί, οὗ ἐπαγωγῆς ἑμῶν εἰς γνώσιν ἔρχονται, πιστοῦμένων ἡμῶν τὰ κατέχου ἐκ τῶν κατ' ἕκαστα (cf. infr. c. 11, §. 6.) Item Paraphrastes: ἡ μὲν οὖν ἐπαγωγὴ κατὰπερ ἀρχή ἐστι καὶ τῶν ἀναποδείκτων ἀρχῶν, αἱ κατέχου μὲν εἰσι, γινώσκονται δὲ ἀπὸ τῶν κατ' ἕκαστα. Nihilominus tamen singularia non sunt principia universalium, sed iis subjiuntur; cf. Metaphys. I, 2. Quamobrem separavit Lambinus ἀρχή et τοῦ κατέχου, vertens: *Atque inductio quidem principium est et universalis est*.

§. 4. ἔσα ἄλλα) Haec supplens, addit ad ἔξῃς ἀποδεικτικὴ Paraphrastes: ἐκ τῶν κατ' αὐτὸ καὶ ἡ αὐτὸ, καὶ πρώτων, καὶ αἰτίων τοῦ συμπεράσματος ἀποτελευμένη. quae verba hausit nimirum ex Analyt. Post. I, 2, ad quem tamen locum Aristoteles ipse mox nos remittere vix videtur προσέοριζόμεθα dicens; obtinet enim eadem ratio, quam supra ad §. 3. notavimus. — πως πιστεύει) Non omnis persuasio, sed certa quaedam scientiam efficit, ea videlicet, quae e principiorum cognitione gignitur. — μὴ μάλλον) Paraphrastes: εἰ γὰρ τις μὴ τὰς ἀρχὰς γινώσκῃ, μὴδὲ φανερώτεραι εἶεν αἱ προτάσεις τοῦ συμπεράσματος αὐτῷ, κατὰ συμβεβηκὸς ἔχει τὴν ἐπιστήμην (ἴστε, ut dicit Eustratius, οἱ ἐπίσης ἀόλητων γινώσκων τὸ ἀόλητον· τὸ γὰρ εἰ ἐαυτοῦ

ὁ τοιοῦτος ἐπίσταται καὶ διὰ τὴν ἐγκειμένην αὐτῷ τῶν ἀρχῶν γνῶσιν, ἀλλὰ πρὸς ἄλλους ἴσως ἀκούσαι. εἰ γὰρ οὔτως ἐγίνωσκε διὰ τὰς δοχὰς τὸ συμπέρασμα, μᾶλλον ὅν ἐγίνωσκε τὰς ἀρχὰς ἢ τὸ συμπέρασμα· εἰ δὲ γὰρ ἄλλο γνωστὸν, ἐκεῖνο μᾶλλον γινώσκεται.

CAP. IV. §. 2. (Cap. IV.) καὶ περὶ αὐτῶν) καὶ ab est a Par. et Bekkeri codicibus, quos secuti sunt Cardwellus et Bekkerus. — τοῖς ἐξωτερικοῖς λόγοις) Eustratius, siquidem ab eodem interprete et primi libri et sexti commentarius profectus est, secum ipse quidem pugnat in hac voce explicanda (vide supr. ad I, c. 5, §. 6, p. 28. sqq. et c. 13, §. 9), hoc tamen loco veram tandem nactus est interpretationem, dicens: ἐξωτερικὸς εἰς ὁμαζύνει λόγους, οἷος ἔστιν τῆς λογικῆς παραστάσεως κοινῶς τὰ πλήρη φασί. — ἡ μετὰ λόγον ἔξι πρακτική) Hæc est prudentia, ut apparebit infra c. 5, §. 1. — καὶ εἰς ἐπεριέχεται) οἷος pro καὶ H^a, K^b, M^b, N^b, Bekkerus. Coraes καὶ asteriscis notavit, κοινῶς τλεονάζει ὁ συμπλεκτικός dicens: περιέχεται pro περιέχεται Par. II^a, M^b, N^b, Bekkerus, quæ lectio ad grammaticam accommodatior.

§. 4. ἐν αὐτοῖς) Bekkerus tacite ἐν αὐτοῖς, sed scriberet et Hegelius: *in ihnen* (cf. ad I, c. 2, §. 1, p. 8).

§. 5. περὶ τὰ αὐτά) Eustratius: ὅτι ἀμφότεραι τῶν ὑποκειμένων πραγμάτων τὸ αἴτιον ἔχουσιν, καὶ ὅτι αὐτῶν ἕτερον παρὰ τὴν ἐβέρειαν εἶναι ἔχουσιν. Sed cum τῶν αὐτῶν dicat Aristoteles, innuit, artem et fortunam etiam inter se differre; quod Paraphrastes sic explanat: τῶν αὐτῶν λέγου, ὅτι (τύχη) τῶν ἐποικισμένων ἐπὶ καὶ ἄλλοτε ἄλλως ἐχόντων (quod quidem ei cum arte convenit): οἷον ἔστιν ὅτι καὶ αὐτὸ τοῦτον αἰτία, ἀλλὰ κατὰ συμβεβηκός· ἡ δὲ τέχνη καὶ αὐτὸ ἔστιν αἰτία τῶν τεχνημάτων. Dilucidius Eustratius differentiam hanc ita exponit: ὅτι τῇ μὲν τέχνῃ κατὰ τὸ σκοπὸν τοῦ τεχνίτου τὸ τέλος ὡς ἐπὶ τὸ ποιεῖν, τῇ δὲ τύχῃ παρὰ τὸν σκοπὸν τοῦ ἐβεργούτου τὸ τέλος καὶ ὡς ἐπὶ ἔλαττον.

CAP. V. §. 1. (Cap. V.) τάς ἐρή) ἐρή om. El, Cardwellus, et Bekkerus sine suorum codicum varietate. — ἔλεον) ἔλεως Par. L^b, M^b; om. II^a, K^b, N^b, Cardwellus, Bekkerus. Vidit jam Eustratius, et ἔλεον et ἐλεως eundem sensum præbere; nam qui sit prudens ad totum (ἔλεον) bene vivendum, eundem etiam

simpliciter (ὅλν,) esse prudentem, non e relatione ad aliquid (κατὰ μέρος, vel περί τι, ut est mox §. 2).

§. 3. πάντα γὰρ ἐνδέχεται καὶ ἄλλως ἔχειν) Haec Aristoteles dixit, ut probet, cur eorum, quorum principia aliter se habere possunt, demonstratio fieri nequeat: ὁῖοι, ut interpretatur Eustratius, πάντα τὰ ἐξ ἐνδεχομένων ἀρχῶν συναγόμενα συμπεράσματα ἐνδέχεται καὶ ἄλλως ἔχειν. τοῦτο δὲ οὐκ ἔστιν ἀπόδειξις: τὰ γὰρ ἀποδεικτικῶς συμπεραυνόμενα ἄλλως ἔχειν οὐκ ἐνδέχεται. Sensum non curans etiam enuntiationem καὶ οὐκ ἔστι βοληθεύσασθαι περὶ τῶν ἐξ ἀνάγκης ὄντων Bekkerus inclusit in parenthesis (!), cum tamen nihil omnino valeat ad id probandum, de quo diximus, sed pertineat aperte ad demonstrationem, cur prudentia non sit scientia. Et notandum est, verba οὐκ ἂν εἴη ἡ φρόνησις ἐπιστήμη demum apodosin ordiri, cujus protasis ineipit: ὥστε εἶπε, — τὸ γένος πράξεως) τέλος pro γένος NC, Vrat, L^b lapsu calami, aut e §. sequente male sumtum.

§. 4. οὐκ αἰεί) οὐκ ἂν εἴη *A (L^b), B, C, CCC, Vrat, H^b, K^b, N^b, O^b, Cardwellus, Bekkerus; ita ut vulgatam quatuor tantum eodices tueri videantur: El, NC, Par, M^b. Sed ineertus ille loquendi modus (οὐκ ἂν εἴη) plane ab re esset; et sunt quaedam actiones (πράξεις), quarum finis, etsi non, ut effectuum (ποιήσεων), opus sit, tamen etiam alii fini praestantiori subijciatur. Arti equitandi ex. gr. operatio est finis: nempe equitare, non opus quoddam (cf. supr. ad I, c. 1, §. 2); attamen equitatio alii fini praestantiori, ut victoriae, rei militari, subijci potest. Hujus differentiae postquam Eustratius quoque (nec non Paraphrastes) lectorem etiam nostrum ad locum commonefecit, rechte addit rationem interpres, cur Aristoteles αἰεί subjunxerit: διαφέρει οὖν καὶ τῶν πρακτικῶν τεχνῶν ἡ φρόνησις. ὅτι καὶ αὕτη, πρακτικὴ ὅσα ἔξει, αὐτὸ ἔχει τέλος τὸ πράξει καλῶς. Non tamen artes activae tantum finem alium habent, sed adeo de virtutibus, quae et ipsae sunt πράξεις, idem dici possit, eum earum finis sit beatitudo. Itaque οὐκ αἰεί necessarium est, et οὐκ ἂν εἴη haud dubie in tot codices irrepsit, ubi semel αἰεί, quod, ut supra (ad I, c. 7, §. 4) osten-

dimus, ex Aristotelis usu est, ab inscientibus librariis in ἀν εἶνι mutatum fuit.

§. 6. τὴν τριακίτην ὑπόληψιν) Eustratius: τὴν περὶ τὰ ἀν-
θρώπων ἀγαθὰ καταγενομένην ἢ τὰ κακά. ὅλλ' οὐ πῦσα ἀπλῶς·
καὶ οὐκ αἰσίου τοῦτο ἐκ τοῦ ἐναντίου, λέγουσ' οὐ τοῦ μὴ σωφρονεῖν. —
ἴσας) Subaudi γυνάεας. — φαίνεται) φαίνεται Bekkerus. —
οἷός ἐστιν) sc. φαίνεται. — ἀληθῆ) ἀληθεύς Par, M^b, Eustratius.

§. 7. Alteram rationem auctor secundum Eustratium
affert, cur ab arte prudentia sit diversa, cum priorem supra
§. 3. fin. exposuerit, tertiam autem mox subjungit: καὶ ἐν μὲν
τέχνῃ κ. τ. λ. — τέχνης μὲν) Paraphrastes: ἐπὶ δὲ τῆς μὲν τέχνης
ἐστὶ καὶ κακία καὶ ἀρετή· καὶ γὰρ δυνάτον, καὶ ἀγαθὸν εἶναι τεχ-
νίτην καὶ ποιητόν. φρονήσεως δὲ οὔτε κακία ἐστὶν (ἀδύνατον γὰρ
φρονήσόν τινα φαῦλον εἶναι) οὔτε ἀρετή. αὐτὴ γὰρ ἐστὶν ἀρετή·
ἀρετὴ δὲ ἀρετῆς οὐκ ἐστίν. οὐ γὰρ μεσότης μεσότητος. — αἰρε-
τώτερος) Artifex enim, qui sponte delinquit, non est artis
imperitus, sed alicujus gratia opus suum prave efficit; qui
vero in prudentia aut alia virtute sponte delinquit, plane im-
probus est, nec possidet virtutem. Sic Eustratius. — ἥττον)
Idem interpretes dicit: τὸ δὲ ἥττον ἢ ἀπὸ τοῦ οὐδαμῶς ἢ ἀντὶ
τοῦ ἑλαττοῦ. Intellige e comparativo αἰρετώτερος positivum αἰρε-
τός, ita ut sit: ἥττον αἰρετός τοῦ ἄκοντος.

§. 8. τοῦ δεξαστικοῦ) Haec est eadem cogitantis animae
pars, quam supra (c. 1, §. 7) τὸ λογιστικόν auctor nominaverat;
cum enim versetur circa res, quae aliter se habere possunt, non
veritatem gignit, sed opinionem (δόξαν). — ἔχει ἐπὶ) om.
ἐπὶ Bekkerus. — ἔξει μετὰ λόγον μόνον) Cum et ars et pru-
dentia sit ἔξει μετὰ λόγον, ad definiendam prudentiam addi
secundum Eustratium oportuit §. 4: περὶ τὰ ἀνθρώπων ἀγαθὰ
πρακτική. — σφραγιστὸν ἐέ) Cum ex arte non semper operemur,
vel quia materia deest vel aliam ob causam, artifex tamen
quis esse possit, etiamsi nihil agat, sed habitum modo pos-
sideat: artis quidem oblivio esse potest. Prudentiae autem
materia cum semper homini exposita sit et obvia occurrat,
quia neque affectus humani et actiones, neque mutua hominum
inter se consortia, neque reliqua, in quibus virtus omnis

occupatur et prudentia, exulare e vita possunt: ideoque semper operatur prudentia, semperque homo idoneo utitur consilio ad bona sua adipiscenda, potestque adeo prudentia oblivionem non admittere. Sic Paraphrastes et Eustratius.

CAP. VI. §. 1. (Cap. VI.) τῶν ἀποδεικτῶν καὶ πάσης ἐπιστήμης) Eustratius: ἡ ἐκ παραλλήλων τὸ αὐτὸ εἶπεν, ὡς τῶν ἀποδεικτῶν διὰ τῆς ἐπιστημονικῆς γνωσκομένων γνώσεως, ἥτις ἢ μετὰ λόγον ἐστὶ καὶ τῆς τοῦ πράγματος αἰτίας κατάληψις. ἡ ὡς ἀποδεικτῶν μὲν οὕτων τῶν συμπερασμάτων, ἐπιστήμης δὲ τῆς ὅλης ἐπεξελεύσεως τοῦ ὅλου συλλογισμοῦ· εἰς γὰρ αἱ ἀρχαὶ καὶ τῶν ἀποδεικτῶν καὶ τῆς ἐπιστήμης, τῶν ἀποδεικτῶν ὡς ἰστυῶσαι τὰ κατὰ τὴν εὐαίνοιαν, τῆς δ' ἐπιστήμης ὡς χρημένης ταύτης αἰταῖς πρὸς τὴν τῶν δεκτικῶν βεβαίωσιν. — μετὰ λόγον γὰρ ἡ ἐπιστήμη) Hoc, inquit idem, eis κατασκευῇν εἴρηται τοῦ εἶναι ἀσχήν ἀπάτης ἐπιστήμης· αἱ γὰρ ἀσχαὶ τὰς αἰτίας χρηροῦσι τῶν ἀποδεικτικῶν, αἱ οἱ λόγοι εἰσὶν. — οὕτ' ἂν ἐπιστήμη εἴη) Ostendit Aristoteles secundum eundem interpretem, principii non esse scientiam: τὸ δὲ ἐπιστητὸν ἀποδεικτὸν, ἡ δ' ἀρχὴ οὐκ ἀποδεικτὴ, ἀλλ' ἀποδεικτικὴ ὡς τῇ ἀποδόσει οὕσα αἰτία τοῦ συνίστασθαι αὐτήν. Sic et Paraphrastes. — περὶ ἐνίων) Cf. infr. c. 7, §. 3.

§. 2. τοῦτων δὲ τριῶν) τῶν ante τριῶν addunt Par, Ven, Cardwellus et Bekkerus suis e codicibus. Artem hoc loco praetermissam a Philosopho Eustratius ideo putat: διότι περὶ τὰ ὁμογενῆ αὐταὶ ἀμφότεραι· περὶ γὰρ τὰ ἐνδεχόμενα καὶ ἄλλως ἔχειν ἡ τέχνη ἐστὶ καὶ ἡ φρόνησις. Mox quaerit, cur Aristoteles artem et prudentiam inter veridicos habitus reponat: τέχνην δὲ καὶ φρόνησις, περὶ τὰ ἐνδεχόμενα καὶ ἄλλως ἔχειν καταγνώμενα, ἀποτηγχάνουσι τοῦ τέλους ποτὲ καὶ τοῦ ἀληθεύειν ἀποπίπτουσιν. Cui dubitationi respondet interpres: τῶν γὰρ ὡς ἐπιτοπολὸν πᾶσα τέχνη καὶ ἡ φρόνησις ὡσαύτως. ὥστε διὰ τοῦτο ἀληθευτικά καὶ αὐταὶ, ὅτι ὡς ἐπιτοπολὸν τὸ ἀληθεύειν αὐταῖς, ἀλλ' οὕτε ἐπ' ἴσης τὸ ἀληθεύειν τε καὶ ψεύδεσθαι, οὕτε τὸ ἀληθεύειν ἐπ' ἑλαττον· εἶδει οὖν ἐπικρατεῖν τὸ ἐπὶ πλεον τοῦ ὡς ἐπ' ἑλαττον, καὶ ἀληθευτικὰς ἔχεις καὶ ταύτας κατονομάζεσθαι. — ἐνδέχεται εἶναι) Supple e sequentibus τῶν ἀσχήν.

CAP. VII. §. 1. (Cap. VII.) ἐν ταῖς τέχναις) εἰ τε

ταῖς τέχναις Bekkerus ex H^a, K^b, N^b, O^b; γε pro τε addunt L^b, M^b; καί superscriptum ante ἐν Par. Intellige ita ut τε et sequens μέν, tanquam alterum partitionis membrum, opposita sint τῷ ὅτι initio §. 2, pro quo etiam τε poni potuisset.

§. 2. ἄλλο τι Addunt ἡ NC, CCC, Vrat, M^b, O^b, Eud. Abesse debet, cum ἄλλο τι ad illustrandum κατὰ μέρος additum sit; itaque recte Paraphrastes: κατὰ τι. Sensus est: Cum absolute sapientes non aliqua in arte sint sapientes, non aliam quam artem possident praeter sapientiam. — ὥστε ὁῦλον) Eustratius: πόθεν οὖν τοῦτο τὸ συμπέρασμα συνήχεται; ἐκ τοῦ καθ' ἐκάστην τέχνην σοφὸν λέγεσθαι τὸν κατ' αὐτὴν ἀκριβῆ· ἀκολουθῶν γὰρ καὶ ὁ κατὰ τὴν ὅλως γινῶσιν σοφός; ἔσται ὁ περὶ τὴν ὅλως σοφίαν ἀκριβής.

§. 3. κεφαλὴν ἔχουσα) Paraphrastes: καὶ οὕτως ἔσται ἐπιστήμη ἢ τιμωτάτη, καθάπερ κεφαλὴν ἔχουσα τὰς ἀρχάς. Uberius Eustratius: διὰ τοῦτο καὶ κεφαλῆς λόγον ἐπέχει ἐν ταῖς ἐπιστήμαις, ὅτι ἐπιστήμη τῶν τιμωτάτων ἐστὶ, τιμωτάται δὲ αἱ ἀρχαί. εἰ γὰρ αἰτίαι αὗται τῶν παρὰ ταῖς ἐπιστήμαις συμπερασμάτων, πῶς οὐκ ἂν εἶεν τὰ ἐν ταῖς ἐπιστήμαις τιμωτέρα; κεφαλαὶ τούτων αἱ ἀρχαὶ τῶν ἐν ταῖς ἐπιστήμαις θεωρουμένων, κεφαλὴ δὲ καὶ ἡ σοφία τῶν ἐπιστημῶν ἢ ταύτας χρηγοῦσα ταῖς ἐπιστήμαις. ἢ εἰ βούλοιτό τις ῥητέον καὶ οὕτως τὸ κεφάλαιον ἔχουσα. ὅτι αἱ ἐπιστήμαι μὴ οἰκοῦν ἔχουσαι τὰς ἀρχάς, ἀλλ' ἐκ τῆς σοφίας χρηγοῦμένας, ῥητέειν ἂν τούτου εἶεκα καὶ ἀκέφαλοι· ἢ δὲ σοφία ἐπεὶ αὐτοτελὴς καὶ ἐξ ἑαυτῆς ἔχει τὰς ἀρχάς, διὰ ταῦτα καὶ ἐπιστήμη λέγεται μετὰ κεφαλῆς, ὡς ἔχουσα κεφαλὴν ἥτις ἐστὶν αἱ ἀρχαί. Sensus in utroque interpretandi modo fere idem est. E priore interpretatione Lambinus conjecturam κεφαλὴν ἔχουσα arripuisse videtur, ἔχειν intransitivo sensu accipiens. Ἐπιστήμην pro ἐπιστήμη legunt NC, Par, M^b, Ald. Ven, Coraes; et secundum Cardwellum K^b ἐπιστήμη superscripto v. — ἄτοπον γάρ) Eustratius: διὰ μὲν τῶν προεχῶν εἰρημένων ὅδεξε τὴν διαφορὰν ἣν ἔχει πρὸς τὴν ἐπιστήμην ἢ σοφία, διὰ δὲ τῶν παρότων δείκνυσιν αὐτὴν διαφέρειν τῆς φρονήσεως. συνέχει δὲ τὸν λόγον, τὸν γὰρ σύνδεσμον λαμβάνων ἀντὶ τοῦ ὅτι, ὅ ἐστιν αὐτὸν εἰσεῖν ποιοῦντα ἐπὶ πολλοῖς. Et legitur quidem δέ in M^b; in Par superscriptum est. Praeterea Eustratius τὴν

ἐπιστήμην subjectum, πολιτικὴν praedicatum esse vult. Contentitque, prudentiae et sapientiae differentiam ab Aristotele ita probari: ἔλαβε οὖν τὴν πολιτικὴν εἰς τὸ μέσον καὶ τὴν ἐπιστήμην ὡς συλλαμβανομένην αὐτῇ, πρὸς τὸ δεικνύειν τὴν ἑτερότητα τῆς φρονήσεως καὶ τῆς σοφίας. φησὶν οὖν ἄτοπον εἶναι τὸ ὑπολαμβάνειν τὴν ἐπιστήμην πολιτικὴν ἢ τὴν φρόνησιν σπονδαιοτάτην. ἴσμεν δὲ πῶς ὁμῶς ταῦτα συμβάλλονται αὐτῇ πρὸς τὸ προκρίνεσθαι τὴν μὲν γὰρ πολιτικὴν ἄτοπον εἵναι λέγειν ἐπιστήμην, ὡς ἐπομένου ἄτοπον τῇ λέγειν σοφίαν εἵναι τὴν φρόνησιν, ἣ μὲν γὰρ σοφία ἐκ νοῦ καὶ ἐπιστήμης συγκρίνεται, ἣ δὲ φρόνησις πολιτικὴ. ὁ οὖν λέγων, σοφίαν εἶναι τὴν φρόνησιν, ἐπόμενον ἔχει ἄτοπον τὸ λέγειν, τὴν ἐπιστήμην πολιτικὴν· ἀλλὰ τοῦτο ἄτοπον, διὰ τὴν ὅτι ἡ μὲν ἐπιστήμη περὶ τὰ ἀναγκαῖα καταγίνεται, ἡ δὲ πολιτικὴ περὶ τὰ ἐιρέσχευα. ὥστε ἀδύνατον, ταῦτα ὁλλήλαια συνέσχεσθαι οὕτω διαφερόντως κατὰ τὰ ὑποκείμενα. οὐκ ὅρα ἡ σοφία φρόνησις. Verti igitur secundum Eustratium debeat: *Absurdum est autem, si quis scientiam esse civilem aut prudentiam esse optimam putet.* Sed cum 4. demum §. de differentia politices et sapientiae exponat auctor, ut e lineis 3-4. et ultimis illius §. verbis perspicitur, puto ἄτοπον γὰρ non pro ἄτοπον ὅε dictum esse, sed rationem exhibere cur sapientia sit praestantissima: scilicet, quia politice vel prudentia, quamquam κυριωτάτη καὶ μάλιστα ἀρχιτεκτονική (cf. supr. I, c. 2, §. 4), tamen et ipsa sapientiae cedit, cum circa humana tantum versetur, sapientia vero etiam circa divinas naturas homine multo praestantiores e quibus hic mundus conflatus et coagmentatus est (cf. infr. §. 5). Vulgatam igitur explicationem, quae τὴν ἐπιστήμην πολιτικὴν conjungit, tueor. Coraes τῇ ante πολιτικὴν addendum proponit. Nee vero necesse est, cum Cardwello et Bekkero, codicibus H^a, K^b, M^b, N^b auctoribus, ἐπιστήμην deleamus; ἐπιστήμη enim sensu latiore pro δύναμις dictum est, ut etiam τέχνη (cf. supr. I, c. 2, §. 3).

§. 4. Quamvis non, ut Zellius, apodosin a φανερόν ὅε, sed jam inde a καὶ τὸ σοφόν ordiar, tamen parenthesi opus esse puto, ut φανερόν ὅε opponi possit iis, quae parenthesi praemittuntur. — τὸ σοφόν ταῦτό Paraphrastes: τὸ γὰρ ἐπιστητὸν σοφόν, τὸ δὲ τὸ πρίγμων δύο ὅρως ἔχειν ἐπιστητὸν ἐστι,

καὶ τὸ αὐτὸ ὁσκεῖ παρὰ πᾶσιν ἐπιστητὸν εἶναι, καθάπερ καὶ τὸ αὐτὸ εὖ καὶ τὸ αὐτὸ λευκὸν παρὰ πᾶσιν. — τὸ γὰρ περὶ αὐτό) Eustratius eam verborum structuram facit: ἕκαστα γὰρ φαῖεν ἂν, τὸ θεωροῦν τὸ εὖ περὶ αὐτὸ εἶναι φρόνιμον, et ἕκαστα genere neutro dictum putat, ut et praeter homines animalia ratione non praedita intelligi possint, de quibus quidem mox auctor mentionem facturum est. Eandem constructionem et K^b haud dubie admisit, quippe qui, quamquam crebrius pluralis verbi cum substantivis neutris ejusdem numeri apud Aristotelem copulatur (vide supr. I, c. I, §. 2), legat τὸ γὰρ περὶ αὐτὸ ἕκαστα τὸ εὖ (secundum Cardwellum εὖ omisso) θεωροῦν φησιν (Cardwellus φαῖεν), et secundum Bekkerum ἐπιτρέψει pro ἐπιτρέψειαν (ἐπιτρέψειαν L^b, O^b), moxque iterum φησιν pro φασιν. prius φησιν Cardwello non agnoscente per negligentiam sane ejus, cujus opera codicem conferendum curavit. Facilius sane lectio est eorum, qui, ut Wilkinsonus (cum NC, CCC), Zellius sine codicum suorum varietate, Cardwellus et Bekkerus (cum H^b, M^b, N^b), Argyropylos, alterum τό ante εὖ omiserunt; sed vereor, ut sit justa, cum facile illud τό ab intelligere non valentibus expungi potuerit. Quis enim unquam τό intrusisset, si nusquam obvium fuisset? Quid legerit et quomodo struxerit Paraphrastes merito dubitari possit, cum ita locum expediat: φρόνιμον οὐδὲν ἐπ' ἀνθρώπων μόνον, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων, τὸ θεωρεῖν ἕκαστον τὰ ἑαυτοῦ ἀγαθὰ καὶ πράττειν. Quibus contortior Eustratiana structura visa fuerit, poterunt ii ἕκαστα pro καθ' ἕκαστα accipere. Quamquam ne id quidem bene se habet, cum fortassis adhuc contortius sit, et §. 8. demum pronunciet, in singularibus prudentiam versari. Standum itaque constructioni Eustratianae; et potuit loquendo Aristoteles verba ita disturbasse. Conjecit Coraes sensu servato: τὸ γὰρ τὰ περὶ αὐτὸν ἕκαστα εὖ θεωρεῖν, φαῖεν ἂν εἶναι φρόνιμον. Ceterum ἂν post φαῖεν om. Par, K^b (secundum Bekkerum), L^b, M^b, O^b, Ven. — τούτῳ ἐπιτρέψειαν αὐτά) Eustratius: τούτῳ ἑαυτὰ ἐπιτρέπευσαν. Legit M^b τούτων ἐπιτρέψειαν ἑαυτούς. — φρόνιμα) Cum prudentes bestiae eae sint, quae rerum ad vitam necessariorum providendarum habeant facultatem, in Metaphysicis

(I, I) prudentes eas nominare potuit Philosophus, quae meminisse possunt. — φανερόν εἰ) φανερόν ὅς καί, ut legunt Cardwellus et Bekkerus ex II^a, K^b, M^b, N^b, bene se habet: καί enim eo sensu accipi debet, quem supra ad I, c. 2, §. 5. docuimus. — ἡ πολιτική καὶ ἡ σοφία) Bekkerus legit ἡ σοφία καὶ ἡ πολιτική: sic et Par.

§. 5. εἰ δ' ο') Supple cum Garvio τὴν περὶ τὰ ἀνθρώπων ἀγαθὰ ἐρεῖσι σοφία. — οὐδὲν οιαφέρει) Intellige: Item multae reperientur sapientiae.

§. 7. (Cap. VIII.) ἡ δὲ φρόνησις) Incipiunt hic novum caput nonnulli, quasi jam non de sapientia loquatur Aristoteles, sed ad tertium hujus libri tractatum de prudentia transierit. Sed hic prudentia consideratur, in quantum a sapientia differat. — κατὰ λογισμὸν κατὰ τὸν λογισμὸν Par. Bekkerus.

§. 8. εἰδότες) Eustratus: τὰ κακὸν. — ἐνί) ἑτερον El, Coraes et Bekkerus. — πρακτικότεροι) Cf. Metaph. I, 1: μᾶλλον ἐπιτυγχάνουσιν οἱ ἐμπειροὶ τῶν ἀνεί τῆς ἐμπειρίας λόγον ἔχουσιν. — ἐν τοῖς ἄλλοις) Minus recte Lambium vituperavit Muretus, quod verterit *in aliis rebus*; dicitque ἐν ἄλλοις esse *inter alios, inter reliquos*. Non enim de aliis universalia nescientibus, nisi de expertis loquitur Philosophus. Intellige igitur cum Eustratio: Non solum in prudentia, sed etiam reliquis in rebus, experientia nos ad agendum reddit aptiores; εἴτα φέρει καὶ παραδείγμα οὐκ ἐστὶ πολιτικὸν, ἀλλ' ἰατρικόν. Quamobrem, cum εἰ ἐμπειροὶ ἢ ipsi sint inscii, qui ad agendum scientibus sunt aptiores, sive referas ἐμπειροὶ tanquam explicationem ad praecedentia, verbis καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις (*etiam in aliis rebus*) parenthesi inclusis: sive innuere voluerit Aristoteles, eos in prudentia alio nomine, in reliquis artibus *peritos* appellari. Id posterius tamen minus rectum videtur, cum etiam infra c. II, §. 6. ἐμπειρία de prudentia dicatur. Cum Eustratio consentit Paraphrastes: καὶ ὅπως ἐν πᾶσι εἰ ἐμπειροὶ μᾶλλον ὀνομάζονται πράττειν ἢ εἰ τὰ κακὸν γινώσκοντες. — ἀγνοεῖ) ἀγνοεῖ II^a, K^b, N^b, Cardwellus, Bekkerus; non puto: nam εἰ γὰρ εἰδείη est *etiamsi quis sciat*, sequiturque *si tamen nescit*. Locum plane similem affert Zellius ex Aeschine contra Ctesiphontem

p. 634, §. 209. ed. Wunderlich: εἰ γὰρ τολμήσειε Κτησιφῶν μὲν Δημοσθένην παρακαλεῖν λέγοντα εἰς ὑμᾶς, οὗτος δ' ἀναβὰς ἑαυτὸν ἐγκυμιάσει. Modorumque mutatio neque hic sine vi est. Zeli-
lius citat quoque Livium XXX, 44: *Itaque, quum spolia vielae Carthagini detrahebantur, quum inermem jam ac nudam destitui inter tot armatas gentes Africae cerneretis, nemo ingemuit.* Scilicet *detrahebantur* de conatu dictum est vel per descriptionem, *cerneretis* historice, ut vocabulum *jam* indicat. — ἄμφω ἔχειν) i. e. cognitionem universalium et cognitionem singularium. Distinguit autem Aristoteles prudentiam, quae, ut ratio et universale, experientiam non habet adjunctam, a prudentia, cui est experientia et particulare; quarum alteram vocat πρακτικήν, alteram ἀρχιτεκτονικήν.

CAP. VIII. §. 1. τὸ μέντοι εἶναι) Cf. supra ad V, c. 1, §. 20. Paraphrastes: τῇ λόγῳ ἐκ διαφέρει. Item Eustratius: ἡ αὐτὴ μὲν ἐστὶν ἡ πολιτικὴ καὶ ἡ φρόνησις κατὰ τὸ ἀμφοτέρως ἔχειν ἔργον τὸ εὖ βουλευέσθαι, καὶ τοῦ ἀρίστου ἀνδράπῃ τῶν πρακτῶν στοχάζεσθαι κατὰ τὸν λογισμόν. οἷόν τι ἐκ ἡ μὲν φρόνησις τοῦ κατ' ἑαυτὸν φρονέμεν ἐστὶ καὶ τοῦ στοχαζομένου τοῦ ἑαυτῇ ἀρίστου τῶν πρακτῶν, ἡ δὲ πολιτικὴ τῶν κοινῇ τῇ πολιτείᾳ ἀρίστων στοχάζεται, διὰ τοῦτο διαφέρουσιν ἀλλήλων τῇ λόγῳ. Sed cum habitus sit intima substantia virtutis, et ratione *quadam*, ut τῇ λόγῳ vertit Felicianus, i. e. non nisi modo quodam existendi, hae virtutes inter se differant, relatae nempe ad aliud, τὸ εἶναι eodem prorsus sensu accipias, ac loco laudato, scilicet: *cum in diversa materia versentur, diversa est et ipsarum essentia.* Quam interpretationem ipse Eustratius profert: διὰ τοῦτο, φησὶν, οὐ τὸ αὐτὸ τὸ εἶναι ἀμφοτέραις αὐταῖς. ὣν γὰρ ἔξωθεν τὰ ὑποκείμενα διαλλάττουσιν, ἐκ ἀνάγκης καὶ αὐταὶ διαφέρουσιν.

§. 3. οἰκονομία) Cura rei familiaris ne ipsa quidem circa singulorum bona, sed circa totam familiam sive domum versatur, estque pars civilis prudentiae, ut domus civitatis. — βουλευτική) Prudentia civilis, quae in agendo et consultando versatur, ad magistratus pertinet, ita ut tria civilis prudentiae genera, νομοθετικὴ βουλευτικὴ δικαστικὴ, tribus reipublicae partibus respondeant, quae in constituenda republica maxime

spectantur: legislatori, magistratui, iudici; cf. Polit. IV, 14-16. Nos dicemus, sit venio verbo: potestas legislativa, administrativa, executiva (*Hegels Werke, Bd. VIII, §. 273, S. 355*). Quin Garvius πολιτική πρακτική non male ad executionem, βουλευτική ad administrationem refert.

§. 4. (Cap. IX.) γνώσεως) Eustratius in aliis exemplaribus φρονήσεως reperiri dicit. Sed Aristoteles jam dixit, prudentiam quae sua novit speciem esse diversam a prudentia civili. In constituenda prudentiae proprie sic dictae notione dicit, eam cognitionis quidem speciem esse, sed etc. — τὸ αὐτῷ τὸ τὰ αὐτῷ El, L^b; τὸ αὐτοῦ Par, et fortasse pr. K^b secundum Bekkerum; τὸ τὰ αὐτοῦ M^b; τὰ αὐτοῦ Coraes; ὡς τὸ αὐτόν codex Acciajoli, Ald, Ven. Eustratius: τὸ ἐν τὸ αὐτῷ εἰδέναι ἑλλαπῶς εἶρηται καὶ οὐκ ἐξακούεσθαι τὸ ἀφέλμων, ἢ τὸ συμφέρον, ἢ τὸ ἄριστον. — διαφορὰν πολλήν) Quamquam convenit prudentia cum civili facultate, quod utraque ad genus cognitionis pertinet, magna tamen est earum differentia. Sic Eustratius et Paraphrastes, quia putant, prudentiam adhuc cum politica comparari. Sed haec comparatio, quae §. 4. sane recurrit, ideo tantum adhibetur ut probetur, etiam prudentiae politicam necessariam esse. Melius igitur Lambinus: *Verum de hoc ipso magna est controversia*. Refutat enim auctor in sequentibus opinionem eorum, qui putant sua tantum prudentem nosse (cf. Conspectum nostrum). Sic et Coraes explicavit: οὐ διόλου ὁμοιογενῶς ἀλλήλοις οἱ περὶ αὐτοῦ λέγοντες. — Εὐριπίδης) In Philoctete, ut testatur Eustratius. Intelligi vult et textui adjicit Coraes: οὐκ ᾔστε φρονίμους. — ἡρσιζυμένον) ἡρσιζυμένῳ Vrat, H^b, L^b, M^b, O^b, Eud, Ven, Coraes, Bekkerus, et Wilkinsonus sine nota critica. — ἴσον μετασχεῖν) ἴσων μετασχεῖν M^b; ἴσου μετασχεῖν L^b; ἴσων μετασχεῖν τῷ σοφωτάτῳ τύχῃ; Eud, Paraphrastes, Wilkinsonus sine nota critica, Coraes, vulgo. — πλέον) Post πλέον addunt Ζεὺς μισεῖ NC, CCC (dicit saltem Wilkinsonus, in El haec verba deesse), Eud, Paraphrastes, Coraes, vulgo. Zellius: „Hoc habet Aristoteles, ut aliorum scriptorum sententias, quas adhibet, praesertim eas, quae notiores sint, nunquam fere integras adscribat, sed plus

minus decurtatas.“ — ζητοῦσι) Eustratius: περὶ τῶν φρονίμων καὶ τοῦτο φησὶ πληθυντικῶς οὕτω λέγων, εἰ καὶ ἄνωθεν ἐνικῶς τὸν φρόνιμον ἔλαβεν. Sed recte jam Zellius universe dictum accepit: *homines quaerunt*. Lambinus: *vulgo*. Coraes sensu pugnante supplet οἱ περισσεί. — τὸ αὐτοῦ ἄνευ) Ad τὸ αὐτοῦ supple εἰδέναι, vel cum Zellio πράττειν. Τὸ τὰ αὐτοῦ εἰδέναι ἄνευ M¹; τὸ αὐτοῦ εἶ ἄνευ El, H¹, K¹, N¹, Cardwellus, Bekkerus; τὰ αὐτοῦ εἶ ἄνευ Coraes. — ἄνευ πολιτείας) Paraphrastes hujus rei rationem afferens addit: οὐ γὰρ δυνατόν, εἶ καὶ καλῶς τὰ κατ' ἑαυτὸν τινα διαφεύγει, τῆς οἰκίας αὐτοῦ ἢ τῆς πόλεως οὐ καλῶς ἐχούσης· χαλεπὸν γὰρ μὴ οὐκ ἐκταρῆναι τινα μετὰ πολλῶν φάουλων διατρέβοντα. Monetque Eustratius, hominem ab Aristotele animal sociabile nominari, quod per se solum non possit proprium bonum assequi. — ἔτι ἐέ) Eustratius: καὶ τοῦτο τὸ ἐπιχείρημα οἰκτικόν ἐστὶ τοῦ ἐξ ἀνάγκης οἰεῖσθαι ἐν κοινωνίᾳ εἶναι τὸν φρόνιμον. Eget enim consilio et doctrina, ut dicunt Paraphrastes et Eustratius. Hoc tamen non novum argumentum est, sed pertinet ad primum quod noster Conspectus, quem vide, exhibet, cum et alia via declaretur, cur socius prudenti opus sit. — τὸ αὐτοῦ πᾶς) τὰ αὐτοῦ πᾶς El, H¹, K¹, L¹, N¹, O¹, Coraes, Cardwellus, Bekkerus: καὶ τὰ αὐτοῦ πᾶς Par: τὰ αὐτῶν πᾶς M¹: τὸ αὐτοῖς ἀγαθὸν πᾶς CCC.

§. 5. Secundum argumentum cum primo ita cohaeret, ut, cum prudentiae experientia opus sit, ipsa non nisi consuetudine et commercio hominum acquiratur. — ποιήσει) ποιῇ El, CCC, Cardwellus et Bekkerus suis e codicibus. Eleganter futurum, quae est vulgata lectio, Eustratius ita explicat: ὥσπερ τὸν νέον πρὸς κτήσιν τῆς φρονήσεως προτρεπόμενος, ὥστε σπουδάζει αὐτὸν διὰ χροίου, πείραν τε πολλῶν πραγμάτων λαβεῖν καὶ ἀφικέσθαι εἰς ἕξιν φρονήσεως. Qui non viderunt librarii, haec primum non scripta, sed audientibus juvenibus a magistro pronunciata esse, futurum in praesens mutaverunt.

§. 6. διὰ τί) Addit ἐή Coraes, Bekkerus e codicibus, nisi quod L¹ διὰ τί ὁῦποτε. O¹ vero τί ὁῦποτε legat. — μαθηματικός) Sic El, Par, Vrat, Ven, Coraes, Bekkerus sine nota critica. Vulgatam μαθητικός NC, CCC, K¹ secundum

Cardwellum expressis verbis, Eudemus. Non de docilitate in universum, sed de mathematica sermonem esse ostendunt sequentia τὰ μὲν οὐ ἀφαιρέσεως, quae non nisi ad eam scientiam referri possunt. Fieri tamen potuit, ut vox μαθητικός pro μαθηματικός usurpata fuerit, sicut in Metaphysicis contra (I, 1) μαθηματικώτερα positum est pro μαθητικώτερα. Quo loco, illam vocem quamquam novem codices tuentur, tamen hanc Brandis et Bekkerus vulgata mutata in textum recepere, sex reliquorum Bekkeri codicum auctoritate nisi. — τὰ μὲν οὐ ἀφαιρέσεως) τὰ οὐ ἀφαιρέσεως ea sunt, quae, cum natura simul et inseparabilia sint (τὰ συγκεχυμένα, Hegelio: *das Concrete*), cogitatione et ratiocinatione separantur (apud nos: *das Abstracte*). Abstractae autem vocantur res mathematicae, quippe quae per se existere non possint, sed naturalibus rebus innatae, cogitationis vi a rebus naturalibus divellantur et abstrahantur (cf. supr. ad I, c. 3, §. 5, p. 18). — τῶν δέ) Subaudi theologiam, quae est sapientia (Met. VI, 1; XI, 7), et physicam, quarum principia experientia duce clarescere, Philosophus semper inculcat. Cf. supra c. 3, §. 3, et infra c. 11, §. 6, quaeque ad priorem locum et superius ad I, c. 7, §. 19-20. diximus. — καὶ τὰ μὲν οὐ) Invertit ordinem Aristoteles et more Graecorum alterum (τὰ μὲν) ad sapientiam et physicam, alterum (τῶν δέ) ad mathematicam refert.

§. 8. τοῦ γὰρ ἐσχάτου) sc. rerum singularium (vide supr. §. 2); scientia autem est rerum universalium.

§. 9. Ἀντικεῖται μὲν δὲ τῷ νῷ) sc. θεωρητικῷ, non autem τῷ νῷ πρακτικῷ, ut apparebit infra c. 11, §. 4-7. — τῶν ὅρων) Eustratius: ὅρους ἐξέφρασαν ἢ τοὺς ὀριστικοὺς λόγους ἢ ἀπλῶς τὰς πρώτας ἀρχάς. Intellige ultimos scientiarum terminos, de quibus ratio reddi non potest. Recte igitur Paraphrastes: τὰ πρῶτα καὶ ἀναπόδεκτα. — ἀλλ' αἰσθησις) Prudentiam auctor non eum sensum vocat, quo audimus, videmus et reliquis sensuum operationibus fungimur (ἢ τῶν ἰδίων), sed sensum quendam communem, quo, quid in singulis verum sit, perspicimus. Et postquam hunc sensum cum eo sensu comparavit, quo in mathematicis percipimus, triangulum simplicissimam esse figuram.

ad quam revocentur ceterae, eoque consistimus: se ipsum quodammodo corrigit dicitque, hunc in mathematicis sensum potius sensum esse, quam prudentiam, etsi ab illis sensibus (ἡ τῶν ἰδίων) diversa sit species. Sic finem §. Cardwellus illustrat, qui Bekkero sequente cum Par, H¹, K^b, N^b, Corae legit ἡ φρόνησις: ita etiam *B, C, Ven: ἡ pro ἣ habent Zellius de Vrat silens, A (L^b), M^b, O^b, Wilkinsonus sine varietate codicum. Consentiant interpretes in priore hujus §. parte explicanda. Nisi quod Eustratius et Paraphrastes ὅτι τὸ ἐν τοῖς μαθηματικοῖς ἔσχατον τρίγωνον aliter acceperunt, quasi ultimus triangulus sit non universalis, qui scientiae, sed singularis, qui sensui objectus est: adstipulaturque Zellius, etsi vidit, tunc omisso ὅτι scribi debuisse τὸ ἐν τοῖς μαθηματικοῖς ἔσχατον, οἷον τρίγωνον, vel aliud simile. Finem autem §. secundum vulgatam, quam nos in textu expressimus, Zellius ita accipit, ut ἡ φρόνησις sit subjectum: *Prudentia ad hunc ipsum sensum communem pertinet, qui etiam in mathematicis cernitur, multo potius, quam ad illos singulares et externos sensus* (ἡ φρόνησις ἐστὶ μᾶλλον αἰσθησις αὐτῇ); *eorum est enim plane aliud genus.* Quod insulsissimam conficiens tautologiam cum supra dictis, οὐχ ἡ τῶν ἰδίων, ferri non potest. Viam plane novam ingressus est Eustratius, qui legens: ἀλλ' αὐτῇ μᾶλλον ἢ αἰσθησις ἡ φρόνησις, ἐκείνῃ (sic et Par) ὁ δὲ ἄλλο εἶδος, vocem ἡ non a μᾶλλον pendere sed explicativam esse vult. Interpretatur enim: φησὶ δὲ ταύτην μᾶλλον εἶναι αἰσθησιν τὴν μετὰ φροήσεως, ὅτι σὺν λόγῳ καὶ ἐπιστάσι, ἐκείνῃ δὲ ἄλογός τε καὶ ἀνεπίστατος, ὅσον οὖν τὸ μετὰ λόγου κρείττον τοῦ ἀνευ λόγου, τοσοῦτον κρείττων αἰσθήσεως ἢ φροήσεως τῆς τοῦ αἰσθητοῦ ἰδίας αἰσθήσεως. διὸ καὶ ἄλλο εἶδος ἐκείνῃ ἢ αἰσθησις ταύτης τῆς αἰσθήσεως. ὡς καὶ τὸ λογικὸν τοῦ ἀλόγου ἑτερον. Sed qui proprie sensus est, illum et maxime sensum esse putaveris, prudentiam vero translatione tantum. Itaque Cardwelliana lectio, quam nunc jam in textum receptam velim, ut diximus explicanda est.

CAP. IX. §. 1. (Cap. X.) ἐλαλαβεῖν) λαβεῖν NC, H¹, K^b, L^b, M^b, N^b, Cardwellus, Bekkerus.

§. 2. βουλή τις ἐστίν) ἐστίν om. Bekkerus.

§. 3. ἡ ἀλήθεια) ἡ om. Bekkerus. — ἅμα δὲ καὶ διώρι-
 σται) ὠρίσται Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos,
 excepto M^b. — ἥδη) cf. supr. III, c. 2, §. 10-15. — εὐδοξία
 ἐστίν) Paraphrastes: πολλῶν γὰρ ὄντων τῶν εἰδῶν τῆς ὁδοῦ, οὐδὲν
 τούτων ἡ εὐβουλία ἐστίν. Nec male Garvius vertit: *Wir haben*
aber alle Gegenstände, bei denen Meinung stattfindet, bestimmt
und in Gattungen getheilt (unter welchen die Berathschlagung
nicht mit vorkommt). — διανοία; ἅρα λείπεται) Peccaverunt et
 Eustratius et Paraphrastes, qui, magna interpretum stipante
 caterva, intelligunt: *Bona consultatio cogitatione inferior est.*
 Nec verum vidit nisi Camerarius et Garvius, qui vertunt quasi
 sit: λείπεται ἅρα τὴν εὐβουλίαν εἶναι τῆς διανοίας. Et supplendum
 est post εἶναι e superioribus ὁρροτότητα. Neque aliter accipi
 potest ἅρα, praecedente εὐδ' ἅλιον λόγου. Vocem αὕτη igitur
 ne referas ad εὐβουλίαν, sed ad διάνοιαν: διάνοια enim non est
 affirmatio (φάσις), ut volunt reliqui, et perfectum quiddam
 absolutumque, sed mentis quaedam discursatio ad verum con-
 sequendum. Similis ergo ei est bona consultatio, quippe quae
 et ipsa anquirens nondum quidquam statuerit. — καὶ γὰρ ἡ
 ὁδοῦ) Paraphrastes: ἡ δὲ ὁδοῦ εὐδοξία τινος συμπεράσματος καὶ
 περὶ τι ὠρίσμενον ἐστίν. καὶ ἡ μὲν εὐβουλία ζητεῖν ἐστίν, ἡ ὁδοῦ
 δὲ εὐρηκεῖν.

§. 4. μέγα εὐληφώς) Quippe qui idoneis instrumentis
 improbum usus sit ad finem assequendum. Pro μέγα εὐληφώς
 legit μέγα ὑπειληφώς O^b, Ven; μέγα ὑπειληφώς CCC; ὑπ' εὐλη-
 φώς NC. — ἀγαθόν τι) εἶναι addunt L^b, O^b, Eustratius, Bek-
 kerus. — βουλευεσθαι) βεβουλευεσθαι El, CCC, Par, H^b, K^b,
 L^b, M^b, N^b, Ald, Ven, Eustratius, Cardwellus, Bekkerus, sensu
 postulante.

§. 5. οἱ εὐ ὁδοῦ) τούτου, οἱ εὐ ὁδοῦ El, NC, L^b, O^b,
 Ald, Ven.

§. 6. εὐδ' ἐκείνη) Nempe quae, ceteris rectis, diutius
 tamen consultat; haec est tertia species malae consultationis,
 cum de duabus prioribus §. 4. et 5. locutae sint. Bonae igitur
 consultationis rectitudo locum habet in fine (κατὰ τὸ ὠφέλιμον
 καὶ εὐ εἶ), a qua aberrat prima species malae consultationis

(§. 4); rectitudo debet esse in instrumentis (καὶ ὡς), quae deest in secunda specie malae consultationis (§. 5); rectitudo postulatur in tempore (ὅτε), quam negligit tertia species malae consultationis (§. 6).

§. 7. βουλευέσθαι) βεβουλευέσθαι Par, H^a, L^b, M^b, N^b, Bekkerus.

CAP. X. §. 1. (Cap. XI.) πάντες;) Omnes enim aliquid sciunt aut opinantur. Et nihil refert, sive cum aliis πάντες absolute positum accipias, sive subaudias cum reliquis: οἱ ἐπιστήμους ἢ οἱ ἀσχεζόντες. — οἶον ἢ) οἶον ἢ K^b (secundum Bekkerum), M^b; οἶον H^a, L^b, N^b, Bekkerus. — ὕγιεινῶν γὰρ ἂν ἦν) ἂν ἦν om. El; γὰρ ἂν ἦν om. H^a, K^b, N^b, Cardwellus et Bekkerus parenthesi sublata. — περὶ μεγέθη γάρ) περὶ μεγέθη K^b, O^b, Ven, Cardwellus; περὶ μεγέθους H^a, L^b, N^b, Bekkerus, omissa item parenthesi. — ὅτουσιν) ὅτωσιν NC, Vrat, L^b, O^b, Ven. Hanc lectionem Argyropylos ante oculos habuisse videtur, qui vertit: *Neque de iis, quae a quovis fiunt.* Tum vero praetulerim Feliciani interpretationem τρόπῳ supplentis: *Neque de iis, quae quomodolibet fiunt.* Vulgatam sane Paraphrastes tuetur, sed male intelligit: εὐδὲ ἰδίως περὶ ἐνός τινος τῶν ἐνδεχομένων ἄλλως ἔχειν. Multi interpretes in eam sententiam discesserunt. Lambinus enim ex. gr. vertit: *neque ullius earum rerum, quae oriuntur.* Strue quidem περὶ ὅτουσιν τῶν γιγνομένων. sed sensus est: Non in quibuslibet rebus, quae aliter esse possunt, versatur perspicacitas, sed in quibusdam tantum, nempe in iis de quibus dubitari et consultari potest.

§. 2. καὶ γὰρ οἱ συνετοί) Supple e praecedentibus εἰ αὐτοί: aut, si malueris, καί, quod sequitur, non, ut modo, significat *quam*, sed *etiam*. Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos, excepto L^b, γὰρ οἱ omittunt; K^b καὶ γὰρ οἱ συνετοί omittit.

§. 3. ὅταν χοῖται) Intellige τις, ut saepius notavimus. — ἐν τῇ χοῖται) sc. ἔστιν ἢ σήσεις. — τὸ γὰρ εὖ τῇ καλῶς ταύτῃ) Eustratius: τοῦτο προσέθηκε διὰ τὸ εἶναι τὸν αὐτὸν βυμέντα καὶ εὐβύμετον.

CAP. XI. §. 1. τοῦ ἐπιεικοῦς) Ad idem redit, sive

maseulino sive neutro genere accipias: τοῦ ἀληθοῦς in fine §. tamen melius neutrius generis est, ita ut illic quoque neutrum praeferendum videatur. — εἷα) Eustratius: τινὰ δὲ τῶν ἀντιγράφων ἀπὸ τοῦ „περὶ ἕκαστου,“ „περὶ εἷα“ ἔχουσι καὶ εἰκεν εἶναι ἢ δευτέρα αὐτῇ προσφυσστέα γραφά.

§. 2. (Cap. XII.) αἱ ἕξεις αὐται αὐται om. El, NC, Par, Ald, Ven, Cardwellus et Bekkerus secundum suos codices. Irrepsit forsitan, ut et alia, ex Eudemiis; sed quomodo abesse possit non video. Cum et τοῦν tangat Aristoteles, putaverunt quidem viri docti de omnibus quinque habitibus eum loqui voluisse, sed ἐπιστήμην, τέχνην et σοφίαν aperte excludit. — λέγομεν γάρ) Strue: γνώμην γάρ καὶ σύνεσιν καὶ φρόνησιν καὶ τοῦν ἐπὶ τοῖς αὐτοῖς ἐπιφέρουτες, λέγομεν καὶ φρονήμους καὶ σοιετούς γνάμην ἔχων καὶ τοῦν ἥδην. — τῶν ἀγαθῶν) Et hic praestat eorum rationem sequi, qui neutrum genus esse putant: *Bona et aequa omnibus sunt communia bonis*. Aequitas enim est legis omnes virtutes praescribentis correctio, quatenus lex in singulo casu a bono aberravit.

§. 4. τῶν ἐσχάτων ἐπ' ἀμφότερα) Ne accipias cum Eustratio et Paraphraste *ultima in utramque partem* eo sensu, ut sint *ultima natura*, i. e. singularia, et *ultima nobis*, i. e. universalia (vide supr. ad I, c. 4. §. 5). Sed potius, si ἐσχάτων *extrema* significat, extremorum in utramque partem alterum sunt primi termini (πρώτων ὄρων), i. e. principia, *universalia*, quae sane natura prius, nobis posterius sunt: alterum ultimi termini (τῶν ἐσχάτων), i. e. *singularia*, quae contra posterius natura, nobis prius sunt. — οὐ λόγος) Eustratius: τοῦν ἐνερμάζων τὴν ἀμέσως γιγνώσκουσιν δύναμιν, λέγον δὲ τὴν διὰ μέσου καὶ συλλογιστικῆς, ἣ ἐστὶν ἡ διάνοια. — ὁ μὲν) Paraphrastes et Eustratius intelligunt τοῦν θεωρητικόν. Κατὰ τὰς ἀποδείξεις Felicianus ita explicat: Primos terminos percipit, ex eisque constituit demonstrationes. Ὁ δὲ est τοῦ πρακτικοῦ secundum Eustratium et Paraphrasten. Ad ἐν ταῖς πρακτικαῖς supplet Paraphrastes ἀποδείξεις, Eustratius ἕξεισι, Lambinus τέχναις: verte cum Argyropylo *in agendis rebus* (NC, Coraes ἐν ταῖς πρακτοῖς). Ἐτέρως προτάσεως est id demonstrationis principium, quam

propositionem minorem Logici vocant circa singula versantem, de qua Eustratius: καὶ τὴν μερικὴν μᾶλλον ὁ πρακτικὸς σκοπεῖ ὡς προσεχῇ τῷ κατ' ἑκάστα. περὶ τῶν μερικῶν προτάσεων τοῦτο φησὶν ὡς ὅσον ταύτας εἰδέναι πρὸ τῶν καθόλου καὶ δι' αὐτῶν πρὸς ἐκείνας ἀνέρχεσθαι καὶ οὕτω διὰ τῶν καθόλου βεβαιότερας τὰς μερικὰς ἀπεργάζεσθαι. Quae cum ipse fateatur Eustratius, ipso iudice jam apparet, et intellectui activo principia esse universalia, e quibus demonstratione cetera deducat. Nec omnino video, cur ὁ μὲν tantum ad contemplativum, ὁ δὲ ad activum intellectum referri debeat. Dici enim potest utrumque de utrovis, ut infra §. 6. de activo; atque etiam in contemplatione universalia e singularibus innotescunt. Sed hoc tamen loco de activo intellectu Aristoteles praecipue loquitur, quamquam τῶν ἀκινήτων ὅρων καὶ πρώτων de intellectu contemplativo potius praedicari non negaverim. Nam in contemplativo universalia, in activo singularia potiora sunt principia. Opponuntur autem κατὰ τὰς ἀποδείξεις et ἐν ταῖς πρακτικαῖς eodem modo, quo mox ταῖς ἀναποδείκτοις φάσει καὶ ὁρίσει et τῶν ἀποδείξεων.

§. 5. διὸ καὶ φυσικά) Quia per sensum illum communem, natura nobis insitum, singularia percipimus principia moralia. Sapientiam autem natura gigni nemo contendet, puipe quae, cum pertineat ad eam ipsa demonstratio ex universalibus, disciplina indiget et doctrina.

§. 6. ἀκλουθεῖν) Intellige subjectum: *hos habitus*. — ἡ δὲ ἡ ἡλικία) Quia natura dat aetatem grandiore, quae duce experientia hos habitus acquirit, a natura proficiuntur, cum sapientia, i. e. cognitio rerum divinarum, utpote quae doctrina gignatur, omnium sit aetatum. Sic Eustratius et Paraphrastes. — ἀσχή καὶ τέλει;) Paraphrastes ἀσχή de intellectu contemplativo, τέλει de intellectu activo intelligi vult; sed recte vidit hic demum Eustratius, unumquidque ad utrumque referri posse. Sensus autem est: Res, in quibus intellectus activus versatur, sunt aut principia agendi, e quibus, quid bonum sit, demonstratur, aut illa ultima in actionem cadentia, circa quae demonstratio fit; ita ut eorum, qui experientia et aetate prudentes evaserint, opinionibus et pronuntiatis, quae demonstrar-

non possunt, non minus, quam demonstrationibus attendendum sit. Refer igitur *περὶ τούτων* et *ταῖς ἀναποδείκτοις φάσεσι καὶ δόξαις* ad τέλος, ad ἀρχήν autem verba ἐν τούτων et τῶν ἀποδείξεων.

§. 7. ἡ σοφία καὶ ἡ φρόνησις) Par, Paraphrastes et Bekkerus nomina transposuerunt. — *τυγχάνει ἐκατέρα*) ἐκατέρα *τυγχάνει* Par, Bekkerus.

CAP. XII. §. 1. (Cap. XIII.) ἀγαθοῦ ἀνθρώπου ἐστὶ ἀγαθοῦ ἐστὶν ἀνθρώπου Par, Bekkerus. — οὐδὲν δὲ πρακτικώτερον) Pendet adhuc e praecedenti εἴπω, et est alterum membrum argumenti, quo explicatur interrogatio τίς; εἴκα δὲ αὐτῆς. Signum interrogationis vel post αὐτῆς; poni debuit, ut Argyropylos et Cardwellus exhibent, vel post αἱ ἀρεταί εἰσιν, quamquam et sic nonnulla excluduntur, quae dilucidum faciunt argumentum. Bekkerus igitur signum plane omisit, quippe cum interrogatio accentu vocis τίς; satis indicetur. — οὐδὲ τὰ ὕγιενά οὐδὲ τὰ εὐεκτικά) Post οὐδέ subaudi πρακτικώτεροί ἐσμεν τῷ εἰδέναι. Sicut prudentia, si esset cognitio boni, non instrumentorum, quae ad bonum ducunt (cf. infr. §. 6). nullius utilitatis esset ad agendum, quippe cum, ut agi posset, bonum ex habitu jam possideri deberet: ita qui cognoscit sana, i. e. operationes, quae ex habitu sanitatis prodeunt (τῷ ἀπὸ τῆς ἕξεως εἶναι), non salubria, quae efficiunt sanitatem (τῷ ποιεῖν), hac cognitione non aptior fiet ad perficiendas sani viri operationes. Oritur igitur prima dubitatio ex eo, quod quis putat prudentiam esse cognitionem boni simpliciter: tollitur autem ex iis, quae §. 6. proponuntur. Ceterum ut ὕγιενά ad ἰατρικήν, ita εὐεκτικά ad γυμναστικήν referas.

§. 2. εἰ δὲ μὴ τούτων χάριν) Eustratius: εἰ δὲ τις φησὶν οὐχ ὥνα αἱ ὄντες σπουδαῖαι τὰ εἰκαῖα καὶ τὰ καλὰ καὶ τὰ ἀγαθὰ πράττωσι, οἷ τῆς φρονήσεως, ἀλλ' ὥνα γίνονται σπουδαῖαι αἱ μὴ τοιοῦται ὄντες κ. τ. λ. — τοῦ γενέσθαι τοῦ γίνεσθαι Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos, excepto M^b. — μὴ ἔχουσιν) Eustratius non male supplet τὴν ἀρετήν, nisi malueris verbum intransitive accipere. Coraes: „Ο Ἀργυροπύλος; εἰκεν

ἀνεγνωκέναι (οὐ κακῶς) οὐδὲ τοῖς μὴ οὔσιν, *at nec etiam iis qui studiosi non sunt.*“

§. 3. κυριωτέρῳ) Cf. supra I, c. 2, §. 6, ubi ipsis de scientiis politicam statuere contenderat. Haec tertia dubitatio expellitur demum in fine capitis sequentis (§. 8). Trium autem dubitationum solutiones in Conspectu nostro, quem videas, tribus litteris propositis αα. ββ. γγ continentur.

§. 4. λέγμεν) λέγωμεν El, K^o, Cardwellus; male. Verte: *Primo respondemus* his dubitationibus.

§. 6. κατὰ τε) τε om. Bekkerus. — τετάρτου) Quatuor partes animae sunt: τὸ ἐπιστημονικόν, τὸ λογιστικόν ἢ τὸ ὀρεξαστικόν, τὸ αἰσθητικόν ἢ τὸ ὁρεκτικόν, τὸ φυτικόν ἢ τὸ σφρεπτικόν. Sapientia pertinet ad primam partem, secundae partis virtus est prudentia, tertia continentur virtutes morales. Etiam quartae sua est virtus, a Stoicis φυσικὴ ἀρετὴ nominata, ex. gr. sanitas; sed non est talis (τοιαύτη), scilicet ex qua libera actio proveniat.

§. 7. περὶ ὅς) Incipit secundae dubitationis (§. 2) solutio, tres divisa in partes, quae litteris α, β, γ Conspectus nostri designantur. — οὕτως γὰρ καὶ) Cf. supra V, c. 6. §. 1-2, et c. 8.

§. 9. πανουργία) In Eudemii II, 3. φρόνησις est virtus medium tenens inter vitia extrema πανουργίας et εὐηθείας. — καὶ πανούργους) Vulgatam καὶ οὐ πανούργους, quam tuentur duo tantum codices, Vrat et CCC (Zellius saltem dicit οὐ deesse in Par, Wilkinsonus in El et NC), et Eud, invexit aut jam Eudemus aut certe Victorius, qui non videns, δεινούς tanquam attributum referendum esse et ad φρονίμους et ad πανούργους (quippe cum δεινός vocabulum sit medium, quod in utramque partem dicitur), insulsissimam sententiam Aristoteli attribuit. Prudentes enim, utpote bonos, non esse improbitatis perfectae (πανούργους), dicere non opus est. Verba igitur nostrae lectionis ita ordinanda sunt: οὐδὲ καὶ φάμεν τοὺς φρονίμους καὶ πανούργους εἶναι δεινούς. Articulum autem Noster ante πανούργους vel ideo omisit, quod jam φρονίμους habet articulum; vel innuere voluit, non omnes πανούργους dici δεινούς: id, quod minus placet. Neque vero Eustratii (quem sequitur Argropylos) interpreta-

tionem comprobo, qui negatione etiam omissa *δυναῖς καὶ πανούργους* tanquam attributa ad τοῖς φρονήμονς refert, quasi φρόνησις sensu improprio etiam de calliditate et versutia ad malum finem assequendum dicatur. Nobiscum faciunt Giphanius, Lambinus aliique. Omittunt quoque εὖ Ven. Paraphrastes, quibus jam nunc Bekkerus cum suis codicibus adstipulatur.

§. 10. ἡ δύναμις) ἡ δεινότης H^a, M^b, N^b, Bekkerus; sed non vidit vir doctus, esse glossema e Paraphraste sumtum, qui utrumque vocabulum expressit. Sic et Scholiastes Paris. apud Zellium ad δύναμις adseribit δεινότης. -- ἡ δ' ἔξις) Eustratius: ἡ ἔξις ἡ ἐπιγνωμένη τῇ δεινότητι. ἡ ἐστὶν ἡ φρόνησις. γίνεταί τῳ ὅματι τούτῳ τῆς ψυχῆς. ποίῳ τούτῳ ἔχουσιν τῷ εἰσχημένῳ, ὅ ἐστιν ὁ πρακτικὸς νοῦς. — εἴσεται) Cf. supr. c. 11, §. 6. — ἔχοντές εἰσιν) Plerique pro ἔχουσιν. Paraphrastes: οἱ γὰρ συλλογισμοὶ τῶν πρακτῶν. οὓς ὁρῶντες συλλογίζομενοι πράττομεν. ἀρχὰς ἔχουσι τὰ τέλη τῶν πράξεων. Verte igitur: *Rerum agendarum ratiocinationes habent ejusmodi principium; vel: Syllogismi habentes principium rerum agendarum sunt ejusmodi; sequiturque ex. gr. (λόγου χάριν) propositio minor syllogismi: ἐπειδὴ τοιόδε κ. τ. λ.* Haec in exemplum subjuncta esse vidit jam Garvius. Eustratii auctoritatem secutus. Syllogismos autem prudentiae sine virtute confici non posse, ita ostendit Philosophus, ut dicat, principia syllogismorum, hunc illumve bonum finem proponentia, bono tantum viro apparere. Lambinus perperam εἰσὶ de vera existentia accipiens cum sequentibus conjungit: *Eo sunt eoque valent, quod finis talis est.* Cum in rebus agendis propositio minor praecipui sit momenti, possis etiam, quamvis paulo contortius, vertere: *Syllogismi rerum agendarum sic incipiunt.*

CAP. XIII. Cum ultima hujus capitis §. tertiam earum dubitationum tollat, quae initio capitis duodecimi motae sint (§. 1-3), et §. 1-7. nostri capitis continuatio eorum videri possint, quae in fine capitis duodecimi (§. 7-10) disputata sunt ad secundam dubitationem eximendam: nonnulli hoc nostrum caput cum praecedenti rectius forsitan conjunxerunt.

§. 1. ἀγαθὸν εἶναι) εἶναι Bekkerus cum Eustratio sine nota critica omisit; etenim potest ex ὑπάρχειν, quod sequitur, suppleri: vel ἀγαθὸν neutro genere accipias, quod tamen minus placet. — ἄλλον τρόπον) Eustratius: τουτέστιν ἐξ ἀνάγκης καὶ μελέτης καὶ μετὰ νοῦ ἐπιστατοῦντος καὶ προστατεύοντος.

§. 2. οὕτως ἐπὶ τοῦ) Post οὕτως addunt καὶ El, Par, Cardwellus et Bekkerus ex suis codicibus; Bekkerus exhibet οὕτω sine varietate codicum, legitque οὕτω καὶ et Coraes.

§. 3. διόπερ φασί) διόπερ τινές φασί Par, Coraes, Cardwellus et Bekkerus secundum suos codices: διόπερ φασί τινας El. Opponitur τινές τῷ πάντες §. 4.

§. 5. ἀλλὰ καὶ) καὶ om. El, NC, Bekkerus, Ven. — μετὰ τοῦ ἑρῶν λόγου) Hoc ab κατὰ τὸν ἑρῶν λόγον eo differt, quod non solum λόγος inest virtuti (scilicet morali), sed etiam affectus et appetitus. Vituperaturque Socrates (Magn. Mor. I, I), quod πάθος et ἥθος e virtutibus sustulerit; cf. Hegelium: *Gesch. d. Phil.*, T. II, p. 67-69. Itaque definitio Socratis non in omnibus, sed in cogitationis tantum virtutibus locum habet, quae jure dicuntur ἕξεις κατὰ τὸν ἑρῶν λόγον.

§. 6. τοίνυν) οὖν El, Bekkerus. — μιᾷ οὐσίῃ) Sic Stoici quoque omnes virtutes unam esse putaverunt, quippe qui, ut Socrates, rationalem tantum in virtute partem reliquerint; cf. Diog. Laërt. VII, §. 125: τὰς δὲ ἀρετὰς λέγουσιν ἀντακολουθεῖν ἀλλήλαις, καὶ τὸν μίαν ἔχοντα πάσας ἔχειν.

LIBER VII.

CAP. I. §. 1. (Cap. 1.) μετὰ δὲ ταῦτα — ἀρχήν) Haec sexto libro dat K^b secundum Bekkerum, quasi hoc additamentum secundae manus huc illucve apponi potuerit, et liber singularis de continentia (v. infr. ad c. 6, §. 6) primitus ita inceperit: τῶν περὶ τὰ ἥθη φευνκτῶν κ. τ. λ. — ἄλλην ποιησαμένους ἀρχήν) Quamquam ipse Aristoteles non clare hoc loco pronuntiavit, quomodo libri quatuor reliqui cum superioribus

cohaerant, tamen aliis e locis (cf. infr. VIII, c. 1, §. 1; IX, c. 9, §. 2; X, c. 1, §. 1) apparet, haec addenda esse disputationi de virtutibus, ut beatitudinis etiam altera pars, nempe instrumenta virtutis, bona externa et corporis declarentur: *Continentia* (libro VII), quae ad animae partem ratione praeditam; *amicitia* (libris VIII et IX), quae ad appetitum sociale; *voluptas* (libro X), quae ad appetitum sui conservandi pertinet (cf. supr. ad I, c. 5. init.). Quibus omnibus tractatis redit auctor, ut diximus supra (ad I, c. 6, §. 16), ad materiam primi libri, nempe beatitudinem, cujus adumbrationem jam nunc accuratius depictam in epilogo operis recapitulat ad politicam transiturus. Muretus hunc librum cum superiore ita conjungit, ut dicat: „Didicimus principio libri sexti“ (nempe c. 2, §. 2), „duo requiri ad virtutis moralis perfectionem: unum, ut ὁ νοῦς ὁ πρακτικός vere judicaret de expetendo aut fugiendo; alterum, ut ea pars animi, in qua inest appetitio, consentiret cum illo vero bonoque judicio, et quod mens pronuntiasset fugiendum esse, id prorsus aversaretur, quod expetendum, id sine ulla cunctatione sequeretur. Sed evenit plerumque, ut mens et, appetitio dissideant, cumque mens vere de honesto ac turpi judicet, ei honestum antepONENTI appetitio, tanquam calcitrosus et contumax equus bene ducenti insessori, repugnet. Tunc igitur aut in illo conflictu vincit ratio, et appetitionem quamvis invitam ac renitentem sibi parere cogit; atque hanc affectionem animi *continentiam* vocamus. Aut immoderatae illae et effrenatae cupiditates ruunt secumque hominem auferunt et neglecto rationis imperio exultant: atque hanc *incontinentiam*, aut *impotentiam* nominamus.“ Hactenus Muretus, et quidem recte: nec pugnat cum iis, quae diximus. Nec male Giphanius notavit, Aristotelem, perfectis virtutibus expositis, jam nunc de inchoatis explicare ad explendam totam virtutum tractationem; instrumenta enim et media fines sunt inchoati. Item Aspasius: οὐκ εἰδὼς οὐδὲ περὶ ἐγκρατείας, εἴθε εἰδὼς περὶ τῶν ἡθικῶν ἀρετῶν, ἢ καὶ τῆς ἡρωικῆς καὶ θείας ἀρετῆς. ἀλλ' εἰδὼς διδάσκει περὶ τῆς ἐγκρατείας καὶ τῆς ἡρωικῆς καὶ θείας ἀρετῆς, καὶ διεχώρισε ταύτας τῶν ἄλλων ἀρετῶν, εἰκότως. ἐπεὶ γὰρ ἡ ἐγκράτεια

οὐκ ἐστὶ κυρίως ἀρετὴ, ἀλλ' ἐγγίζει τῇ ἀρετῇ. Commodam etiam rationem affert Muretus, cur tertius hujus libri tractatus (vide Conspectum nostrum) de voluptate et dolore illi disputationi subjungatur, scilicet: „quoniam continentia et incontinentia, quaeque eis vicina sunt, tolerantia et animi mollitudo, in voluptate praecipue molestiaeque cernuntur.“ — Ὅμηρος) Cf. Iliad. XXIV, v. 258-259.

§. 2. οὐδὲ περιεῖν) Paraphrastes: διὰ τὸ μὴ μετὰ λόγον ποιεῖν ἢ παρὰ τὸν λόγον. — οὐδὲ θεῶν) Dii non activas virtutes, sed solam contemplativam possident; cf. infr. X, c. 8, §. 7-8. Dicitque Paraphrastes, heroicam virtutem non esse κυρίως ἀρετὴν, quippe cum non, ut humana virtus, consuetudine et doctrina acquiratur. Cujus rei Aristoteli hic in mentem venire, mirum non est. Nam cum virtus heroica sit insita a natura, differentia ἀρετῆς κυρίως et ἀρετῆς φυσικῆς, quam capite ultimo libri praecedentis proposuerat, eum ad hanc notionem virtutis heroicæ deferre potuit, quae hic et ideo suo loco tractatur, quod non proprie virtus, tamen ut instrumentum a natura datum ad efficiendam beatitudinem imprimis facit. — ἑτερόν τι γένος κακίας) Zellius: „Genitivus κακίας regitur ab ἑτέρων.“ Feritas autem a vitio diversa est, quia a natura proficiscitur, non, ut vitium et virtus humana, a consuetudine.

§. 3. Σεῖος) Coraes: Καὶ γὰρ οἱ Λάκωνες Σιδὸν τὸν θεὸν ἔλεγον, καὶ Σικιόρους τοὺς θεοκόρους, ὡς φησιν Ἡσύχιος.

§. 4. ὕστερον) Cf. infra c. 5, et c. 6, §. 6-7. — μαλακίας καὶ τρυφῆς) Haec duo nomina cum unum habitum significent (cf. infr. c. 7, §. 5), quatuor tantum habitus auctor proferit, quorum in sequentibus (c. 3-10) definitiones et differentiae accuratissime exponuntur.

§. 5. μάλιστα μὲν c⁷) Repete e praecedentibus δεικνύναι. Bekkerus secundum El, CCC, Par, Ven et suos, ut videtur, eodices c⁷ omittens, mutata interpunctione, μάλιστα μὲν cum praecedentibus conjunxit.

(Cap. II.) §. 6. Paraphrastes sex opiniones ita numerat: §. 6. linea 4. πρῶτον, l. 6. δεύτερον, l. 8. τρίτον, l. 9. τέταρτον; §. 7. l. 1. πέμπτον, l. 4. ἕκτον. Acciajulus, qui et ipse sex citat

opiniones, primam tamen putat jam initio §. 6. ponendam, et tertiam et quartam Paraphrastae in unam conjungit; quam rationem in Conspectu secuti sumus. — πάντα) πάντως CCC, Vrat, corr. L^b: πάντες NC, M^b. Alii πάντα accusativum singularem, alii neutrum plurale, pro κατὰ πάντα intellexerunt. Praefert jure prius Coraes. Aspasius: πάντα ἐν τὸν ταιούτων ἦτοι τὸν ἐγκρατῆ αἱ μὲν δοξάζουσιν εἶναι σώφρονα. Paraphrastes: τέταρτον, ὅτι καὶ πᾶς ἐγκρατῆς σώφρων· εἶναι δὲ ἐμείς καὶ τὸν ἀκρατῆ πάντα ἀκάλιστον κ. τ. λ.

§. 7. καὶ Συκοῦ) Sunt species improprie incontinentium, cum proprie incontinentem eum appellare consueverimus, qui a cupiditate superetur.

CAP. II. (Cap. III.) §. 2. ὅτι γὰρ οὐκ αἰσται γε ὁ ἀκρατεύμενος) NC et Ven exhibent: ὅτι μὲν γὰρ οὐκ αἰσται γε δεῖν πράττειν ἃ πράττει ὁ ἀκρατεύμενος. Sic Coraes. Interpretatio in textum irrepsit. Aliter, eodem tamen sensu Aspasius: οὐκ αἰσται ἦτοι οὐ δοξάζει κακὸν εἶναι τὴν αἰσχρὰν ἡσρόνην, quae verba intelligit: *Non opinatur, sed pro comperto habet* (ὅλλον ὅτι οὐκ ἄγνοιαν ἔχων ἀκρατεύεται), *turpem voluptatem esse malum*; alioquin enim ἀγαθόν scribere debuit. Sed praestat fortassis, οὐκ αἰσται absolute accipere: *Non opinione distrahitur*; et si quis ignorationem sibi adesse contenderet, haec tum tantum concedenda esset, cum intellectum perturbatio jam offuscasset.

§. 3. εἰς δέ) δὴ pro δέ K^b (secundum Bekkerum) et O^b. Male; est enim §. haec non consequentia superioris, sed εἰς δέ τινος opponitur verbis §. 1, Σωκράτης μὲν, et §. 2, οὕτως μὲν.

§. 4. ἐν ταύταις μένει) μένει ἐν ταύταις Par, Bekkerus; ἐμμένει ἐν ταύταις Ven.

§. 5. φρονήσεως ὄρα) Nam et ipsa non est scientia, sed ad eam animae partem pertinet, quam supra (VI, c. 5, §. 8) auctor τὸ δοξαστικόν appellaverat. Reliquum autem est, ut, prudentia repugnante, incontinens a voluptatibus superetur, quippe cum sit fortissima; nam si debilis opinio fortibus cupiditatibus obisteret, non esset pugna neque adeo incontinentia. Supple autem ad ἀντιπεποιθήσεως cum Zellio: ὁ ἀκρατῆς κρατεῖται ὑπὸ τῶν

ἡσυχῶν. — ἂν οὐδεὶς) οὐδ' ἂν εἷς H^a, K^b, N^b, Cardwellus, Bekkerus. — πρότερον) Cf. supra VI, c. 5, §. 3-6; c. 7, §. 7-8. — τῶν ἐσχαίων γάρ) Cf. supra VI, c. 8, §. 8-9. — τὰς ἄλλας ἔχων ἀρετάς) Cf. supra VI, c. 13, §. 6. Hae omnes prudentis proprietates eum in incontinentem non convenient, prudentia in eo cupiditatibus resistere non potest.

§. 6. ἀλλὰ μὴν δεῖ γε) sc. continentem vehementibus et malis cupiditatibus incendi, siquidem iis vincendis bonus est.

§. 7. Νεσπτολέμος) Ita apud Sophoclem (Philoct. v. 908 bis 909) loquitur:

ὦ Ζεῦ, τί δράσω; δεύτερον ληφθῶ κακός,
κρύπτων τ' ἂ μὴ δεῖ, καὶ λέγων αἰσχιστ' ἐπῶν;

§. 8. Πευδόμενος) Quomodo tota haec §. eum reliquis cohaereat, Aspasio duce in Conspectu nostro, quem vide, exposuimus. Paraphrastes et Garvius explicationem desperantes, hunc locum omiserunt. Difficultatem praebet sola vox πευδόμενος, quam cum Zellio non adjectivum et universe positam putare possum, cum λόγος habeat jam adjectivum σφιστικός, quod *captiosus* significat. Sed, ut jam Coraes vidit, est notus Eubulidis Megarici ἑσυχός vel παυλογισμός (cf. Hegel. *Gesch. d. Philos.*, T. II, p. 116-118), certa specie fallacis captionis, exempli causa, pro toto genere posita; nisi malueris hanc vocem pro glossemate habere, et cum Corae asteriscis includere.

§. 10. ὁ τῷ πεπεισθαι) Paraphrastes recte: ὁ γὰρ τῷ ἡπατῆσθαι τὰ φαῦλα εὐάντων, ὅτι νομίζει ἀγαθὰ εἶναι. — ἐξέειπεν εἶναι) εἶναι omittunt El, NC, Bekkerus sine varietate lectionis. — τῷ περισπῆναι) Proverbium, quod idem significat atque: *Ligna in silvam ferre* (apud nos: *Dem Tage leuchten*), ideo cadit in incontinentem, quod inutile est, ei rectam persuasionem afferre, quippe quae ei jam adsit. — μὴ ἐπέπειστο) Bene dilucidat Aspasio: εἰ γὰρ ὁ ἀκρατής μὴ ἐπέπειστο ἦτοι οὐκ ἐγίνωσκεν, ὅτι ἂν πράττει ἦτοι ὅτι τὸ περιεῖναι κακόν ἐστιν. Et vertendum eum Argyropylo: *si non persuasum esset ipsi, ea non agenda esse quae agit* etc. Itaque ἐπέπειστο et mox πεπεισμένος his locis non, ut supra πεπεισθαι, de falsa, sed de recta persuasionem intelligenda sunt. Qui vocis sensum mutare noluerunt, eum

Lambino, Garvio, Corae, Cardwello, ut K^b, M^b, codices Morellii, μή omittentes verterunt: *si enim persuasum ei esset, ut ea, quae agit, ageret*; et cum Lambino, ut codices Morellii, οὐ, aut cum Corae, ut NC (qui cum L^b etiam μή pro οὐν) μή ante πεπεισμένος; (Par καί pro μή) addiderunt. Cardwellus et Garvius sibi non constant, qui negationem etiam ante πεπεισμένους; omittentes. hic tamen alterum sensum admittunt, quem ἐπέπειστο sine μή legentes respuerunt. Garvius vertit πεπεισμένος: *du er selbst überzeugt war, dass er Unrecht that*, cum antea ei ἐπέπειστο vertisset: *wenn er nämlich geglaubt hätte, dass er recht handelte*, et superius τῇ πεπεισσει: *weil er wirklich der Meinung ist, dass er recht handele*. Ne loquar de consensu codicum, qui vulgatam ut servemus nos cogit, potest excusari mutata vocis πείθεσθαι significatio; nam cum proverbium de bonis inutiliter alicui contingentibus pronuntiet, jam persuasionem bono sensu accipere haud ab re fuit. Et interpretatur in hanc partem Aspasius proverbium, etiamsi paululum abit a nostra explicatione: λέγεται αὐτῇ ἡ παρομία ἐπὶ τῶν ἀνθρώπων τῶν βλαπτομένων. ὅφ' αὖ οὖτοι ἀφελήσονται· εἰ γὰρ ὑπὸ τῶν ἀναμένων ἀφελὲν ἔτοι εἰ ἀπὸ τῶν ἀφελίμων πραγμάτων βλάπτονται, τί αὖ οὗτοι πάσχειν ὑπὸ μὴ ἀναμένων ἀφελὲν πραγμάτων ἀλλὰ βλάπτει; — ἄλλο) Lambinus, Argyropylus alique τοιαῦτα pro ἄλλα legunt, quod faciliorem sane praebet interpretationem. Sed supplē ἡ ἐπέπειστο. Nam vocem ἄλλα tum demum explicabis, si πεπεισμένος de persuasionem recti intellexeris: *cognoscens bona, nihilominus tamen alia agit*; vel potius: *persuasus, quae egerit, mala esse, nihilominus contra persuasionem suam agit*. Sic Aspasius quoque intellexisse videtur: οὐ καὶ πεπεισμένος ἔτοι γρηγορὰ καὶ κακὸν εἶναι τὸ ποιεῖν, οὐδὲν ἔτιον πράττει ἕτερον, ἀλλ' αὐτό. Pro οὐδὲν ἔτοι ἕτερον, quod sensu caret, Felicianus οὐχ ἕτερον. Aspasii commentario legisse videtur: Nunc autem persuasus, i. e. cognoscens, scortari esse malum, non aliud tamen agit, sed ipsum illud, quod malum esse cognoscit.

§. 12. (Cap. IV.) Melius forsitan haec §. sequenti adijciatur capiti.

CAP. III. §. 1. Tres Aristoteles proponit quaestiones,

nempe: 1) primam dubitationem, utrum scienter peccent incontinentes neene, et quomodo scienter; 2) sextam dubitationem, quibus in rebus incontinens versetur, i. e. utrum in omni voluptate et dolore, an in certis voluptatibus et doloribus; 3) utrum continens et constans idem sint, an differant. Sed haec tertia quaestio non postulat novam solutionem novae dubitationis, sed ad solutionem sextae dubitationis pertinet (cf. infr. c. 4, §. 1), eum continens et constans (infr. c. 7, §. 1) ita distinguantur, ut hic in doloribus, ille in voluptatibus versari dicatur. Prima autem solutio tertium caput, secunda quatuor sequentia capita (c. 4-7) complectitur; et reliquarum dubitationum solutiones (ἐμείως δὲ καὶ περὶ τῶν ἄλλων κ. τ. λ.) reliquis capitibus secundi tractatus hujus libri (c. 8-10) continentur, excepta tamen primae opinionis dubitatione, quam hic plane non seorsum auctor tractat, quum eam jam in dubitationibus proponendis (c. 2) cum reliquis opinionibus saepe conjunxerit, ita ut hac ex parte Paraphrastes a vero non aberrasse videri possit, qui hanc opinionem separatam non agnovit (vide supr. ad c. 1, §. 6-7). Illas vero duas priores solutiones haec §. solas nominatim profert, quia §. sequens rationem reddit, cur ab his potissimum quaestionibus initium faciendum sit.

§. 2. ἡ οὖν, ἀλλὰ τῷ ὧς) om. Ven; El in margine tantum agnoscit. — περὶ ἅπαντ') περὶ πάντ' Bekkerus tacite. Zellius: „Bergiana secunda πάντ' pro ἅπαντ', nescio unde.“ — ἀλλὰ τῷ ἐξ ἀμφότεν) ἀλλ' ἐξ ἀμφότεν Bekkerus e suis eodiceibus. Paraphrastes: ἡ κατ' ἀμφοτέρω. L^b et O^b quidem ἡ οὖν, ἀλλ' ἐξ ἀμφότεν omiserunt, sed mox post ἡ ἐγκράτεια ἡ οὖν addunt ὅλλ' ἐξ ἀμφότεν. manifesta negligentia. — περὶ ἅπαντα) Bekkerus ex H^a, L^b, N^b, O^b περὶ πάντ': K^b, M^b περὶ ἅπαντ'.

(Cap. V.) §. 4. Ἡράκλειτος) Aristotelis sententiam discipulus (Magn. Moral. II, 6) praelectionem nimirum memoriter tenens ita aperit, ut Heraclitus stabilem habeat opinionem de quibus opinabatur. Sic etiam Aspasius et Paraphrastes, in exemplum afferentes eam ejus opinionem, qua mutationem e

medio tollebat, quasi ipse Heraclitus hanc falsam opinionem pro stabili ac vera habuerit. Immo vero Heraclitus aeternum motum statuens, in eo tamen unum et idem tantum, ignem scilicet sive rationem, existere asseveravit. Qua in opinione aeque imperturbabilis erat, quam ii quos vituperabat, quod tam varia scire de se praedicarent.

§. 5. ἔχον, μέν) ὁ ἔχον μέν El, NC. Vrat. Eud, Paraphrastes, Aspasius, Coraes, Bekkerus tacite (Cardwellus dissentit de K^b). — τὸ ἔχοντα μέν, οὐκ ἔχειν τα μέν) Hunc esse incontinentem, sequentia docent et praesertim §. 7. et 13. Prius πράττει om. El. Bekkerus sine nota critica: posterius CCC, Ven, Coraes. Loco prioris πράττει Kⁱ, L^b, O^b legunt καὶ τὸ ἔχειν τα: L^b pro τὸ ἔχοντα καὶ ἔχειν τα habet τὸ ἔχοντα καὶ ἔχειν τα: sic et NC, nisi quod haec verba ante ἢ μὴ εἰ πράττει ponit.

§. 6. καὶ ἕκαστα) τὰ καὶ ἕκαστα Par, Ven, Coraes, Bekkerus. Et explicat quidem Aspasius: τὰ γὰρ καὶ ἕκαστα πρακτα εἰσι. Sed Corai potius assentior: ἴσως ἐ' ἡ ἀναισθησία ἐν ἀρχῇ τὸ ἄσθενος τρέφει τὰ πρακτα γὰρ καὶ ἕκαστα. Nempe: quae aguntur, in singularibus versantur. — διαφέρει δὲ καὶ τὰ καὶ ἕκαστα) Aspasius: εἰ οὖν ἐφ' ἑαυτοῦ μέν ἐστι τὸ καὶ ἕκαστα, τότε ἐξ ἀνάγκης γινώσκει καὶ τῇ μερικῇ· ἑαυτὸν γὰρ πάντα οὐδὲν ἀγνοεῖ. Paraphrastes addit: ὅτι ἐστὶ ἀνθρώπος. Etenim verba Aristotelis καὶ ὅτι οὗτος ἀνθρώπος sunt propositio minor. Pergit Aspasius: ὅταν δὲ ἐπὶ τοῦ πράγματος ᾗ τὸ καὶ ἕκαστα, οἶσι ὅτι πᾶν ἔχον τοιοῦτος ἦτοι ἀφελίμω, οὐκ ἐξ ἀνάγκης μέλει γινώσκειν τὸ μερικόν. Paraphrastes addit: τῇ τριαντη, οὗ μερικῇ ὁ ἀκρατής ἢ οὐκ ἔχει, ἢ ἔχον οὐ χολῆται. Alteram igitur universalis speciem exemplo Aristoteles illustrat dicens ἢ ὅτι ἔχον τὸ τοιοῦτος, quod Garvius male pro enuntiatione particulari accepit, cum haec sequentibus demum contineatur εἰ τότε τοιοῦτος: ita ut posterius τοιοῦτος significet ἔχον, prius διαφέρει. Cum haec majorum propositionum differentia ad minores spectet potissimum, non male Paraphrastes aperte dixit: αἱ μερικαὶ δὲ διαφέρουσιν. Ad quam differentiam illuminandam idem recte duos syllogismos affert, alterum πᾶσιν ἀνθρώποις θλαστέον ὁ ἀλλέτερος, αὐτὸς δὲ ἀνθρώπος,

αὐτῷ ἄρα θλαβερόν ὁ ἐλλέθορος: alterum πᾶς ἐλλέθορος θλαβερόν, τόδε ἐλλέθορος, τόδε ἄρα θλαβερόν. — κατὰ γε ὁ ἡ τούτους οἰοίται) Bekkerus τε pro γε, Corae praeceunte: ἄμεινον ἴσως. Legunt ita et Victorius, nec non Ven. Verte: *Scire secundum hos duos propositionum modos maximam habet differentiam.* — οὕτω μὲν εἶναι) Aspasius: ἦτοι παρασφάλλειν καὶ πταίνειν, εἰ τὸ καθόλου γινώσκει, τὸ δὲ μερικὸν ἀγνοεῖ. — ἄλλως δέ) Idem: ἦτοι εἰ γινώσκων τις καὶ τὸ καθόλου καὶ τὸ μερικόν, παρασφάλλει.

§. 9. αἰτίαν) Paraphrastes addit: εἰ ἦν γινώσκοντες εἰ ἀκρατεῖς τὸ ἀγαθὸν οὐχ αἰροῦνται. — ἐν δὲ ταῖς ποιητικαῖς) Subaudi cum Aspasio et Paraphraste ὁόξαις, vel προτάσεσιν: ut supra (VI, c. 11, §. 4) ἀποδείξεσιν.

§. 10. ὅταν οὖν) Hujus protaseos apodosis orditur ab ἡ μὲν λέγει. — ἐναντίας) Paraphrastes: ἔστι ὁ ἐναντία ἡ ὁόξα τῷ ὁρθῷ λόγῳ οὐ εἰ ἐαυτήν, ἀλλὰ διὰ τὴν ἐπιστημὴν.

§. 12. παρὰ τῶν φυσικολόγων) Aspasius: ὥςπερ οὖν, εἴ τις ἐστὶν γραμματικὸς. εἴτα μεθύσει. ἀνέρχονται ἀναθυμιάσεις καὶ τὸν νοῦν σκοτίζουσι. καὶ μέχρως οὗ ἐπικρατεῖ ἡ ἀναθυμίασις, οὐ δύναται ὡς γραμματικὸς ἐνεργῆσαι· μετὰ δὲ τὸ λυθῆναι τὴν ἀναθυμίαν τότε καὶ ἐνεργεῖ, οὕτω καὶ ἐπὶ τοῦ ἀκρατοῦς.

§. 13. ἦν τῷ) Ven. Bekkerus ἦν τό ex H^b, K^b, N^b, faciliore sane structura: ἐν τῷ M^b, Argyropylos, quam veram scripturam puto. Utramque lectionem ante oculos habuit Aspasius, cum dicat: ἡ οὕτως ἔχει αὐτήν, ὥστε οὐκ ἦν ἐπίστασθαι, ἦτοι ὥστε μὴ ἐπίστασθαι αὐτήν, καὶ γινώσκειν, -καὶ ἐν τῷ ἔχειν. Graecitati sane accommodatissimam lectionem introduxit Coraes: ὡς οὐκ εἶναι τὸ ἔχειν ἐπίστασθαι, sed unde hauserit nescio. Potuit sane *In* (ἦν) facile in *Ine* (εἶναι) mutari. Addit Coraes: ὁ οὐ οὖν νοῦς· Ταύτην τὴν τοῦ αἰσθητοῦ ὁόξαν ὁ ἐν τῷ πόσει ἂν ἡ οὐκ ἔχει ὅλως. ἡ οὕτως ἔχει, ὡς ἔχουσιν αἱ ὁξάζοντες καὶ μὴ ἀκριβοῦς ἐπιστάμεται. — καὶ διὰ τὸ μὴ) Hoc loco incipit protasis enuntiationis, ejus apodosis orditur ab καὶ ἔοικεν ὁ ἐξήτει, ita ut pro puncto ante καὶ ἔοικεν comma ponendum sit. Καὶ saepius initio apodosis positum editores plerumque offendit et turbavit. — εἶναι δοκούσης ἐπιστήμης) ἐπιστήμης εἶναι δοκούσης

El, Bekkerus tacite. — οὐδὲ αὐτῇ) οὐδὲ αὐτῇ Par, II^b, K^b, M^b, N^b, Cardwellus et Bekkerus.

CAP. IV. §. 1. (Cap. VI.) καρτεριστοί) Secundam et tertiam quaestionem conjunctim Aristoteles tangit, posteriorem capite 7. tractaturus. — ἀκρατεῖς) αἱ add. El, Paraphrastes, Bekkerus, Corae praeunte.

§. 2. Cum plerique apodosin post clausam parenthesin demum constituent, Bekkerus fere solus, Aristotelicum negligens morem, parenthesi omissa longam hanc enuntiationem in plures breviores dissecuit, et primae enuntiationis apodosin ἀναγκαῖα μὲν τὰ σωματικά esse vult. — πρὸς ταῦτα) Refer ad alterum partitionis membrum τὰ ὁ ἀναγκαῖα μὲν οὖν, αἰρετὰ δὲ καὶ αὐτά, in quibus incontinens ex parte versatur, cum simpliciter incontinens, sicut intemperans, ad alterum partitionis membrum pertineat. — ἐν αὐτοῖς) ἐν αὐτοῖς Bekkerus sine nota critica: ἐν αὐτοῖς Par: ἐν ἑαυτοῖς Ven. — ὥςπερ ἄνθρωπος) Paraphrastes: καθάπερ διαφέρει ὁ ἄνθρωπος ὁ τὰ Ὀλύμπια νενικηκώς τοῦ ἀπλῶς ἀνθρώπου. καὶ γὰρ εἰ καὶ μικρόν ἐστι τὸ διάφορον αὐτῶν, ἀλλ' ὅμως διαφέρει καὶ ἕτερός ἐστι διὰ τὴν προσθήκην. Item Garvius, Acciajolus, Camerarius. Alteram explicationem Aspasius profert: ἦν τις νικήτας εἰς τὰ Ὀλύμπια καὶ ἤκουεν ἄνθρωπος, ὥςπερ ὁ οὖνα ἀκούει Σακράτης ἢ Πλάτων. ἐκείνου γὰρ ὁ κρινὸς λόγος ἦτοι ὁ καθόλου ἄνθρωπος, ἦτοι τὸ ζῶον λογικὸν ζήντην, μικρόν διέφερε τοῦ ἰοῦ ἐνόματος· ἄνθρωπος γὰρ καὶ οὗτος ἤκουε, μικρὰ γὰρ τις προσθήκη ποιεῖ τὴν διαφοράν. αἱ μέλλοντες γὰρ δηλοῦνται αὐτὸν καὶ διαχωρίζεται αὐτὸν ἀπὸ τοῦ καθόλου προσετίθουν, ὅτι ὁ ἄνθρωπος ὁ τὰ Ὀλύμπια νενικηκώς· οὗτος γὰρ αἰσθητὸς, ὁ δὲ καθόλου ἄνθρωπος νοητός. Sic, ut vidit jam Zellius, expediunt e veteribus Michaël Ephesius in prooemio nostrorum Ethicorum quinti libri de justitia, dicens, justitiam illam universalem a particulari ita distingui, ut Olympionicen illum, cui nomen erat ἄνθρωπος, ab homine universali: item Alexander Aphrodisiensis ad Topic. libr. I, et Eustathius ad Iliad. λ.: e recentioribus Victorius, Giphanius, Lambinus. Si res aliunde constaret, procul dubio haec interpretatio arripienda et priori simpliciori praeferenda foret; sin ex Aristotelico loco conclu-

ditur, cautius agendum est. Quae autem posteriorem explanationem ut probem, animum inducant, sunt fere haec. Cum ad ἄνθρωπος ὁ τὰ Ὀλύμπια νεικηκός (νικῶν K^b et pr. El) suppleri debeat ἀπλῶς οἷ, ὅς ἕτερος καὶ καθ' ἐμοσύτητα λεγόμενος, non puto, quemcunque Olympionicen per similitudinem tantum hominem dici posse; verum in Anthrope Olympionice vocabulum ἄνθρωπος non ἀπλῶς dictum est, sed per similitudinem victor ille homo Homo vocabatur, quia hominis naturam habebat. Deinde recte notaverunt Garvianae versionis editores et Co-raes, imperfecta (ἐιςέφερσεν et ἦν) indicare certum quendam hominem, cum Paraphrastes et Garvius ad priorem interpretationem firmandam imperfecta in praesentia mutare coacti fuerint. Tandem sicuti, secundum eosdem, altera incontinentiae species (nempe simpliciter incontinens) nomine generis vocatur, nec opus est quidquam addere, ut denominatio ejus absolvatur: sic homo universalis jam sufficienter generali nomine hominis designatur, atque circumscribitur. Altera vero incontinentiae species (nempe incontinens ex parte, de ejus nomine hoc loco agitur), quae quidem e similitudine quadam ita appellatur, non simpliciter eo nomine uti potest, sed additione quadam (καὶ κέρσεως καὶ τιμῆς καὶ θυμοῦ) a simpliciter incontinente distinguatur necesse est: eodem prorsus modo quo homo iste in specie, generali praeditus nomine quo homo simpliciter dictus utitur, non simpliciter ἄνθρωπος vocari poterat; sed ut homo iste singularis ab homine universali discriminari posset, oportuit ejus nomini proprio (ἄνθρωπος) aliquid addi, ὁ τὰ Ὀλύμπια νεικηκός.

§. 3. ἀπλῶς) Aspasius: ἤτοι τελεία κακία. — ἡ κατὰ τι μέρος) Aspasius: ἡ ἐγγίζουσα τῇ κακίᾳ. καθὼς ἡ μὲν κακία ἔχει τὸν λόγον ἐιςέφερσμένον. ἡ δὲ ἀκρασία ἔχει τὸν λόγον ἐξέρχόμενον, οὗκ ἔστιν ἡ ἀκρασία τελεία κακία, ἀλλ' ἐγγίζει τῇ κακίᾳ. οὐδείς δὲ τοιούτων τῶν μετὰ προσθήκης λεγομένων ἀκρατῶν τῶν περὶ τιμὴν καὶ πλοῦτον καταγοινομένων λέγεται. Ex quo patet (σημειῶν δέ), alterum ab altero esse diversum.

§. 5. ἀκόλαστοι) Vulgatam μαλακοί ab Eudemo probatam exhibent *A (L^b), B, C, Wilkinsonus, Cardwellus, Bekkerus

sine varietate codicum, Victorius, Muretus, et omnes fere editi. Legit ἀκόλαστοι secundum Zellium solus Vrat, et supra lineam Par; sic tamen quoque Ald, Ven, Aspasius, Paraphrastes, Argyropylos, Lambinus, Coraes. Si scripsit ἀκόλαστοι, hoc sibi voluit Philosophus: Cum etiam intemperantes, ut incontinentes, in voluptatibus corporis perfruendis versentur, irae autem, honoris aut lucri intemperantes non dicantur, sequitur, incontinentes quoque irae, honoris aut lucri simpliciter dici non posse. Μαλακοί legentibus ita interpretandum est: Cum etiam molles in corporeis tantum doloribus versentur, et ad iram, honorem, lucrum ne improprie quidem referri possint (nec occurrit in tota hac tractatione ullum hujus translationis vestigium), patet, incontinentem quoque proprie de corporeis voluptatibus dici. Nam, ut notavit Zellius, „quae in ἀκρατῆς, eadem conveniunt in μαλακοίς,“ nisi quod hi circa dolores, illi circa voluptates ejusdem generis versantur (infra c. 7, §. 1). Quae sequuntur καὶ οἱ αὐτοὶ εἰς ταῦτόν — οὐδένα (i. e. simpliciter incontinentem et intemperantem eundem esse dicimus, non ex parte incontinentem et intemperantem) sane non cohaerere videntur cum praecedentibus, si legamus μαλακοί. Refer tamen hanc enuntiationem, tanquam consequentiam, non ad proximam enuntiationem, sed ad superiorem. Potuit tandem et hanc ob causam μαλακοί praeferrī, quod communem materiem intemperanti et incontinenti esse, jam supra (c. 3, §. 2) auctor docuerit; illamque mollium cum incontinentibus convenientiam si infra demum accuratius explicaturus est, ne haec quidem anticipatio apud Nostrum nos offendet. Nihilominus, etiamsi longe plurimi codices μαλακοί tueantur, aliter atque ἀκόλαστοι scribere Aristoteles prorsus non potuit, cum aperte §. 4. voce ἀκρατής jam ὁ μαλακός contineatur: ὁ μὲν τῷ πρᾶξι τῶν τε ἡδέων οὐκ ἔχων τὰς ὑπερβολὰς καὶ τῶν λυπηρῶν φεύγων. — εἰς ταῦτόν) εἰς ταῦτόν Par, Paraphrastes, Coraes, Bekkerus. — περὶ τὰς αὐτάς πας) Aspasius: εἴπερ ἐν τῷ πᾶσι, ἵνα ἐλέγῃ, ὅτι, εἰ καὶ περὶ τὰ αὐτὰ ὑποκείμενα καταγίνεται ὁ ἀκρατής καὶ ὁ ἀκόλαστος, ἀλλ' οὐχ ὁμοίως· ἀλλ' οἱ μὲν, ἥτοι οἱ ἀκόλαστοι, προαιρούμενοι πράττουσι τὸ κακόν, εἶθε, ἥτοι οἱ ἀκρατεῖς,

insolentius τῷ ἢ περὶ τέκνα, pro quo NC etiam legit καὶ περὶ τέκνα, cum supra ἡ ἀγαθὴν pro καὶ ἀγαθὴν exhibeat, El. nec καὶ nec ἡ legat. — μάχοιτο καί) καὶ om. El, NC, CCC, K^b secundum Bekkerum, M^b. — Σάτυρος) Aspasius: οὗτος γὰρ ἐρῶν τινὸς κόρης καὶ πρὸς τῇ μοιχείᾳ τὸν ἑαυτοῦ πατέρα ἐρῶν Σάτυρατον συνερχοῦντα, τοσοῦτοι ἐκ τότε τὸν ἑαυτοῦ πατέρα ἐφίλησεν, ὥστε καὶ τοῦ πατρὸς τελευτήσαντος, ἑαυτὸν κατεκρήμνισε καὶ τῆς ζωῆς ἀπεστέρησε.

§. 9. προσεπιτιθέμενος) Accipe cum Aspasio et Paraphraste absolute pro μετὰ προσθήκης, accusativo τὴν ἀκοασίαν ad λέγοντι relato. — εἶποι) εἶπομεν L^b. — μόνον) μόρον Bekkerus (solo codice O^b μόνον legente), Aspasius.

CAP. V. §. 2. τὴν ἀνθρώπων) Aspasius: ἡ Λαμία γυνή τις ἦν περὶ τὸν Πόντον, ἣτις, οἷότι ἀπώλετο τὰ οἰκεῖα τέκνα, τὰ τῶν ἄλλων γυναικῶν βοσέφῃ ἤσσειεν. Cf. Horat. Art. poët. v. 340: *Neu pransae Lamiae vivum puerum extrahat alvo.* — φασὶ χαίρειν) χαίρειν φασὶ Bekkerus sine varietate lectionis. — περὶ τὸν Πόντον) Aspasius Scythas nominat, et ἑμμεῖς cum Paraphraste de piscibus accipit. Aristoteles (Polit. VIII, 4) Heniochos aliosque adlegat, Herodotus (IV, c. 18. et 106) Androphagos. — κρέασι) ἀνθρώπων) ἀνθρώπων κρέασι Par, Bekkerus tacite; pro ἀνθρώπων tamen ἀνδρῶν K^b, M^b legere notat. — Φάλαριν) Aspasius et Paraphrastes referunt, Phalaridem filium suum comedisse (cf. infra §. 7); et cum Aristoteles dicat τὸ λεγόμενον, puta illam cupidinem notissima Phalaridis crudelitate adjutam fuisse.

§. 3. ὁ τὴν μητέρα) Aspasius de Xerxe Persarum rege accipit; sed, ut jam Zellius notavit, quo auctore incertum. — τῶν τριχῶν τίλσεις) Cf. Magn. Moral. II, c. 6: εἰς γὰρ τινες, οἱ τίλλοντες τὰς τοίχας διατρύχουσιν. Discipulus a magistri sententia abit, voce οὐύχων fortasse auribus non percepta. Garvius et Zwingerus eos significari putant, qui dolore vehementi perciti capillos sibi ipsis evellant. Sed hoc, quamquam et ipsum immane, non tamen habitus appellari potest. Intellige malas consuetudines jam inde a puerili aetate susceptas. — ἡ τῶν ὀφροδισίων) Ne suppleas ἡδονή cum Zellio, ut e Paraphraste te Aspasio putari possit, sed cum Argyropylo ἔξις, quae vox

supra partim expressa partim subaudita est. — ἐξιζόμενοις) ὑβριζόμενοις II^b, L^b, O^b, Bekkerus: γυμναζόμενοις K^b, M^b, ex Aspasio, qui explicat: γυμναζόμενοι ἐκ παίδων τοὺς ἄρρενας γαμεῖν. Ὑβριζόμενοις, i. e. *stupratis* (cf. infra c. 6, §. 4), haud absurda lectio est, mutata forsitan in ἐξιζόμενοις propter praecedens ἐξ ἔτους.

§. 4. ὀπύουσι) ὀπύουσι et mox ὀπύονται Zellius, Coraes et Cardwellus cum Par, K^b, M^b, N^b, Ven. — ὡσαύτως δὲ καὶ τοῖς) Zellius: „Dativus τοῖς νοσηματωδῶς ἔχουσι pendet ex ὡσαύτως.“ Et citat Cardwellus Herod. II, 67: ὡς δ' αὐτως τῇσι κυτὶ εἰ ἰχνευταὶ λάπτονται. Soph. Trach. v. 372: ξυνεξήκουον ὡσαύτως ἐμοί.

§. 5. τοῦ πάθους) sc. ἀκρατῆ. — ἀκρατῇ) sc. ἀπλῶς vel ἄνευ προστίκης. — κακία) om. Bekkerus; L^b etiam καὶ ante ἀφροσύνη omittit, et in margine habet: τινὰ δὲ ἔχουσι κακία καὶ ἀφροσύνη.

§. 6. βαρβαράν) Aspasius iterum Seythas intelligit. Zellius: „Zwingerus Psyllorum meminit, quos contra Austrum regioni suae infestum proficisci narrat Herod. IV, 173.“ Vide supra (III, c. 7, §. 7) similia de Celtis.

§. 7. κατεῖχεν) Subaudiendum videtur ἑαυτόν, ut intelligit Paraphrastes: ἐκράτει τῆς ἐπιθυμίας. Aspasius aliter accepit: οἷον εἰ ὁ Φάλαρις κατεῖχε προϊόν, ἐπιθυμῶν φαγεῖν αὐτὸ ἣ συνουσιασθῆναι αὐτῇ. Bekkerus comma delens κατεῖχεν ἐπιθυμῶν ita procul dubio interpretatus est, ut Zellius et Riemerus (s. v. κατέχων) Herodoteum (VI, 41) κατέχουσι διύκοντες: *persequendo pergunt*. Sed apud Herodotum quidem sensus postulat κατεῖλον διύκοντες (*persequendo ceperunt*), ut edidit Reizius. Si autem κατέχων e Graecorum consuetudine hanc significationem habet, intellige nostrum locum: *Si concupiscendo pergeret*; sensu eodem, etsi sententia minus explicita sit, cum suppleri debeat: a cupidine non victus. Facere tamen non possum, quin mirer, neutri interpretum Graecorum Graccam hanc, quae statuitur, loquendi formulam in mentem venisse. Quamobrem sensu *abstinere* standum est.

§. 8. ἀνθρωπικῇ) ἀνθρωπικήν Paraphrastes, Par, Bekkerus.

§. 9. (Cap. VII) Haec §. cum ad praecedentia pertineat, non recte eam Bekkerus sequenti capiti adjecit.

CAP. VI. §. 1. ὁ θυμός) Spectatur Plato, Republ. IV, p. 440 (p. 203): ἐνύμαχον τῷ λόγῳ γιγνόμενον τὸν θυμόν. Vide totum locum, quem proposuit et interpretatus est Hegelius: *Gesch. d. Philos.*, T. II, p. 252. — πράξεως) προεπάξεως * A (L^b), B, C, Par, H¹, K^b, N^b, quidam Victorii codices, Cardwellus, Bekkerus; fluxit e Paraphraste, qui liquido sic legit, et e commentario Aspasii, qui lectionem ἁμαρτάνουσι τῆς πράξεως solam sibi notam explicat: οὐ καλῶς τὸ προεπαχθεῖν ἐνεργοῦσιν. Non tamen a mandato aberrant, quasi jussa recte percepta male exsequantur, sed a re, cum mandata non bene perceperint. Sic infra dicit οὐκ ἐπιτάγμα ἀκούσας, non ἐπιτάγματα ἁμαρτάν. Ceterum *mandatum non attingere* (ἁμαρτεῖν προεπάξεως) esset idem ac πρὶν ἀκοῦσαι. Denique Krischium (l. l. p. 390—391) miror, qui lectionem meam vituperans, tam fidenter contendit, me ῥητά (πράξεως legentia) cum commentario Aspasii confudisse, qui hanc lectionem non cognoscat; unde apparet, ipsum graeci interpretis volumina non evolvisse. — χαλεπαίνει εὐθύς) ἐξ ante εὐθύς addit Bekkerus e solo K^b. — ὁ λόγος ἢ ἡ αἰσθησις) ὁ λόγος non est ὁρθὸς λόγος, sed perversa ratiocinatio, secundum Paraphrasten, Aspasium et fere omnes reliquos; vel potius *perceptio, cogitatio*, et ἢ ἡ αἰσθησις indicat modum perceptionis, ut supra ἢ ἡ φαντασία. Itaque falso suspecta est haec vox Garvio ejusque editoribus (p. 369-370, not). Nec pugnant (ut hi quidem contendunt) sequentia, quibus dicit Philosophus, simpliciter incontinentem a cupiditate, non a ratione (οὐ τοῦ λόγου) superari. Iratus enim a ratione vincitur (λόγου ἡττᾶται), quia ratiocinatione coneludit (ὥσπερ συνλογισάμενος), cupiditas autem statim sine ulla ratiocinatione agit, si modo dixerit ratio percipiens vel sensus, hoc esse jucundum (εἰάν μόνον εἴπῃ). Πως autem additur τῷ ἡττᾶται τοῦ λόγου, quia nec ipsa vera est ratiocinatio, secundum quam irae incontinens agit, sed quaedam tamen. Καί ante οὐ τοῦ λόγου om. El, Par, L^b, M^b, Aspasius.

§. 2. συγγνώμη μᾶλλον) μᾶλλον συγγνώμη Eud, Par, Bekkerus;

Paraphrastes μᾶλλον συγγνωστόν. — ἀπολογούμενος) In Magn. Moral. II, 6. dicit Aristoteles vel discipulus ejus, hunc hominem etiam absolutum fuisse a judicibus; naturale enim judicibus fuisse crimen visum.

§. 3. φασί) Zellius: „Aspasius et Paraphrastes etiam hunc locum Homero adscribunt, Victorius Iyrico.“ — καὶ Ὅμηρος τὸν κιστὸν ἱμάντα) Cf. Iliad. XIV, v. 214. et 217. Legunt καὶ τὸν κιστὸν ἱμάντα Ὅμηρος Eud, Par, Vrat, Wilkinsonus et Bekkerus sine nota critica (Cardwellus de K^b dissentit), Ven; tunc ἱμάντα e φησὶν omissio pendet.

§. 4. ὑβρίζει) Jam Aspasius recte μαιχεύει dilucidat, non *contumelia afficere*; id enim non ex cupiditate oritur (cf. supr. ad V, c. 1, §. 14).

§. 6. κατ' ἀρχάς) Referri debet ad initium libri VII, ubi similem dedit partitionem; in illo tamen loco non jam de cupiditatibus (αὐτῶν δὲ τούτων) agebatur, sed de ipsis habitibus. Mirum autem omnino videretur, quomodo κατ' ἀρχάς, ἐν ἀρχῇ et similia aliud significare possent, quam initium totius operis; nisi constaret, non solum Ethicorum Nicomacheorum, sed multorum Aristotelis operum singulos fere libros totidem tractatus fuisse suo titulo distinctos, ita ut saepius, quod ineunte nostro libro aut ipse aut altera manus scripsit, dici potuisset: ἄλλην ποιηταμένους ἀρχήν (cf. initium hujus commentarii). — αἱ δὲ καὶ οἰά) καὶ om. Par, II^a, K^b, L^b, M^b, N^b, Coraes, Cardwellus, Bekkerus. — ἡ ἀκολασία) ἡ om. Bekkerus; Coraes contra ἡ ante σωφροσύνη addi proponit.

§. 7. παραπλήσιον — κάκιον) Paraphrastes, quem Gravius sequitur, haec verba omisit; et sequentia cum praecedentibus conjungit, nec id quidem male. Nam verba haec parenthesis sunt, quam recte explicat Aspasius: ἔστι γὰρ ἐκάτερον κάκιον ἐκατέρου. ὡς, ἐπεὶ σὺν ὁ ἄδικος βλαπτικὸς ἢ καὶ κακὸς διὰ τὸ μετέχειν τῆς ἀδικίας (ut dicit Plato), πολλῷ μᾶλλον ἢ κάκιον ἢ φαυλότερον ἢ ἀδικία· εἰ γὰρ τὸ προσεγγίζον τῷ πυρὶ θερμαίνεται, πολλῷ μᾶλλον ἔσται τὸ πῦρ θερμότερον. ἢ δὲ πάλιν ἡ ἀδικία πρᾶγμα ἄψυχον ἢ καὶ διὰ τὸ ἄψυχον εἶναι μῖσε δυνάμενον βλάψαι τινὰ αὐτὸ κατ' αὐτὸ θεωρούμενον, ὁ δὲ ἄδικος ἐύαται βλάπτει, λοιπὸν ἄρα ὁ ἄδικος φαυλό-

τερον τῆς ἀδικίας ἤ. Sic secundum Aristotelem, pugnante Platone, individua primae, universalia secundae tantum substantiae sunt.

CAP. VII. §. 1. (Cap. VIII.) *πρότερον*) Cf. supra III, c. 10, §. 8. — *ἔστι μὲν οὕτως*) Post *μὲν* addunt *οὖν* El, M^b. — *τῶν πλείστων ἕξεις*) Coraes *αἱ* ante *τῶν* addit: *ἡ τῶν πλείστων ἕξεις* NC, Par, Vrat (om. *ἡ*). Bekkerus sine lectionis varietate (K^b secundum Cardwellum om. *ἡ*); cf. locum similem infra c. 10, §. 5. — *κἂν εἰ ῥέπωσι*) *ῥέπουσι* pro *ῥέπωσι* Bekkerus tacite: *εἰ* om. Coraes: *καί* pro *κἂν* exhibent L^b, O^b.

§. 2. *ὁ μὲν τὰς ὑπερβολάς*) Jam Zellius vidit, hic apodosin incipit. Sequentia *ἢ καὶ ὑπερβολάς* Aspasius recte explicat: *ἢ ζητεῖν τὰς ἰσχυροτάτας καὶ μεγάλας τῶν ἡδονῶν καὶ ἐπιθυμιῶν. ἦτοι τὰ ἀφροδίσια· ἢ κἂν μικραὶ εἰσιν αἱ ἡδοναί, οἷον τὸ πλουτεῖν, τὸ τιμᾶσθαι, αἰσούμενος τὸ ὑπερβάλλειν ἔχειν ἐν ταύταις. Item Paraphrastes: ἢ τὰς φύσει μεγάλας αἰεὶ ζητῶν ἡδονάς, ἢ τὰς φύσει μετρίας ὑπερβαλλόντως ζητῶν. — ἢ διὰ προαίρεσιν* Sic *A (L^b), B, C, Wilkinsonus et Zellius sine varietate codicum, H^b, K^b, N^b, O^b, Cardwellus, Bekkerus, vulgo. Sed jam Zellius et Coraes *ἢ* recte pro spurio habuerunt, quia semper ex proposito intemperans agit. Quamobrem sive cum Eudemo *ἢ* (vel potius *ἢ*) legamus, sive cum Zwingero, Giphanio, Bergio, Lambino, *εἰ* conjiciamus, cum saepissime *ἢ*, *ἢ*, *ἢ*, *εἰ* a librariis, quippe idem sonantia, confundantur. Argyropylos et Paraphrastes conjunctionem plane omiserunt. Ferrique non potest disjunctio; et si ab omnium fere codicum auctoritate recedere nolueris, *ἢ* aut explicandi gratia pro *id est*, aut pro *καί* dictum esse et sequenti *καί* respondere putabis (cf. supra ad c. 4, §. 7, ubi similiter *καί* — *ἢ* pro *καί* — *καί* dictum videbatur); et legit M^b aperte *καὶ ὑπερβολὴν καὶ διὰ προαίρεσιν. Καί* vero ante *δι' αὐτάς* om. El, Cardwellus et Bekkerus secundum suos codices. — *ἀνιάτος*) NC, Par, Ven, Paraphrastes, Bekkerus addunt *ὁ γὰρ ἀμεταμέλητος ἀνιάτος*.

§. 3. *ὥστε διαφέρουσιν ἀλλήλων*) Paraphrastes retulit haec verba ad *ὁ μὲν*, nempe *ἀκρατής*, et ad *ὁ οἷ*, i. e. *μαλακός*; et sequentia hujus §. verba post §. 4. posuit, nimirum quia alioquin

differentia incontinentis et intemperantis interromperet quodammodo descriptionem duarum specierum τῶν μὴ προαιρουμένων, nempe mollitiem et incontinentiam (§. 4. init.). Sed est hoc non a consuetudine Aristotelis alienum. Quare cum Aspasio ὅστε διαφέρουσι ἀλλήλων de intemperante et incontinente accipiamus, incontinentem pro toto genere τῶν μὴ προαιρουμένων positum putantes. Et postquam, differentia inter incontinentem et intemperantem exposita, aberravit a descriptione incontinentis et mollis, ad eandem redit, ut indicat particula ἐν. — παντὶ ὃ ἂν ἐβόησε χεῖρον) Supra jam hoc discrimen inter intemperantem et incontinentem Noster exposuit; cf. c. 4, §. 6. Supple igitur cum Aspasio ὁ ἀκόλαστος, ut e fine §. apparet.

§. 4. τῶν ὃς λεχθέντων) Hae non esse possunt nisi ambae species τῶν μὴ προαιρουμένων, quarum utrumque nomen jam nunc profert, cum §. 3. tantum incontinentis nomen proposuerit. Cum enim incontinentem pro genere ipso posuisset, jam nunc se corrigit et dicit aliam speciem potius (μᾶλλον) esse μαλακίαν. Itaque ὁ ὁ ἀκόλαστος, quod pro ὁ ὁ ἀκρατής ab Eudemo profectum Zellius, Cardwellus, Bekkerus sine codicum suorum varietate, nec non *A, B, C, Ven legunt, sensu caret omni: ἀκόλαστος enim prorsus non est genere τῶν μὴ προαιρουμένων. Wilkinsonus codicum suorum lectionem variam et ipse non afferens legit ἀκρατής. Sie aperte etiam Paraphrastes, Aspasius, Argyropylus, Lambinus, Coraes etc. Quid magna pars codicum exhibeat, non liquet, cum verear, ut inspecti sint; occurritque jam supra similis error (c. 4, §. 5). Chartas Aristotelis his locis vernibus corrosas (Michelet: *Examen critique de l'ouvrage d'Aristote intitulé Métaphysique*, p. 7. et 13) male suppleverunt Peripatetici. Garvius magna cum offensione μᾶλλον ita intelligit, quasi mollis adhuc pejor sit; vertit igitur tanquam pro ὁ ὁ ἀκρατής scriptum sit τῶν ἀκόλαστων. Ceterum C omisit μᾶλλον, in B secunda manus superscripsit.

§. 5. ὃς ἔλκει) Zellius: „Vestem trahere delicati hominis nota.“ Nonnulli contra codices ex Eudemo et Paraphraste ὃς ἐν ἔλκει: qui ne attollit quidem; sed tunc auctor dixisset αἶρει, vel

aliquid simile. — τὸν κάμνοντα) Aspasius explicat τὸν νοσοῦντα, et addit ἀλλ' ἀδύνατεῖ καὶ τὴν χεῖρα κυῖσαι. Idem mox vocem ἄσλιος bis eodem modo interpretatur, cum rectius verterit Zellius: „Vere est miser et contemnendus propter ridiculum ejusmodi mendacium.“

§. 6. καὶ συγγνωμονικόν) καὶ om. CCC, Aspasius et Bekkerus sine nota critica. Sed haec quoque particula, ut εὖν, ex Aristotelico usu posita, a librariis saepe expuncta videtur. — Θεοδέκτου) Zellius: „Theodectes patria Phaselites, gente Pamphylius, Isoeratis auditor, familiaris Aristotelis, rhetor fuit et poëta tragicus, ad quem Aristoteles Rhetorica scripsit. Fabricii Bibliotheca Graeca, T. II, p. 324; T. III, p. 508.“ Aspasius: ὁ Θεοδέκτης τραγικὸς ἦν καὶ παράγει τὴν χεῖρα ἀεὶ ῥηγμένην τὸν Φιλοκτήτην ὑπὸ ὀφθαλμοῦ, καὶ μέχρι μὲν πολλοῦ καὶ ἀντέτεινε πρὸς τὰς λύπας καὶ τοῖς πόνοις. ὕστερον δὲ ἠττήσῃ καὶ ἐξόα. Κόψατε τὴν ἐμὴν χεῖρα. — ὁ Κερκύων) Aspasius: ὁ Κερκύας τραγικὸς ἦν. ὁ δὲ Κερκύων εἶχε συγκατέρα τὴν Ἀλόπην. μαθὼν δὲ, ὅτι ἐμοιχεύσῃ ἢ αὐτοῦ συγκατέρα Ἀλόπη, ἠρώτησεν αὐτὴν, τίς ἦν ὁ μοιχεύσας, λέγων· Εἴ μοι τοῦτο ἂν εἴποις, οὐδ' ἔλως ἂν λυπηθῶν. Εἴτα εἰπύσης τῆς Ἀλόπης τὸν αὐτὴν μοιχεύσαντα, οὐκέτι ὁ Κερκύων ὑπὸ τῆς λύπης ἔφερε ζῆν, ἀλλὰ καὶ τὸ ζῆν ἀπελέγετο. — Ξενοφάντη) Giphanius nusquam praeterea mentionem de Xenophanto se reperisse dicit, nisi nostro loco et apud Senecam, lib. II. de Ira (c. 2): *Alexandrum ajunt, Xenophanto canente, manum ad arma misisse.* Quibus locis comparatis, ei videtur Xenophantus Alexandri fuisse tibicen et familiaris et parasitus, et perinde Aristoteli notus. — Σκυθῶν) Aspasius, quem nonnulli sequuntur, legit Περσῶν. Habet quidem ita et Ven; quam lectionem adeo Lambinus in quibusdam libris manuscriptis se invenisse contendit. Scythlis, qui aedem Veneris Coelestis Ascalone spoliaverint, et eorum posteris morbum inflictum fuisse muliebrem, narrat Herodotus (I, 105).

§. 7. ἔστι δὲ μαλακός) Nam cum semper joco et relaxatione uti velit, laborem et ex eo ortum dolorem fugit. — εἴπερ εὖν ἀνάπανσις) εὖν omisit Bekkerus secundum H^a, L^b, N^b, O^b.

§. 8. εἰ μὲν) Referas ad ἀσθένεια more Graecorum, εἰ δὲ

vero ad προπέτειν. — προγαργαλίσαντες) sc. ἑαυτοῖς: unde προγαργαλίσαντες CCC. Par. L^b, M^b, Coraes: ci ante προγαργαλίσαντες om. Ven, Bekkerus e codicibus suis excepto O^b, Cardwello de K^b dissentiente. — παραισζόμενοι) παραισζανόμενοι El, NC, K^b (secundum Bekkerum), M^b.

CAP. VIII. §. 1. (Cap. IX.) ὥσπερ ἡγορήσαμεν) Nempe supra c. 2, §. 10. — ἀλλ' ὁ μὲν αἰάτος, ὁ δὲ ἰατός) ἀλλ' ὁ μὲν εὐιάτος, ὁ δὲ αἰάτος L^b, O^b, Ven: non male, ut e Graecorum consuetudine prius ad posterius et posterius ad prius referri possit (cf. supr. ad c. 7, §. 8), cum ὁ μὲν in vulgata quidem lectione ἀκέλαστος sit, ὁ δὲ vero ἀκατής. Notaveris tamen plura etiam vocabula intercessisse: quod haud scio an regulam illam mutet. Ὁ μὲν enim sensu *hic* tum demum ad posterius referendum videtur, cum, nulla voce interjecta, arcte cum eo cohaeret.

§. 2. οἱ ἐκστατικοὶ) προπετεῖς sunt. οἱ τὸν λόγον κ. τ. λ. vero ἀσσεῖς, de quibus supra (c. 7, §. 8) auctor locutus est. Zellius, propter sequentia ἔναισι γὰρ ὁ ἀκρατής. male αὐτῶν τοῖσιν ad ἀκέλαστον et ἀκρατῇ refert, ut ἐκστατικοὶ sint ἀκατεῖς. vocibus autem οἱ τὸν λόγον ἔχοντες μὴ μὴ ἐμμένοντες εἰ designentur ἀκέλαστοι. Sed sinit hoc nec logice nec grammatica. Quotiescunque enim inculcavit Aristoteles, rationem intemperantibus plane non adesse, eosque adeo ab ipsa desciscere jam non posse! Omnis difficultas solvitur accipientibus ὁ ἀκατής de ea incontinentis specie, quae est ἀσέβεια, cum ea sit proprie incontinentia, quod et etymologia indicat. Senserunt hoc Aspasius, qui ἀκατής interpretatur: ὁ γὰρ ἀσθενὴς ἀκατής, et Paraphrastes, qui habet: ὁ κατὰ τὴν ἀσθενῆ ἀκρασίαν ἀκρατής.

§. 3. τὸ νέει) Hic tamen, etiamsi nonnulla (sed pauciora, quam supra §. 1) vocabula interponantur, τὸ μὲν ad ἀκρασίαν, τὸ δὲ ad κακίαν vel cum Aspasio ad ἀκέλασίαν referendum est: *In proposito quidem differunt, in actione vero similes sunt incontinentia et intemperantia.* Hanc interpretationem amplexi sunt fere omnes excepto Paraphraste, qui utrumque, τὸ μὲν et τὸ δὲ, ad ἀκρασίαν refert hoc sensu: Incontinentia partim contra propositum, partim cum proposito est, scilicet cum perturbatione motus incontinens

velit quidem malum, quod tamen rationi ejus displiceat. Subtilius forsitan quam melius; ita enim oppositio et correctio εὐ μὴν ἄλλ' intelligi non possit. Quare etiam Paraphrastes pergit: καὶ ἔστιν ἐμεία (sc. ἢ ἀκρασία) τοῖς Μιλησίοις, comparisonem non inter incontinentem et intemperantem, sed inter incontinentem et Milesios statuens. — πρὶς ἵτα) Id fusius enarratur infra §. 5; et c. 10. §. 3. — εὐ μὴν ἄλλ' Vömel ad Demosthenis Olynth. I, 4. de hac formula: „cum contemptu rejicit superiora et exponit melius quid. Vertunt: *enim vero, at profecto.*” — Δημοδόκος) Aspasius: ὁ Δημόδοκος Λάρις; (Felicianus: „Larus autem non procul a Mileto insula est”) ἢ τὸ γένος, πολλὰ δὲ ἀποσκηπτῶν τοῖς Μιλησίοις ἐλεγε. — γὰρ ἀξύνετοι) γὰρ om. Bekkerus cum H^a. K^b, M^b, N^b; et cum Corae Μιλησίοις — οἱ ἀξύνετοι tanquam ipsissima Demodoci verba distinxit. — ἀόικοι μὲν οὐκ εἰσὶν) Aspasius: ἦτοι ἀκόλαστοι· ἀόικοῦσι ἐξ, ἦτοι βλάπτουσι καὶ ἐσῶσι τὰ τῶν ἀκολάστων. Ad quam nostram explicationem ipse Paraphrastes tandem redit: τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ οἱ ἀκρατεῖς ἀκόλαστοι μὲν οὐκ εἰσὶν. ἐσῶσι ἐξ τὰ τῶν ἀκολάστων. Similia de Messeniis Demosthenes (Phil. II, c. 5, §. 25).

§. 4. ἐστὶ) om. Par, Bekkerus. — ἀρχή) ὁ ἀρχή M^b. — ὁ λόγος) i. e. ἡ οὐανία vel ἐπιστήμη, ratiocinatio opposita τῷ νῶ, qui est principiorum. — ἡ φυσικὴ ἢ ἐπιστήμη) Sic A (L^b), B, El, NC, CCC, Par, H^a, K^b, N^b, Ven: ἡ pro priore ἢ C: pro ἐπιστήμη habet ἐπιστημὴ M^b: ἡ φυσικὴ Vrat, O^b, codex Acciajoli, Eud. Par supra lineam, Cardwellus sine varia codicis sui lectione. — τοῦ ἐρσοῦ) Cum Lambino intellige οὐανασκαλική.

§. 5. ἀίεσι) ἀιαιέσι El, NC, Vrat.

CAP. IX. §. 1. (Cap. X.) ἡ ὁ τῷ ψευδοῖ) sc. ἐμμέναν. Sic jam Aspasius, Argyropylos. Qui μὴ ἐμμέναν supplendum censuerunt, legunt τῷ μὴ ψευδοῖ et τῇ ἐρσοῖ, transposita negatione. Sic Par, L^b. Muretus nisi quod pro μὴ ψευδοῖ scribi vult ἀλγῶσι. Cui interpretationi faret Paraphrastes: ὁ μὴ ἐμμέναν τῇ ἐρσοῖ. Wilkinsonus. El vulgatam exhibere affirmans, legit ἡ ὁ μὴ τῷ ψευδοῖ λόγῳ καὶ τῇ προαιρέσει τῇ ἐρσοῖ, ita ut NC et CCC sic habere putandi sint. Sensus reddit Coraes, legens c conjectura: ἡ ὁ τῷ ἀιαιεοῖ

λόγῳ καὶ τῇ προαιρέσει τῇ ἐρῶσῃ. — πρότερον) Cf. supra c. 2, §. 7. Hunc locum si perlegeris, apparebit, etiam in nostra lectione μὴ ἐμμένειν suppleri posse: *Num is incontinens est qui, ut Neoptolemius, in falsa ratione et in consilio minus recto non permanet?* — ὁ ὀπαιοῦν) ὁ om. H^a, K^b (secundum Bekkerum), L^b, N^b, Ven, Bekkerus, structura quidem verborum faciliore, sensu tamen eodem. Idem cum Cardwello, e codicum auctoritate excepto M^b, μὲν ante συμβεβηκός addit. Si ὁ legis, intellige: ἡ κατὰ συμβεβηκός ἐγκρατής ἢ ἀκρατής ἐστὶν ὁ ὀπαιοῦν προαιρέσει ἐμμένειν ἢ μὴ ἐμμένειν. Ita Paraphrastes. Omittentibus ὁ haec verba cum sequentibus coniungenda sunt (quod μὲν jam indicat) et ita supplenda: ἡ κατὰ μὲν συμβεβηκός ὀπαιοῦν ὁ μὲν ἐμμένει ὁ δὲ οὐκ ἐμμένει. Sic Aspasius. — τῷ ἀληθεῖ λόγῳ) ὁ τῷ ἀληθεῖ λόγῳ El, K^b (secundum Bekkerum), M^b, Ven. — τοῦτο) Refer ad posterius τοῖ, sequens πρότερον (τὸ πρότερον NC, Ald, Ven, Coraes, Cardwellus et Bekkerus suis e codicibus) ad prius τοῖ. Paraphrastes: ὁ μὲν γὰρ τῇ ἀγαθῇ ὁδῷ ἐμμένει καὶ τῇ ἐρῶσῃ προαιρέσει. αὐτὸ τὸ ἀγαθὸν αἰρεῖται διότι ἀγαθόν. ὥστε καὶ αὐτὸ ἐγκρατής ἐστίν. ὁ δὲ ἐμμένει τῇ μὴ ἐρῶσῃ προαιρέσει καὶ τῇ ψευδεῖ ὁδῷ: ἐμμένει οἷα τὸ νομίζειν ὅτι ἀγαθόν ἐστίν ὃ αἰρεῖται. νομίζει δὲ, ὅτι ἐστὶν ἐν αὐτῷ τοῦ ἀγαθοῦ τι ἀμυρόν ἔχον· δι' ὃ ἔχεται τῆς μὴ ἐρῶσῃ προαιρέσεως καὶ τῆς ψευδοῦς ὁδῆς, ὡς ἐρῶσῃ καὶ ἀληθεῖ: ἐπεὶ τοῦτον οὐ εἰς ἐνὶ αὐτῷ αἰρεῖται ἀ αἰρεῖται καὶ οἷς ἐμμένει, ἀλλὰ οἷα τὸ ἀγαθόν, οὐ καὶ αὐτὸ ἐγκρατής ἐστίν, ἀλλὰ κατὰ συμβεβηκός. ἐμοίς δὲ καὶ ἐπὶ τῶν ἀντικειμένων ἔχει· πῶς μὲν ἀκρατής ὁ μὴ ἐμμένειν ὀπαιοῦν ὁδῷ, ἀπλῶς δὲ ὁ μὴ ἐμμένειν τῇ ἐρῶσῃ. Nec aliter Aspasius. Et accidit, quod vidimus supra (c. 2, §. 9), ut stultitia cum incontinentia conjuncta virtus esse videatur; non autem est virtus, nisi ex accidenti. — ὁ μὲν ἀληθεῖ) sc. ὁ μὲν ἐμμένει, ὁ δὲ ἐξίσταται. Legunt ὁ δὲ τῇ ἀληθεῖ El, NC, Par, Ald, Ven, Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos. Sententia est eadem, structura addentibus ὁ difficilior. Intelligitur: ὁ πλῆς δὲ ἐγκρατής καὶ ἀκρατής ὁ τῇ ἀληθεῖ ἐμμένειν ἢ μὴ. Sic etiam Aspasius et Paraphrastes accipiunt, et ὁ videtur vera lectio: ὁ πλῆς δὲ autem non opponitur voci ὀπαιοῦν, sed verbis ἐστὶ μὲν, ὡς, quae Aspasius κατὰ συμβεβηκός interpretatur.

§. 2. *οἱ ἐμπνευστικοί*) καὶ pro *οἱ* II^a, M^a, N^a, Bekkerus. Pro spurio *οἱ* Coraes habet. — τῇ εὐξείᾳ εἰς δ' εὐξείᾳ εἰς δ' om. II^a, N^a, Bekkerus: τῇ εὐξείᾳ εἰς δ' M^a; legit e K^b τῇ εὐξείᾳ εἰς δ', οὗς Cardwellus, qui tamen ipse hanc lectionem duriorē esse confitetur. Utut legas, sunt procul dubio *οἱ ἐμπνευστικοί* et *ισχυρογνώμοτες* iidem. — ὅταν τύχῃ) Aspasius: εἰ τύχῃ ἐπὶ φροῦμῳ παρανοήσεις.

§. 3. *ἄρρωστοι*) *οἱ ἄρρωστοι* Ven, Paraphrastes, Coraes, Bekkerus.

§. 4. *ἐπὶ*.) ἕστ' Bekkerus; utrumque om. Par.

§. 5. (Cap. XI.) *ὁ τοιοῦτος*) Omnis, quae videtur Zellio inextricabilis. difficultas inde oritur, quod *ὁ τοιοῦτος* non ad praecedentia retulit. Est autem *ὁ τοιοῦτος* ille ipse, quem modo auctor vocaverat *ὁ ἔργον ἢ εἰς τοὺς συναντικαῖς χαίρων*: quare, quod exhibent tres codices (H^a, M^a, N^a). *ἢ τοιοῦτος*, a Bekkero in textum receptum, interpretamentum est, quo totius loci difficultas, si qua fuit, evanescit. Habitu autem hunc vitiosum, qui est in defectu, nomine carere Aspasius et Paraphrastes notaverunt; quamquam mox ab utroque *ἡμιζήτης* vocatur, quae se habet ad *ἀναισθησίαν* (cf. supr. III, c. 11, §. 7). ut *ἀκράσια* ad *ἀκολασία*. In Eudemiorum tabula virtutum saepius citata (II, 3) *μεσότης* item est mediocritas inter extrema *ταυφεροσύνης* et *νοκηπείας*. Nomenclaturam scholae Peripateticae in illis Ethicis longius jam provectam fuisse, pluribus jam exemplis observare potumus. — *οὐδὲ δὲ ἕτερον*) Quasi sit *οὐδὲ δὲ ἕτερον*, more Atticorum secundum Coraem. Optime igitur interpretatus est Felicianus: „De ratione non exturbatur a voluptatibus neque superatur, dum vel minus vel magis, quam deceat, voluptates persequitur.“

§. 8. *ἕτερον*) *ἕτερον* NC, Bekkerus e suis, ut videtur, codicibus. cum de K^b Cardwellus taceat.

CAP. X. §. 2. *τὸ δὲ ἐμὸν*) Cum calliditas aequae ac prudentia habeat rationem et sciat quae opus sunt quaeque ad finem ducunt, sed non ut prudentia bono utatur proposito neque justa perficiat: cognoscit callidus, sicuti incontinens, quae sint agenda, et tamen libidine impulsus malum sibi pro-

ponit, quaeque ad malum finem ducunt seite eligit. Haec mihi exstitit explicatio Aspasium et Paraphrasten comparanti cum ipsis, quae sequuntur, Aristotelis verbis. — ἐν τοῖς πρώτοις λόγοις) Cf. supr. VI, c, 12, §. 7-9. Mirum videri possit, quomodo de libro sexto πρώτοι λόγοι praedicari queant, cum ab initio tantopere distet. Sed cum a libro septimo altera Nicomacheorum pars incipiat (ἄλλαν ποιησόμενος ἀρχήν), prior pars, quae sex prioribus libris continetur, nomine τῶν πρώτων λόγων tota designari commode potest.

§. 3. οὐδὲ ὁ ἄς) sc. *incontinens se non habet ut* etc. Aspasius: ἡττάται ὁ ἀκρατής οὐχ ἄς εἰδὼς καὶ θεωρῶν, ἤτοι ἐνεργῶν. — ὁ μὲν) Est altera species incontinentiae, quam ἀσθένειαν Aristoteles vocavit, ὁ δέ altera, cui nomen προπέτεια dedit: cf. supra c. 7, §. 8-9; c. 8, §. 2; infra nostro capite, §. 6.

§. 4. ὁ εὐδέν) δὲ εὐδέν H¹, K^b, N^b, Bekkerus. — Ἀναξαγόρας) Coraes: ὁ Ῥόιος, κωμικός ποιητής, τὸ δὲ ἔπος ἴσως ἐκ τοῦ ἐράματος τοῦ ἐπιγραφόμενου Πολεῖς. Zwingerus: „Poëta tragicus e Rhodo insula, qui cum contra Athenienses carmen, ejus hic meminit Aristoteles, scripsisset, fame et inedia ab iis necatus est.“ Cf. Athenaei Deipnos. IX, c. 16; Fabricii Biblioth. Gr. T. II, p. 283, 411. — ἐβούλετο) ἐβούλετο Vrat, L^b, O^b: ἐβούλευσεν Par.

§. 5. Haec Aristoteles jam dixit supra c. 7, §. 1. et 5-6.

§. 6. βουλευσάμενος) βουλευσάμενον NC. H¹, L^b, N^b, O^b, Bekkerus. — Εὐχρος) Wilkinsonus: „Pariis fuit, Elegorum scriptor, ejus fragmenta aliquot hodie circumferuntur.“

§. 7. καὶ καρτερία καί) Eud τι post prius καί. El post alterum addit: post utrumque Cardwellus et Bekkerus codices suos, excepto M^b, secuti.

CAP. XI. (Cap. XII.) Etsi rationem satis commodam attulerimus, cur de voluptate hoc loco usque ad finem libri disputet Aristoteles (vide supr. ad c. I, §. I, p. 222), nihilominus mirari possis, cur de eadem materia iterum et uberius (X, c. 1-5) disserturus sit, nisi velis putare non singulas tantum sententias in his praelectionibus recensendis, sed totos tractatus de eadem materia repetitos fuisse. Praeter Aristotelis περὶ ἡδονῆς librum

singularem (cf. quae diximus supra, p. 2), qui titulus bis in elenchō apud Diogenem Laërtium occurrit (V, §. 22. et §. 24), ita ut nostri duo tractatus sic explicari possint: citat Diogenes (V, §. 44) librum Theophrasti *περὶ ἡδονῆς ὡς Ἀριστοτέλης*, et §. 46. *περὶ ψευδούς ἡδονῆς*. Casaubonus putat. tractatum de voluptate huc ex Eudemiis male translatum esse, qui illic quidem necessarius est, cum non, ut in nostro opere, alter huic quaestioni locus destinatus sit.

§. 1. τοῦ τέλους ἀσχιτέκτων) Cf. supr. I, c. 2.

§. 2. ἔσμεν) Cf. supr. II, c. 3, §. 1. — ἀπὸ τοῦ χαίρειν) ἀπὸ τοῦ μάλα χαίρειν M^b, codex Coloniensis Lambini. Felicianus etymon esse putat a *μικροχαίρειν* (Aspasius dicit saltem: ἀπὸ τοῦ χαίρειν ἐν ὅλῳ τῇ βίῃ); Camerarius a *μάλα χαίρειν*. ut Muretus conjecit, idque e Parisiensi Zellii Coraes in textum recepit.

§. 3. τὸ αὐτὸ ταῦτόν) NC. Bekkerus (K^b ταῦτὸ τό), Aspasius.

§. 4. πᾶσα ἡδονὴ γένεσις) Cf. Plat. Phileb. p. 53 (p. 223): ὅρα περὶ ἡδονῆς οὐκ ἀκρόαται ὡς αἰ γένεσίς ἐστιν, οὐσία δὲ οὐκ ἐστὶ τὸ παράπαν ἡδονῆς; Quam sententiam Plato in Philebo amplexus est, Aristoteles eam refutat passim his capitibus, argumentans contra Philebum. Isque adeo finis esse videtur, quem auctor sibi hoc in singulari de voluptate tractatu scribendo proposuerit. — γένεσις ἐστὶν εἰς φύσιν αἰσθητή) i. e. *mutatio ad explendam naturae necessitatem sensibus percepta*; plantae etiam naturae necessitatem crescendo explent, sed cum se expletas non sentiant, ut animalia edendo et bibendo, plantis non est voluptas. — χαίρειν) sc. τις. — εἶναι τῇ) εἶναι τῇ K^b (secundum Bekkerum), M^b, corr. L^b: tum intellige *χαίρειν*. Zellius etiam ad accusativum subaudit *χαίρειν*, Coraes *περί*. Sed supple *ἐμπόδιον εἶναι*: transit enim auctor in accusativum cum infinitivo, ut docent sequentia, cum alius opinionem proferat.

§. 5. τοῦ δὲ μὴ πάσας σπουδαίας) Subaudi cum Aspasio: αἵτιον εἶναι τινες ἐδόξαζον. — καὶ ὅτι) καὶ ἔτι H^a, L^b, N^b, O^b, Bekkerus, suadente Coraes.

§. 6. ὅτι οὐκ) ἔτι οὐκ Par, M^b. Sed supple eadem, quae §. praecedenti. Quare Aspasius: πάλιν ἐδόξαζόν τινες, ὅτι

κ. τ. λ. Vox ἐπι, quam Coraes in textum recepit, fluxit e Magn. Moral. II, 7: ἐπι δὲ καὶ ἄλλως ἐλέγετο, ὅτι οὐκ ἄριστον.

CAP. XII. §. 1. (Cap. XIII.) μὴ εἶναι ἀγαθόν) sc. τὴν ἡδονήν. Hoc ad nostrum caput, verba μὴ δὲ τὸ ἄριστον ad sequens caput spectant: ἐκ τῶνος sunt, quae disputaturus est. — ἀκλουθήσουσιν) Prius ἀκλουθήσουσιν om. Par, posterius Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos excepto O^b: ἀκλουθήσουσιν, ὅστε Coraes asteriscis inclusit. — φαῦλαι δοκοῦσαι) Addit εἶναι Par, et Bekkerus secundum suos codices, Cardwello de K^b non consentiente; quem eodiem etiam αἱ μὲν Cardwellus, qui ipsum sequitur, omittere dicit: id, quod rursus Bekkerus non notavit. — ἀλλὰ ποτε καὶ) ἀλλὰ verte *praeterquam*, ut supra V. c. 4. §. 18, et saepius. Bekkerus, silentio tandem rupto: „an forte ὅλλ’ ἤ?“ Recte, sed correctione non opus est; nescit enim vir doctus, ex Aristotelico usu ἀλλὰ pro ὅλλ’ ἤ poni. — αἰρεταὶ οὗτοι) sc. ἀπλῶς. Aspasius: αὐταὶ δὲ καὶ αὐτὰς αἰρεταὶ οὐκ εἰσὶν.

§. 2. τῆς ὑπολείπου) Sie M^b, Wilkinsonus et Zellius sine varietate codicum suorum, Eud, Ven, codex Acciajoli, vulgo. Verte: *Est operatio in cupiditatibus habitus et naturae cum dolore conjunctae*, quippe quae fame, siti, aliisque defectibus crucietur, et ad explendam hanc necessitatem operetur. Aspasius agnoscens etiam alteram lectionem τῆς ὑπελείπου (quod habent H^b, K^b, N^b. Cardwellus, Bekkerus: ἐπιλείπου L^b, O^b), eodem tamen modo et ipsam illustrat: τῆς λοιπαζομένης φύσεως καὶ ἐν ἐσείᾳ εὐσυχῆ βουούτων, molestia (ὑπολείπου) enim consequentia indigentiae (ὑπελείπου) est. Ὑπολείπου vel ἐπιλείπου Paraphrastes quoque legisse videtur: ἡ δὲ ἐν ἐσείᾳ τὴν ἐλλείπουσαν ἔξιν ἀναπληροῖ. Cum tamen sint qui dicant, ὑπόλειπος non esse vocem Graecam (obvia tamen est et in Eudemiis) et ὑπόλειπος tantum significare *restans* (quare Coraes et ἐπιλείπου praefereendum censet): ii, quam et ipse probo, Victorii explicationem amplexantur, qui auctore Argyropylo dicit. exerceri voluptatem (ἐστι δ’ ἡ ἐσείχεια) „in cupiditatibus explendis instaurandisque habitus ejus, in quo vestigium *restabat* habitus pleni ac naturae.“ Etenim siti et fame impelli prorsus non possemus ad explendam hanc

cupiditatem, nisi in hoc nostri habitus et naturae defectu memoria restaret pristini status, quo haec aderant quae concupiscimus. Fortasse qui hunc sensum concoquere non potuerunt, aut propter *ὅτιν λόγον*, quod sequitur, jam inde ab Eudemo intruserunt *ὑπερλίπον*: aut, propter sequens *τῆς φύσεως οὐκ ἐιδεούσης*, alteram vocis *ὑπερλίπε* significationem arripuerunt. Non male autem ad declarandam orationem Cardwellus e K^b pro ἔστι δ' ἡ ἐνέργεια ἐν ταῖς dedit *ὅτι αἱ ἐέργειαι ἐ* (πὲν secundum Bekkerum) *ταῖς*: sunt enim tales operationes eadem, quae supra *αἱ κατιστάσσαι* vocabantur. — *ἐπὶ καὶ αὖτεν λόγον*) Hanc posteriorem voluptatum speciem Plato in Philebo p. 42 (p. 199) cum non agnoscat, hoc loco Aristoteles ei contradicit. — *αἱ τοῦ θεωρεῖν ἐέργειαι*) K^b habet *ἡ τοῦ θεωρεῖν ἐνέργεια*. — *ἐιδεούσης*) Legunt *ἐιδεούς οὔσης* Par, II^a, L^b, M^b, N^b, Bekkerus: *ἐιδεούσης οὔσης* O^b. — *ἡρεῖ χαίρουσιν*) *χαίρουσιν ἡρεῖ* cum II^a, L^b, N^b, O^b Bekkerus. — *ἀναπληρομένης*) Recte Paraphrastes de conatu accipiens explicat *ἐιδεῖς ἔτε, πρεφόμενοι* et *πρὸ πληρωθῆναι*: vocem *καθεστηκυῖας* vero. *μετὰ τὸ πληροῦσαι τὸ ἐλλείπον* et *πληρωθέντες*, quia tum in naturali statu constituti sumus. — *ὥστε οὐδ' αἱ ἡρεναί*) sc. *οὔτε φύσει οὔτ' ἀπλῶς ἡρεῖ*.

§. 3. *οὐ γὰρ γενέσεις εἰσὶν αἱ ἡρεναί*) om. *αἱ ἡρεναί* Bekkerus. Vide quae Plato cum his pugnantia profert in Philebo p. 52-53 (p. 224-226). *Πᾶσαι*, quod sequitur, refer tantum ad *οὐδὲ μετὰ γενέσεως*. Aristoteles enim nullam voluptatem putat esse revera generationem, sed non omnes sine generatione aliqua, ut in secundo tractatu de voluptate clarius docebit infra X, c. 3, §. 4-8: cf. Magn. Mor. II, 7. — *εἰδὲ γνωρίαν*) Voluptas, quae est operatio et finis, non existit quando gignuntur quaedam in nobis: quemadmodum quando justa aliqua facimus, nondum iusti sumus. etiamsi iustitiae habitus paulatim in nobis se formet; ita ut iustitia aut voluptas tum demum existent, cum operantes utamur jam habitu. Sic Paraphrastes et Aspasius. Supple igitur *ἐξων* (Aspasius *ἐπέου. τιῶν*) ad *γνωρίαν*, ad *χωρίαν* vero *ἡμῶν*. — *τῶν εἰς τὴν τελείωσιν*) Sunt eadem, quas supra (§. 2) auctor nominaverat *αἱ κατιστάσσαι εἰς τὴν φυσικὴν ἔξιν*. — *ὅτι κυρίως ἀγαθόν*) Zellius hunc locum plane

se non intelligere profitetur, quippe qui putet, Aristotelem adhuc de opinione eorum loqui, qui voluptatem summum bonum et omnino bonum esse negent, cum pro generatione habeant. Sed jam alios Noster tangit, qui voluptatem generationem ideo esse putant, quod sit proprie bonum, proprie autem bonum operationem et operationem generationem esse. Refutat tamen hanc sententiam Aristoteles, dicens operationem esse aliud quid. Scilicet exercitatio felicitatis nihil est imperfecti (ἀτελής), ut generatio, sed perfectum quiddam (τέλειον), cum finem (τέλος) in se ipsa contineat.

§. 4. τὸ ἀπὸ καὶ) sc. τὸ ὕμεινᾶ εἶναι φαῦλα. Nempe: *Item est ut* (καὶ) si dicas salubria esse prava, *quia* (ὅτι) *nonnulla salubria sint ad pecuniam quaerendam inutilia.* — ταύτη) Respectu alius rei (morbi, quaestus) jucunda aut salubria sunt prava, sed non simpliciter prava propter hoc ipsum (κατὰ γὰρ ταῦτο). i. e. quia jucunda aut salubria. Itaque ad prius φαῦλα suppleas κατὰ συμβεβηκός, ad posterius ἀπλῶς. — τὸ θεωρεῖν ποτὲ βλέπει) Aspasius: εἰ γὰρ τις ἀρρώστῳ θεωρεῖ ἥτοι ἀναγνώσκει καὶ νοεῖν ἐπιχειρεῖ θεωρήματα ἰφθλὰ. ἐμποδίζεται μᾶλλον πρὸς τὸ ὑγιᾶναι, καὶ ἐπιτείνεται ἢ αὐτοῦ ἀρρώστια. οἷο καὶ οἱ ἰατροὶ παρακλείονται τοῦ ἀδρόστου μὴ ἀναγνώσκειν.

§. 6. ἐθλόγος) Cum ars sit facultatis aut habitus, non operationis quae ex facultate procedit, voluptas autem operatio: sequitur, artem non esse voluptatis. Viles enim, quae subjunguntur artes, regulam non subvertunt.

§. 7. τὸν φρόνουν εἰσκειν τὸν ὅλν τον βίον) Hoc item Plato proposuerat in Philebo, p. 55 (p. 226).

CAP. XIII. §. 1. (Cap. XIV.) πῆ, τῇ ἐμποδιστικῇ) τῇ πῇ ἐμποδιστικῇ Bl, Vrat. Bekkerus sine lectionis varietate, Ven; Par om. τῇ. Putaverunt Eudemus et Paraphrastes πῇ τῇ legendum esse: πῇ enim opponitur τῇ ὁπλῶν, et pro κατὰ τι Paraphrastes dictum putat: τῇ ἐμποδιστικῇ autem adjecit auctor ad declarandum illud πῇ. Adstipulari videtur Aspasius interpretans: ἀλλὰ πῇ κακὸν καὶ φεικτόν, ἥτοι κατὰ ἐμποδιστικῇ. Cum tamen plurimi codices τῇ πῇ exhibere videantur, haec lectio ex Aristotelis calamo fluxisse putanda est, cum et ipsa eandem sententiam tecte contineat, quam altera explicate. — φεικτόν τι) φεικτόν τε H^a, L^b,

N^o, Bekkerus. — Σπευσίππος) Dicebat Speusippus, voluptatem, etsi oppositam dolori qui sit malum, ideo tamen non jam esse bonum; nam sicuti voluptas et dolor opposita sint bono, ita et majus et minus opposita esse aequali: non tamen majus, oppositum minori quod sit inaequale, inde jam aequale fieri. Hanc solutionem Aristoteles non admittit, quia sequeretur, voluptatem esse malum, cum voluptas et dolor bono sint opposita. Sic Aspasius et Paraphrastes. De hac Speusippi sententia vide Gellium, Noct. Att. IX, 5, ed. Gron.: *Speusippus vetusque omnis Academia voluptatem et dolorem duo mala dicunt esse opposita inter sese, bonum tamen esse quod utriusque medium foret*. Ad φαίς cave intelligas Speusippum, iste enim hoc ipsum, teste Gellio, dicit, voluptatem et dolorem duo mala esse; sed more solito subaudi τις, quod additum τῇ εὐδαιμονίᾳ, ut Paraphrastes et Aspasius exhibent.

§. 2. ὅριτοι δ') δ' om. M^b: τ' scripsit Bekkerus e reliquis, ut videtur, codicibus. — ἐπιστήμη τὰ) Aspasius: ἀρίστην ἔχει τὴν φιλοσοφίαν. — φανερὸν εὐδαιμονίᾳ) Aspasius non recte intelligit artes viles (βαναύσους), ut σκυτοτομική: sed sunt potius quae ad luxuriam et ad effeminandos animos pertinent, ut, quam idem citat, ἐρχηστική, vel supra (c. 12, §. 6.) Aristoteles, μυσική et similes. — ἡρὸν εὐδαιμονίᾳ) Haec Philosophus exposuerat supra l. c. 8, §. 10-14. — εὐδαιμονίᾳ Cf. ibid. §. 15-16. Non tamen rejicit auctor lectores ad haec duo loca, cum hic tractatus de voluptate liber fuerit singularis.

§. 3. Hanc sententiam habuimus l. c. 5, §. 6: c. 9, §. 11. Et Theophrastus in libro de vita beata (quem agnoscit etiam Diogenes Laërtii elenchus: V, §. 43) fusius de hac re disputasse videtur, ut patet e Ciceroe, Tusc. Quaest. V, 9, quem vituperat Victorius, quod reprehenderit Theophrastum cum magistro consentientem. — προχίρμενοι) Coraes: βασιάνειδος ἢ παρὰ τοῖς δοχαίσις τοσοῦτον καὶ τὸ προχίρμεσαι, ὅτις ἐπὶ τοῦ τοσοῦτον σταθλοῦσαν. ἢ ἔχουσιν λέγει δ' Ἀριστοφάνης (Πλούτ. 875. καὶ Εὐκ. 452). — ἡ ἐκόντες) Aspasius: ἔχει ἡ γυνήσκειν, ὅτι οὐκ ἔστιν αὐτὸς εὐδαιμόνων, κοῦπτοντες τὴν ἀλήθειαν αὐτὸς λέγουσαν, ἔχει δεῖσθαι εὐδαιμόνια τὸ τοιοῦτον διουλοῦνται. Idem

interpretes ἡ ἄκοντες explanat: ἤτοι ἀγνοοῦντες τίς ἐστιν ὁ κυρίως εὐδαίμων. Ita ut ἐκόντες fere idem significet, quod l. l. (I, c. 5, §. 6) εἰ μὴ θείων διαφυλάττων.

§. 4. δοκεῖ τισιν) Vide supra I, c. 7, §. 17.

§. 5. ὅριστον) τὸ ὅριστον El, NC, Par, Cardwellus et Bekkerus suis e codicibus. — φήμη) Sunt versus Hesiodi: ἔργοις καὶ ἡμέραις, 762-763. — οὗ τί γε) Hesiodus οὗ τις. — λαοὶ Πελοοί) Aspasius πολλοὶ Λαοί, ut est quidem apud Hesiodum: K^b εἰ πολλοί: Par, L^b, M^b, N^b, O^b omittunt λαοί, et πολλοί in fine prioris versus ponunt. — Φημίξωσιν) Est in Vrat et Ven: Cardwellus et Bekkerus secundum suos codices omiserunt: φημίξωσιν Eudemus, Aspasius, Wilkinsonus sine nota critica, Coraes: Paraphrastes eum Hesiodo φημίξουσιν.

§. 6. ἡ αὐτή) sc. πᾶσιν. Sic Paraphrastes: ἐπεὶ οὐδὲ πάντα τὴν αὐτὴν ἔξιν ἔχει, ἢ τὴν αὐτὴν φύσιν. Item Aspasius: ἔστι γὰρ φύσις καὶ ἔξις Σηριώδης, καὶ ἔστι φύσις καὶ ἔξις νοσώδης. — ἔχει τι θείον) K^b ἔχει τὸ θείον. — εὐλήφασί γε) γε om. El, Bekkerus secundum II^a, K^b (dissentiente Cardwello), L^b, Ven, Aspasius. — παραβάλλειν) sc. ἑαυτούς. Aspasius: εἰ πλείους πρὸς τὰς τωματικάς μᾶλλον βέπουσιν.

§. 7. καὶ ἡ ἐιςργεῖα) Est subjectum eum ἡδονή conjunctum, quorum attributum ἀγαθόν. Itaque Paraphrastes: ἡ ἡδονὴ ἀγαθόν καὶ ἡ κατ' αὐτὴν ἐιςργεῖα. Et addunt quidem ἡ ante ἡδονή M^b, O^b. Male tamen M^b omittens ἡ ante ἐιςργεῖα, hanc vocem pro attributo habet. — ἐιρέχεται ζῆν) sc. τὸν εὐδαίμονα. Post ζῆν demum signum interrogationis ponunt Eud, Ven, Coraes et Bekkerus, ἐιρέχεται et ipsum ad εἶπερ referentes. Sed est κλίμαξ in probando, voluptatem esse bonum; et intellige cum Argyropylo, Lambino et Garvio: „*Primo cur opus sit felici voluptas, si non bonum? Deinde* (sc. si voluptas non bonum) *poterit felix et in dolore aetatem degere; quod absurdum.*“ Qui in praesenti, quod vividius est, offenserunt, aliter interpunxerunt. — εἶπερ μὲν ἡδονή) sc. οὔτε κακὸν οὔτε ἀγαθόν ἐστιν. Adjicitque Aspasius: ὥς γὰρ ἔχει τὸ ἕτερον τῶν ἐναντιῶν, καὶ τὸ ἕτερον οὕτως ἔχει. Scilicet si uni oppo-

sito e contrariis attributis neutrum contingit, continget neutrum etiam alteri opposito.

CAP. XIV. §. 1. τοῖς λέγουσιν) i. e. iis, qui secundam opinionem proposuerunt. Non male Aspasius in commentario initium §. 2. διὰ τί οὖν cum prima §. conjunxit et ad ἐπισκεπτέον retulit. — εἶαι) γε addunt El, Vrat, Bekkerus sine lectionis varietate (de K^b Cardwello dissentiente), Ald, Ven.

§. 2. ἔσαν μὴ) Sunt secundum Aspasium et Paraphrasten ἔξεις θεωρητικάι, quae nunquam excedunt modum (οὐχ ὑπερβάλλουσι τὸ ἔειναι), ut interpretatur Paraphrastes; nunquam enim nimium contemplari et nimium intelligere possumus, ita ut excessus horum habituum nunquam sit vituperabilis, ut explicat Aspasius. Sed subjungit recte Donatus Acciajulus, etiam operationes secundum virtutes morales non recipere excessum, cum optimum sit ἀκρότης (cf. II, c. 6, §. 16). — ἐναντίως) Cum excessus tantum voluptatis fugiendus sit, dolor autem vel minimus voluptati, nimiae tamen voluptati non nisi ex eventu oppositus sit, si quis nempe nimiam voluptatem persequitur: solvitur difficultas, quod omnis dolor sit malum, cum quaedam voluptas (nempe nimia) non sit bonum; nam dolor, qui est malus, non opponitur voluptati, quae est mala, nisi ex eventu, quod voluptati, cui opponitur dolor, contingit, ut sit nimium, adeoque malum. Si dolor simpliciter excessui voluptatis, qui est malus, opponeretur, e ratione contrariorum colligendum esset, dolorem esse rem bonam. Et hunc eundem sensum elicit etiam Paraphrastes, quem sequitur Muretus, interpretatione tamen paululum mutata: Nimiae voluptati non est dolor oppositus, cum nemo doleat, nimis quod careat voluptatibus, nisi ille ipse qui persequatur nimias voluptates; huiusmodi autem dolor non est verus dolor, sed ut dicit Paraphrastes bonus dolor, quia malae voluptati oppositus est. Ita ut secundum eundem hoc modo solvatur difficultas: ὥστε πᾶν ἀγαθὸν φευκτὸν ἐστὶν ἐναντίον, καὶ αἱ φαῦλαι ἡδοναὶ ταῖς ἀγαθαῖς λύπαις εἰσὶν ἐναντίαι, καὶ αἱ ἀγαθαὶ ταῖς φευκταῖς.

§. 3. (Cap. XV.) Cum ἐπὶ hoc loco non sine apodosi esse possit, quia sequitur ὅτι (cf. supr. ad V, c. 6, §. 7), et

ὅτε apodosin inchoare vix possit, ineepti apodosin ab πρώτον αὐτῷ εἶναι. Nam locus, quem citat Zellius (Phys. III, 4: ἐπεὶ γὰρ τὸ γινόμενον — ὁρῶμεν αὐτὰς ποτε καὶ αὐτὰς), orditur apodosin non, ut vult ille, ab ὅτε ἀνάγκη, sed jam inde a καὶ τὰ ἀρχήν. In altero autem loco a Zellio laudato (Poët. c. 9. vel c. 10. ed. Buhle, fin.: ἐπεὶ δὲ οὐ μόνον — εἶναι καλλίστην μύστικον) nescio, utrum ἐπεὶ οὐ sine apodosi, an ipsum ὅτε in apodosi praeferam; prior tamen ratio magis placet. Nostro loco εἶναι in apodosi omittunt NC. Par. L^b, M^b; quam omissionem ubique notare piguit.

§. 4. παρὰ τὸ ἐναντίον) E contrario; i. e. curationes comparatae cum doloribus, quibus contrariae sunt, ita voluptates esse videntur. Paraphrastes dicit, eas eodem tempore, quo dolorem corporeum, apparere (παρὰ τὸν καιρὸν τῆς λύπης). Sic et Aspasius, sed rectius addit: διὰ τὸ φαίεσθαι ἀναγκαῖαι εἶναι περὶ τὸ ἐναντίον. — οὐδ' οὖν ταῦτα) Haec duo, §. 3. exposita (ὅτι ἐκκοιμῆται τῇ λύπῃ et διὰ τὰς ὑπερβολὰς τῆς λύπης), quae quidem efficiebant, ut voluptates corporis essent magis expendendae, non tamen bonas eas reddere possunt propter duas alias rationes, quae patent e textu: ὅτι οἱ μὲν φαίλῃ et αἱ δ' ἰσχυροῦνται. — τελευτῶμεν) De conatu et fine nondum impetrato, ut supra (c. 12, §. 2) ἀναπληρωμένης. Aspasius: αἱ δὲ τῶν ἡρώων γίνονται τελευτῶμεν τῶν ἐπιζητημάτων. ἔτσι πληροῦνται τῶν ἐπιζητημάτων καὶ ἐπιθυμιῶν. Thomas Aquinas eum secutus: „Cum ii, qui desiderant, perficiuntur, atque in integrum naturae statum restituuntur.“

§. 5. οὗτοι γὰρ οὐτοὶ) Similes sunt iis, qui, ut dicit Aspasius: βοηθήσει πῶς οἱ ἑλθῇ τῆς ἡμέρας ἐξέλιπον ἀλγυρά τινι. ἢ αὐτοῖς οὕτω γίνονται. Sed is quidem interpretis satis absurde sensu proprio, non per translationem dictum putat, ut tamen indicat vox τινι.

§. 6. ἀσπας οἱ εὐνοῦνται) Ut temulenti quo magis inebriantur eo majore siti impelluntur, sic juvenes propter corporis incrementum semper voluptates corporeas sectantur; est enim prona ad voluptates juvenus.

§. 7. οἱ δ' ἄνθρωποι (λύπῃ) sc. ἡρώαί. Paraphrastes: οἱ δὲ

ἡδοναὶ αἱ θεωρητικαί, ὧν οὐ προηγείται λύπη. Pro λύπης habent λυπῶν H^a, K^b, L^b, N^b. Cardwellus, Bekkerus. — τοῦ ὑπερέχοντος ὕγιος) Non sine fructu medicus fuerat Aristoteles, cum dicat in aegro quidquid sanum atque integrum subest operari ut valetudo redeat; et moritur animal, si sanae parti non satis virium est, ut aegritudinem, atque adeo medicamentum superet. Cf. Hegelium: *Encyclopaedie d. phil. Wissenschaften*, §. 373 (*Werke*: Bd. VII, 1), S. 684-691.

§. 8. οὐδὲν ἥδ' ἐν τῷ αὐτό) Subaudi ἡμῖν ex ἡμῶν sequenti. — ἀπλῆν εἶναι ἡμῶν) Praeter simplicem illam sibi quae semper eandem operationem quae cogitatione cogitationis continetur, qua quidem Dei natura constat, homini insuper insunt virtutes morales sensibilisque natura: multiplicium illorum habituum diversae sunt operationes, diversaeque adeo voluptates. — φαρτά) φαρτόν M^a: φαρτοί Argyropylos. Coraes. Aspasius explicans: ἦτοι τὸ σῶμα, καὶ τὸ καὶ φαρτοί εἶμεν. — ὅταν δ' ἰσχύῃ) Ne cum Garvio intellige de indifferentis animi statu, quo neque cogitationi neque sensibus priores partes tribuimus, qui est status pessimus, et ne cogitari quidem potest. Sed accipe ita ut ambae animi functiones exaequatae sint ad eum modum, quem postulat justitia, quae ut vidimus est aequale per proportionem: nempe ut cogitatio regat et sensus obediat. Sic Paraphrastes, qui habet: ὁπότεν δὲ διὰ τῆς περὶ τὴν ἀρετὴν μελέτης τῇ ψυχῇ τὸ σῶμα ἀκολουθήσῃ. τῆς κατὰ οὗτο εἰς ἐργασίαν ἔσται ἡ ψυχὴ. οὐχ ἔσται μὲν τὸ σῶμα κατέσσει οὐκ εἶναι αἰσθητὰ. οὐκ ἀλλεὶ δέ. Item Aspasius. — καὶ ἥσσον μᾶλλον) Alteram sententiam amplexi sunt Cyrenaici, alteram Epicurus, auctore Diog. Laërt. X, §. 136: αἱ μὲν γὰρ τὴν καταστηρικτὴν οὐκ ἀγκυρόνσι. μόνον δὲ τὴν ἐν κινήσει. ὁ δὲ ἀμφοτέρω, ψυχῆς καὶ σώματος. — γλυκύ) Positivum γλυκύ, qui exstat in poëta (Euripid. Orest. v. 234), Coraes in textum recepit, cum M^a ἥδ' legat.

§. 9. ἐσθλόν) ἔστιν εἰπεῖν καὶ ποῖόν τι καὶ τίς ὁ φίλος L^b, O^b: quasi in his compagibus et nexibus librorum et tractationum ab Aristotelis manu non profectis majorem etiam mutandi libertatem discipuli, quique opera ejus in hunc ordinem rede-

gerunt, sibi assumserint. Et his fere verbis incipit tractatus de amicitia in Eudemiis, initio libri VII; unde putaverit quispian, discipuli additamentum in aliquot genuini operis codices irrepsisse.

LIBER VIII.

CAP. I. §. 1. (Cap. I.) ἀρετή τις ἢ μετ' ἀρετῆς) Scilicet non tota amicitia est virtus, ut quae inter ἀπέχθειαν et κολακείαν media citabatur virtus φιλία (cf. supr. IV, c. 6, §. 4). Sed cum amandi affectus, ut Aristoteles ibi exponit, amicitiae quidem, non vero virtuti illi, adsit necesse sit, amicitia est cum affectu, virtus igitur unum tantum ejus momentum (μετ' ἀρετῆς). Bonorum tamen amicitia, de qua in sequentibus auctor multa disputaturus est, sane ipsa ἀρετή τις potest vocari. — τηρηθείη) sc. ἡ εὐετηρία: non, ut vult Paraphrastes, ἡ εὐδαιμονία. Aspasius: πρὸς γὰρ φυλακὴν καὶ σωτηρίαν τῶν ὑπαρχόντων τοῖς πλουτοῦσι μεγάλη δύναμις ἢ παρὰ τῶν φίλων.

§. 2. ἐν πενίᾳ δὲ καὶ) τε pro ἐπὶ Ven, Par, Bekkerus. — καὶ νέεις ἐπὶ) Fritzschius: „Particulae καὶ-ἐπὶ ita superioribus annectunt res, ut vocabulo inter eas interposito, graviter acuto elatoque, res nova prioribus opponatur.“ — βοηθείας) Zellius accipere vult de auxilio, quo senes sibi ipsi opitulari non possunt jungens οὐ ἀσθένειαν τῆς βοηθείας. Dativos autem νέεις et πρεσβυτέρους ita intellige, ut subaudias καταφυγὴν εἶναι τοὺς φίλους: nisi velis eum L^b, O^b pro νέεις ἐπὶ legere νέεις ἐπὶ, et supplere φιλίας, aut eum M^b βοηθία pro βοηθείας, supplendo ἡ φιλία. Paraphrastes οἱ φίλοι supplet: τὸ ἐλλειπόν τῆς πράξεως οὐδ' τὴν τῆς ἡλικίας ἀσθένειαν αὐτοὶ ἀπληροῦσι. Adhuc expeditior fit structura Bekkero, legenti cum Par, II, N^b (K^b secundum Cardwellum; Bekkerum sigla codicum inter se permutasse, jam apparet) βοηθεῖ et subaudienti item ἡ φιλία. Sed Stahrus in recensione prioris meae horum Ethicorum editionis (*Neue Jahrb. für Philol. B.L. XIV, Heft 8, p. 384-385*) auctoritati veterum editionum et majoris codicum numeri super-

sedendum non putat. Accipit igitur optime βοηθείας casu quarto pluralis, et, sicut καταφυγήν, tanquam attributum vocis τούς φίλους. Citatque Plutarchum (περὶ Πολυφιλ. T. VI, p. 354. 4. ed. Reisk.) ab Aristotelis his libris multa aperte mutuatum: ἐπαγγέλλεται φιλία καταφυγήν καὶ βοηθείαν. Exempla autem pluralis multa affert, ut Arist. Oeconom. I. c. 3: φαίνονται γὰρ μᾶλλον βοηθεῖται γινόμεναι καὶ εὐνοιαὶ καὶ συνεργίαι ἀλλήλοις. — σύν τε οὐ' ἐρχομένῳ) Versus notissimus Homeri (Iliad. X, v. 224) Diomedem inducentis, qui se speculandis Trojanorum rebus offert, et e ceteris comitem sibi adseiscit Ulyssem. Qua in expeditione interficiunt Rhesum et Dolonem. Pertinentque et sequentes versus ad nostram sententiam:

σύν τε οὐ' ἐρχομένῳ, καὶ τε πρός ὁ τοῦ ἀνόητου,
ὅπως κέρδος ἔστι μόνος δ' εἴπερ τε νόησιν,
ἀλλὰ τε εἰ βράσσων τε νόος, λεπτή δέ τε μήτις.

§. 3. τῷ γεννήσαντι) Addunt καὶ πρὸς τὸ γενῆσαν τῷ γεννηθέντι CCC, II^a, N^a, Ven (πρὸς omissis), Bekkerus: Fritzscheius uncinis inclusit; K^b exhibens haec quidem verba excepto καὶ, priora πρὸς τὸ γεννηθέντι τῷ γεννήσαντι, nec non καὶ ante οὐ μόνος, omittit. — ἐν τοῖς πλείστοις) om. ἐν Par, Ven, Bekkerus. — τοῖς ὁμογενέσι) Paraphrastes: καὶ οὐκ ἐν γεννῶντι μόνον καὶ γενναμένῳ, ἀλλὰ καὶ ἐν τοῖς ὁμογενέσι πρὸς ἀλλήλα. — ἐν τοῖς πλάνοις) Idem: ὁ τε πλανώμενος, εἰ συντύχοι μόνον ἀνθρώποις, μάλιστα χαίρει.

§. 4. ἐχθράν) ἐχθραν Bekkerus secundum H^a, K^b (Cardwello dissentiente), N^a. Fluxit e Paraphraste: ἡ δὲ στάσις ὁμοία ἐστὶ τῇ ἐχθρᾷ. Fritzscheius rationem, cur praeferat substantivum, affert hanc: „Nam notiones hoc loco notionibus, res appetendae rebus declinandis opponuntur.“ — οἰκαίαν τὸ μάλιστα) Intelligit Aspasius τὸ πολιτικόν, quod supra Aristoteles (V, c. 6, §. 4) ἀπλῶς (vel κυρίως) οἰκαίον vocaverat; pergitque interpres: ὅπερ ὁμοίον τί ἐστι τῷ φιλικῷ· κατ' ἰσότητά γάρ ἐστι τῶν κοινωνῶν. εἰρηται δὲ, ὅτι καὶ ἡ φιλία βούλεται τοὺς φίλους ὡς εἶν τε ὁμοίους εἶναι. Alteram interpretationem, et ipsam Aspasio notam, protulit Paraphrastes: τὸ μάλιστα οἰκαίον φιλικὸν εἶναι δοκεῖ, vel ut dicit Aspasius: πάντων τῶν δικαίων μάλιστα οἰκαίον ἐστι τὸ πρὸς τοὺς φίλους. Amicitia enim est, ut vidimus, ad summum ca-

cumen provecta justitia, cum eam in se contineat. Ita explicat Garvius. Quamobrem Coraes τὸ μάλιστα εἰκαῖον de *aequitate* accipere potuit. Sic sane cum praecedentibus haec verba melius cohaerere videntur, sed novi nihil afferunt. Praeterea φιλικός non potest esse subjectum, cum absit articulus, sed τῶν εἰκαίων τὸ μάλιστα. Sin autem conjunxeris τὸ μάλιστα φιλικός, quid hoc sit, quaero. Nam de tribus amicitiae speciebus, quarum praestantissima sane τὸ μάλιστα φιλικόν nominari possit, non jam auctor locutus est. Quid? Etiam si τὸ μάλιστα φιλικόν praestantissimam amicitiam designare concedamus, num reliquae amicitiae τῶν εἰκαίων esse non videantur quaero. Conjunge utramque interpretationem: Summum jurium eacumen, civium societas, est ipsa amicitia; et hanc quartam Noster addit rationem, cur amicitia majori quam justitia latoribus legum curae sit; prima incipit l. 3. ἡ γάρ, altera l. 5. καὶ τήν, tertia l. 6. καὶ φίλων.

§. 5. φιλοφύλων) φύλων; Par, K^b, M^b, O^b, Cardwellus. — πολυφιλία) φιλοφιλία, quae in solo Vrat exstat. erat vulgata ad Zellium usque. — ἐστὶ καὶ εἰσι καὶ εἰσι Π^a, M^b, N^b, Bekkerus: καὶ ἐστὶ K^b, L^b, O^b. — ἄνθρωποι εἰσὶν) εἰσὶν ἄνθρωποι Π^a, L^b, M^b, N^b, O^b. Bekkerus: εἰσὶν τε ἄνθρωποι K^b.

§. 6. (Cap. II.) φασί) Homerus, Od. XVII, v. 218:

ὅς αἱ τὸν ἐσδὲν ἀγνὴ θεὸς ὡς τὸν οὐδὲν.

Accentum poëticae mutatum exhibent in textu Aristotelico Par, Ald. Ven. Turnebus. Morellius, quos secuti sumus. — κολαιόν) Coraes: πληρέστερον ἐ ἄλλοις (Περικ. μεγάλ. B, ιά) ἐξήνεγκε τούτοις. κολαιὸς παρὰ κολαιὸν ἰσθιέι. Addunt Eudemia VII, 1:

ἔργον δὲ φῶς τε φῶς, καὶ λῦκος λῦκος.

— εἰ ἐ' ἐξ ἐστῆς) Hesiodus, ἔργον καὶ ἡμέραν v. 25:

καὶ ἀνελκὺς κεραιαὶ κοτεεὶ, καὶ τέκτονι τέκταν.

καὶ πταχὲς πταχὲς φθονέει, καὶ οὐδὲς οὐδὲς.

Εἰσαπύρε) Horum versuum initium etiam citatur Magn. Mor. II, 11, et Eudem. VII, 1. Integros servaverunt Athenaeus Deipnos. XIII, p. 599, et Stobaeus Eclog. Phys. p. 21 ed. Canter. (citante Zello):

εὐσίαν καὶ τοῖς ἄλλοις ὑπάρχει τὸ εἶναι, inquit Aspasius. Haec est simplicissima explicatio, quam Zellius tamen Aristoteleis etiam obscuriorem esse arbitratur. — εἴρηται δ' ὑπὲρ αὐτῶν ἔμπροσθεν) Haec verba Zellius recte ad disquisitionem de vitiis spectare putat, in quibus defectus aut excessus eidem virtuti oppositi specie ab ea sunt diversi, etsi sint tantum amplificatio aut deminutio ejusdem affectus. Locum, quem Aristoteles attigerit, Zellius dicit esse libr. II, c. 8. Sed cum nusquam expressis verbis hanc sententiam haecenus proposuerit Philosophus, Aspasius cogitavit de Nicomacheorum partibus quibusdam, quae ipsius jam tempore exciderint. Quae tamen partes in opere tam absoluto excidere potuerint, non video.

CAP. II. §. 1. φιλητόν) φιλητέον Fritzscheius e K^b, L^b. — ἂν εἴη) Idem εἶναι e K^b. Male, quia tum suppleri possit ὁρίζεαι. — ὡς τέλος) Utile vero non est bonum ut finis, sed ut instrumenta: τὸ δὲ χρήσιμον. ut dicit Aspasius, φιλητέον ὡς τῶν εἰς τὸ τέλος τι συντελούντων καὶ φερόντων. Ceterum de tripartita illa bonorum ratione cf. supr. II, c. 3, §. 7.

§. 2. τὸ γοῦ αὐτό) αὐτό omiserunt Cardwellus et Bekkerus ducibus H^a, K^b, L^b, N^b; opponitur tamen τὸ αὐτὸ γοῦ vel ἀπλῶς γοῦ et τὸ πρὸς γοῦ, ut supra πάλας et τὸ αὐτοῖς ἀγαθόν. Articulum autem eandem vim habere ac vocem αὐτό ad significandam ipsam ideam. jam supra (ad I, c. 2, §. 1) adnotavimus.

§. 4. προσδετέον τὸ) τὸ om. Par, Bekkerus. — αὐτό) ταυτό Ven: ταυτό Par. Bekkerus. — ἔν τι τῶν εἰρημένων) i. e. bonum, iucundum, vel utile. Quae tria genera etiam initio capitis sequentis significantur, quibus quidem tres amicitiae species contineri dicuntur.

CAP. III. §. 1. (Cap. III.) εὐπράπελος) cf. supr. II, c. 7, §. 13; IV, c. 8, §. 10.

§. 2. ἥ ὁ φιλούμεός ἐστι) Sine dubio recte accentum posuit solus Cardwellus φιλούμεός ἐστι. Nempe amatur, non quatenus existit, ut in vera amicitia; vel: quatenus est talis, ut dicit Argyropylos. Paraphrastes (ἔτι τοιόςδε τις ἐστὶν αὐτός) et Aristoteles mox ipse (ἥ ἐστιν ὅς ποτέ ἐστιν), ex. gr. facetus

et urbanus: εἰ ; οὐ (secundum Aspasium) εὐταπειλῶν μὲν εἶναι, αὐτοῖς δὲ μὴ ἡδέειν, οὐδὲ φιλοῦσιν αὐτοῖς. Male tamen Cardwellus mox etiam ἥ ἔστω dedit: est enim potius copula logica, ejus subjectum ὁ φιλοῦμενος et attributum ὅς ποτέ (ὥςπερ II^a, K^b, N^b, Bekkerus) ἔστιν. Majore jure Fritzschius prius ἔστιν enclitice scribere potuit, quippe qui cum K^b ὁ ante φιλοῦμενος ejecerit. Sed tum subiecto careret oratio: et cur non φιλεῖται scripserit Aristoteles, virum doctum rogo.

§. 3. ποτὶς ἐκεῖνα) Scilicet, ut addit Paraphrastes: καὶ ταῦτα ἔχουσα τέλη.

§. 4. φιλία ἐκεῖ) Eleganter ἐκεῖ φιλία Par, H^a, K^b, M^b, N^b, Cardwellus, Bekkerus.

§. 5. τῆς ἐρωτικῆς) se. φιλίας. Aspasius variam lectionem affert τοῖς ἐρωτικαῖς, quae etiam in M^b exstat. Sed intellige: Quia juvenes in affectu et voluptate versantur, et amicitia amatoria et ipsa istis continetur animi perturbationibus, ideo juvenes proni sunt ad amores.

§. 6. (Cap. IV.) τῶν ἀγαθῶν ἐὲς ταιαῦται ἡ ἕρμαι) Cum omnium bonorum actiones sint tales (certae cujusdam, i. e. ejusdem naturae) aut omnium maxime similes inter se (τῶν ἀγαθῶν ἐὲς ταιαῦται ἡ ἕρμαι), unicuique autem actiones propriae aut iis pares sint jucundae (ἐκάστῳ γὰρ κατ' ἡδονὴν εἰσιν αἰ κίεῖναι πράξεις καὶ αἱ ταιαῦται): bonis bonorum actiones sunt jucundae. Sic Aspasius: ἐκάστῳ γὰρ ἡδέειν αἱ τε κίεῖναι αὐτοῦ πράξεις. καὶ αἱ ἕρμαι αὐταῖς. αἱ δὲ τῶν ἀγαθῶν πράξεις ἡ ταιαῦται εἰσι. ἡ πάσι μάλιστα ἕρμαι. Et Paraphrastes: ἕκαστος γὰρ χαίρει ταῖς ἑαυτοῦ πράξεσι καὶ διὰ τοῦτο ἡδέεται καὶ ταῖς τῶν ἄλλων, ὅταν ἕρμαι ᾖσι ταῖς αὐτοῦ πράξεσι ἡ αἱ αὐταί. αἱ δὲ τῶν σπουδαίων καὶ ἀγαθῶν πράξεις αἱ οὗται καὶ ἕρμαι εἰσιν. ὥστε φανερόν, ὅτι αἱ σπουδαῖαι ἡδεῖς εἰσὶν καὶ ἑαυτοῖς καὶ ἀλλήλοις. Praeunte igitur Corae Cardwellus et Bekkerus pro ταιαῦται ἡ ἕρμαι legunt αἱ αὐταὶ ἡ ἕρμαι cum Par (ἕρμαι superscripto ai), H^a, K^b (sed omissis αἱ et ἡ), L^a, M^b, N: interpretatio e Paraphraste in textum irrepsit. Plane tamen aliam interpretandi rationem ingressus est Lambinus, αἱ ταιαῦται adhuc ad ἐκάστῳ referens: *Suae enim cuique et tales, qualis quis est, vo-*

luptati sunt actiones. Sed tum non video, quid intersit inter *εἰσέῃαι* et *τοιᾶῦται*, nisi velis *εἰσέῃαι* non *propriae* sed *suae* interpretari, cum tamen *τοιᾶῦται* sensum a Lambino postulatum tum demum habere possit, cum *εἰσέῃαι* significet *propriae*. Veritas: *Unicuique voluptati sunt actiones propriae et ejusdem illius naturae: bonorum autem actiones sunt cujusdam alicujus naturae, i. e. omnes sibi similes.*

§. 7. καὶ αὐτοῖς) Exspectaveris καὶ αὐτό, ut M^b legit, et Lambinus vertit: Muretus καὶ αὐτά conjecit. — ταῦτε γὰρ ἔμοιρα καὶ τὰ λοιπά) sc. εἴτε τῇ φιλίας. Verte: *Huic amicitiae similes sunt reliquae amicitiae; et absolute bonum est etiam absolute jucundum.* Nempe reliquae amicitiae e similitudine tantum dicuntur, et non proprie sunt amicitiae, ut exponunt Graeci interpretes. Lectionem, quam Cardwellus et Fritzscheius e K^b adsciverunt. ταῦτε (Victorius ταῦτα e nonnullis codicibus) γὰρ ἔμοιρα καὶ τὰ λοιπά, Aspasius sic interpretatur: ἔμοιρα εἰσω ἡμεῖς τε ἡμεῖς καὶ χρήσιμα, εὐ μένιν ἀγαθὰ ἡμεῖς. Nec sensum lectio magnopere diversum, sed eum sequentibus insulsam praebet tautologiam, praeterea jam supra (§. 7) obviam. Priori explicationi opponit Zellius. „τὰ λοιπά non nisi admodum coacte ad amicitiae genera referri posse,“ additque: „proxime sequentia τὸ τε ἀπλῶς ἀγαθὸν καὶ ἡδὺ ἀπλῶς ἐστι non satis commode cum praecedentibus coeunt.“ Itaque vulgatae lectioni sic lucem afferre conatur: „Huic bonorum virorum amicitiae sunt morum similitudo et reliqua, quae ad firmam et veram amicitiam requiruntur, i. e. absolute bonum et absolute jucundum.“ Sed non vidit, ineptissima tautologia tune enuntiationes ταῦτε γὰρ κ. τ. λ. et τοῦτε ἐέ κ. τ. λ. laborare. Vulgata vero explicatio duas exhibet rationes, cur verae amicitiae omnia insint, quae de amicis per se praedicantur (ἐκ τῆς καὶ αὐτοῖς): 1) quia reliquae amicitiae similitudinem verae amicitiae referunt; 2) quia simpliciter bonum, quod verae amicitiae inest, et jucundum simpliciter est, ut saepius Noster jam asseruit. Sic et ratio redditur, cur alterum ἀπλῶς locum suum mutaverit, cum L. O. male ἀπλῶς ἡδὺ legant.

§. 8. τοῖς λεγομένοις ἀλλας) Eud. VII, 2: διὸ εἰς παροιμίαν

ἐκλήλυθεν ὁ μέδωνος τῶν ἀλῶν. Cicero de Amicitia, c. 19: *Verumque illud est, quod dicitur, multos modios salis simul edendos esse ut amicitiae munus expletum sit.* — ἀποιέξασθαι ὁή) ὁεῖ pro ὁή El, L^b, M^b: ὁέ O¹: ὑποδέξασθαι ὁή. superscripto ὁεῖ. Par.

§. 9. βούλησις μὲν οἷον γάρ pro οἷον El, Vrat, Argropyulus, Bekkerus suis e codicibus excepto K^b; Cardwellus tamen γάρ, codicis sui varia lectione non notata, ita ut apud Bekkerum K^b pro M^b positus esse videatur, quippe qui codex vulgatam saepissime solus e Bekkerianis retulerit. Fritzscheius Bekkero plerumque secutus hic tamen vulgatam retinuit. — (Cap. V.) ταῦτα γίνεται καὶ ἐμεί) ταῦτα γίνεσθαι καὶ ἐμεί Bekkerus ex H¹, N^b dedit, quod etsi concinnius, tamen cum mirum in modum ad Bekkerianam lectionem §. 6. quadret τῶν ἀγαθῶν δὲ αἱ αὐταὶ ἢ ἐμεί, haud scio an et ipsum pro interpretamento habendum sit, veterum interpretum nulli notum, e Bergii et Mureti conjectura, nunc jam codicibus admodum paucis confirmata, ortum, probatum etiam Lambino, Riccobono, Camerario. Quam ob meam notam a Stahrrio (l. l. p. 383) tragoedias excitatas fuisse miror. Aspasius καὶ κατὰ πάντα ταῦτα γίνεσθαι explicat: καὶ πάντα ἔχει, τὸ ἀγαθόν, τὸ ἥδον, τὸ χρήσιμον. Ego jam nunc ταῦτα et ἐμεί legendum, et καὶ pro quoque accipiendum puto: *In reliquis perfecta est amicitia, et in his omnibus similia quoque utrique ab utroque fiunt.* Tautologiam ταῦτό et ἐμεί non magis hic probo, quam supra αἱ αὐταὶ ἢ ἐμεί, etiamsi prior vox recte in ejusmodi orationibus se habeat. ex. gr. infra c. 4. §. 1: τὸ αὐτὸ γίγνεται ἀλλήλων, et c. 6. §. 4: ταῦτά ὑπὲρ ἀμφὶν γίγνεται.

CAP. IV. §. 1. ἔχει) ὑπέρχει Par, M^b. — ἢ διὰ τὸ χρήσιμον) εἰ pro ἢ El, Par, Vrat, K^b, L^b, M^b, Ald, Ven, Cardwellus. — τεινῶται ἀλλήλοις εἰ ἀγαθαί) εἰ om. L^b: legunt εἴται ἀλλήλοις ἀγαθαί El, K^b, O^b sensum turbantes. — τὸ ἴσον) τὸ αὐτὸ Bekkerus cum codicibus suis excepto M^b, Ven, Coraes. Aspasius: τὸ αὐτὸ καὶ ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ. Paraphrastes: ἔταν τὸ αὐτὸ ἀλλήλοις παρέχων. Si τὸ αὐτὸ non est Aristotelis, vides, unde sumserint lectionem tot libri! Sed inficias non eo, posse, ut dicit Stahrrius (l. l. p. 384), et contrariam concludi rationem: nempe lectionem esse Aristotelis ob id ipsum, quod exstat in interpretibus. — ὁρῶν ἐκεί-

ver) Sic A (L^b), B, C, El, NC, Par, II^a, K^b, N^b, O^b; ita ut ἐρῶν ἐκείνου, quae fuerat vulgata usque ad Zellium, legant tres tantum codices CCC, Vrat, M; et Ven. *Gaudet amando*, hoc loco nihil est; vult enim dicere auctor, cur gaudeat illo sive cur eum amet (hoc enim idem est), additque *aspectu gaudet*. Hanc lectionem a Corae, Cardwello, me et Bekkero in textum receptam probant Paraphrastes, Argyropylos et optimus quisque interpretum, confirmant vero quae mox sequuntur τῷ μὲν γὰρ οὐκ ἔστιν ἡ ὁδὸς ἡρώδης (ἡρώδης ἡ ὁδὸς; Cardwellus et Bekkerus e suis codicibus excepto M^b), τῷ δὲ οὐ γύεται ἡ θεραπεία (cf. infr. IX, c. 5, §. 3).

§. 2. καὶ διαμέουσιν) Supple e praecedentibus ἦρτον (cf. infr. c. 6, §. 6-8).

§. 3. μᾶλλον) Paraphrastes et Aspasius interpretantur μέτροι, i. e. neque bonum neque malum: ὅποιον αὐτῶν ἐκατέρω, nempe tam bono quam malo. Sententiam sic illustrat Paraphrastes: ἔστι γὰρ καὶ τῷ ἐπεικεῖ τοῦ φαύλου χρεία πολλάκις, οὐνατὸν γὰρ ναύαρχόν τινα ἀγαθὸν ἢ στρατηγὸν ἄριστον μὴ πάντι τοὺς τρόπους ἀγαθὸν εἶναι, ἂν χρεῖαν ἔχειν τὸν σπουδαῖον οὐδὲν κωλύει. Καὶ ἡρόσθαι οὐ σπουδαῖον φαύλοις οὐκ ἔστιν ἀδύνατον. εἰς γὰρ οἱ τοὺς μὲν τρόπους ἀπάγουσι, διαλεγόμενοι δὲ καὶ φιλοσοφοῦντες καὶ τῷ δευτέρῳ τινες εἶναι τῆς ἀληθείας καταστοχαζόμενοι καὶ τοῦ ἀγαθοῦ, τοῖς σπουδαίοις ἡρεῖς γίνονται. — δι' αὐτοῦ) Paraphrastes, Turnebus, Coraes, Bekkerus δι' ἑαυτούς.

§. 4. ὑπ' αὐτῶν) ὑπ' αὐτοῦ El, L^b, Fritzscheius: ὑφ' αὐτοῦ K^b. — ἐν δὲ ταῖς ἄλλαις) ἐν δὲ ταῖς ἑτέραις Par, II^a, M^b, N^b, O^b, Paraphrastes, Cardwellus, Bekkerus: ἐν δὲ ταῖς ἑταιρίαις; K^b: ἐν δὲ ταῖς ἄλλαις ἑταιρίαις NC, Ald, Ven. — γύεσθαι τὰ ταιῶτα) τὰ ταιῶτα γύεσθαι Par, Bekkerus.

§. 5. ἐπεὶ γὰρ) Lambinus et Casaubonus οὖν pro γὰρ scribi volunt; Giphanius non male γὰρ hic nihil aliud quam ὅς significare dicit, ut etiam vice versa ὅς pro γὰρ positum vidimus. Legit quidem M^b ἐπεὶ ὅς, et Paraphrastes et Aspasius exhibent ὁλόθ. Sed ἐπεὶ γὰρ est germanicum: *Da denn*. — γείεσθαι) γύεσθαι legunt Par, Ald, Ven, Coraes, Cardwellus et Bekkerus e codicibus suis, sensu postulante. — ἵσως μὲν οὐδέ λέγει)

Bekkerus habet ἴσως λέγειν μὲν οἷον secundum II^a, K^b, N^b, O^b. Ceterum hic incipit apodosis. — καὶ τῆς φιλίας) καὶ om. Vrat, El, Coraes, Bekkerus. — ὅμοιον τι) sc. ἀγαθῷ. Omisit τι Argyropylos, et, hortante Corae, Bekkerus cum II^a, L^b, N^b, O^b. Coraes: γράψε ἴσως· ἥ γὰρ ἀγαθῷ τι ὅμοιον. Fritzscheius τι uncinis inclusit, sed servare vult: *bonum quoddam vel similitudo quaedam*. Paraphrastes: καὶ γὰρ καὶ τὸ ἥδὺ, κατὰ ἀγαθὸν τί ἐστιν, ὡς ἥδὺ συνάπτει τοὺς φιληρόνους. ἀγαθὸν γὰρ τί ἐστιν τοῖς φιληδόεσι τὸ ἥδὺ, καὶ ἀγαθῷ ἔοικεν ὅτι αὐτοῖς ἀγαθὸν δοκεῖ· καὶ τὸ χρήσιμον ἀγαθὸν δοκεῖ τῷ χρημένῳ.

§. 6. εὐ πάνν) i. e. *non admodum* (vide supra IV, c. 1, §. 28). Quae enim casu fiunt, non semper aut plerumque, sed raro eveniunt: cf. Phys. II, 8; Met. VI, 2. etc. — συνάπτουσιν) Paraphrastes: τοὺς φίλους. Aspasius: εὐ πάνν δὲ αὐταὶ συνάπτουσιν ἀλλήλαις ἢ οἱ ἥδονήν τῇ διὰ τὸ χρήσιμον. Et mox: ὅθεν οὐ ραδίως συνάπτονται.

§. 7. (Cap. VI.) ταύτῃ ὅμοιοι ὄντες) Aspasius: κατὰ τοῦτο ὅμοιοι ὄντες, κατὰ ἡδέϊς ἢ χρησίμοι ἀλλήλαις· ἀπλᾶς δὲ εὐκ εἰσὶν ὅμοιοι. Absolute similes mox ita describit idem: ἥ δ' ἄνθρωποι εἰσιν, ἐρίκασιν, ἂν τὰ ἡδὴ αὐτῶν παραπλήσια ἔχωσιν. Hanc autem ob convenientiam amicitia exstare non potest, nisi inter bonos.

CAP. V. §. 1. εὕτω ἐγὼ) δὴ om. Par, NC, El, Bekkerus.

§. 3. οἱ μακάριοι) Sunt secundum Zellium *opulenti*, quos latine etiam *beatos* nominamus. Quodsi cui mirum videatur, vocem μακάριος in tractatu de beatitudine et virtute alio sensu occurrere ac solemni, is cogitet, hanc de amicitia tractationem esse opus singulare. Aspasius tamen et Paraphrastes sensu proprio accipiunt, et συνεμμερεύειν δὲ καὶ οἱ μακάριοι de amicitia bonorum intelligunt, quippe qui sint soli felices et vere amici. Coniunge utramque interpretationem; nam felicitati inest virtus et fortuna secunda, et vita solitaria amicitiae utili convenit, non autem bonae et jucundae (cf. supra c. 3, §. 4-5). — ἡ ἐταιρική) se. φιλιά, de qua vide infr. IX, c. 10, §. 6. Est intima familiaritas et totius vitae inde a pueris consuetudo, Romanis *sodalitas* vocata (cf. Fritzscheium, p. 31).

§. 4. (Cap. VII.) ἐν ὁμῶν ταῦτα) Paraphrastes addit: τὸ γὰρ ἀγαθὸν αὐτὸ καὶ ὁπλῆς καὶ κυρίως ἀγαθὸν ἐστὶ. καὶ τῷ φίλῳ ἀγαθὸν ἐστὶ. Minus bene Aspasius ὁμῶν ταῦτα ad ἀγαθὸν ἢ ἡσυχίαν retulit: τῷ δ' ἀγαθῷ καὶ ἀγαθὸν καὶ ἡσυχίαν δ' ἀγαθός. Non enim Aristoteles addidisset εἰς: quod quidem K^b non habens, legit ἀγαθὸν καὶ ἡσυχίαν τῷ δ' ἀγαθῷ ὁμῶν ταῦτα, ceteris mediis vocibus omissis; et sic edidit Fritzschius καὶ ὁ ὑπερβολῆς unius co-dicis auctoritate fisus.

§. 5. ἡ δὲ φιλία ἔστι) Cum supra II, c. 5, §. 2. φιλίαν inter πόσιν numeraverit, et IV, c. 6, §. 4-5. virtutem inter ἀρεσκούς et ἐνδοκούς mediam, φιλίαν nominatam, ab amicitia ita distinxerit, ut sit ἀνὲν πάθος καὶ τοῦ στέρχειν οἷς ὁμιλεῖ: hoc loco amicitiam dicit habitum cum affectu conjunctum; nam etsi amicitia affectu non definiatur, tamen sine affectu (πάθος) et amore (στέρχειν) et amatione (φίλησις) esse nullo modo potest (vide supr. ad VIII, c. 1, §. 1). Propter hanc duplicem amicitiae naturam Zellius etiam εἰς dictum putat. Praeclare Aspasius: ἡ μὲν γὰρ φιλία ἐν τῷ λόγον ἔχοντι τῆς ψυχῆς ἐστὶ καὶ ἐν τῷ ὁλόγησιν καὶ γὰρ κρείας κτῆται τὸν φίλον καὶ πασῶν πρὸς αὐτὸν. καὶ ἡ ἔστι ἐν ὁμοψύχοις γίνεται τοῖς μορίοις. — γενόμενος) γινόμενος Bekkerus ex II^a, K^b, N^b. — τῷ ἡσυχίαν) Sic B, C, NC, CCC, Par, Bekkerus sine nota critica; notandum tamen est, L^b (A) legere τῷ εἶδει, sed ut scribit mihi Hasius correctum coaeva fere manu ἡσυχίαν. Lectionem εἶδει etiam habent El, Vrat, et secundum Cardwellum K^b: sed, quamquam vulgata usque ad Coraem et nostram editionem, tamen sensu caret omni; quo magis miror, in textum a Fritzschio restitutam fuisse. Recte ἐκδομένη Aspasius et Paraphrastes de bono accipientes, explicant: Vere amici et bona et jucunda aequabiliter sibi invicem retribuere cupiunt. Ald, Ven, Argyropylus alique nobiscum faciunt. Zellius, Lambino auctore, enodare εἶδει ita conatur, ut dicat: „Genere et specie quoque paria refert, i. e. bona pro bonis, suavia pro suavis, pro utilibus utilia.“ Quasi tam accurate rationem computent vere amici!

CAP. VI. §. 1. Quod haec §. a §§. 2-3. capitis prae-

cedentis divulsa est, ferri potest in praelectione, in libro vix potest. Saepius haec adnotare piguit; judicet ipse lector.

§. 2. πολλοῦς) πολλοῖς L^b, M^b. — τῶ αὐτῶ) τὸν αὐτόν M^b. — εὐδ' ἀγαθὸν εἶναι) Pro ἀγαθόν c L^b Fritzschiuss ἀγαθοῖς: Coraes, Cardwellus et Bekkerus cum Par, H^b, K^b, M^b, N^b, O^b ἀγαθοῦς. Numerus mutatus ab Aristotelico usu, ut saepius notavimus, non abhorret.

§. 4. οἱ μακάριοι) Hic jam apparet, hanc vocem supra c. 5, §. 3 (ut et infr. IX, c. 9, §. 1) non solum de opulentis, sed et de felicibus dictam esse. Ut enim probet Aristoteles, amicitiam utilem esse viliores, amicitiam jucundam liberaliorem, dicit, etiam felicibus hanc quidem opus esse, illam vero non; rem enim neque a divitibus neque a felicibus appeti, jucunda vero probe. Sic etiam in primo libro (c. 8, §. 14) jucundum cum bono conjunctum esse Noster affirmavit, de utili nihil simile statuens. Denique quae de molestiis per breve tempus ferendis mox subjungit, ad felices potius (cf. supra I, c. 10 §. 12), quam ad opulentos spectant. — εὐδ' αὖ τὸ ἀγαθόν) Sic codices L^b, O^b, Ald et Ven, quod jam suspicatus est Coraes, cum vulgata αὐτό male conjungat; Cardwellus et Bekkerus cum Par, H^b, K^b, M^b, N^b, Paraphrasten, Aspasium, Muretum et Coraem secuti αὐτὸ τό dederunt. Aspasius: τοῦτο δέ πως εἴρηκεν· αὐτὸ γὰρ τὸ ἀγαθὸν τί ἄλλο ἐστὶν ἢ εὐδαιμονία, ἣν ἀδύνατον λυπηρὸν εἶναι· ὅμα γὰρ λυπηρὸν καὶ εἴκετι εὐδαιμονία. ἀλλ' ὅμως ἐξ ὑποθέσεως ὁ Ἀριστοτέλης εἶπεν· εἰ λυπηρὸν ἢ εὐδαιμονία ποιεῖ τὸν βίον, εὐδὲς ἂν εὐδαιμονεῖν θελήσῃ. ὅλγον οὖν διὰ τὰλλα αἰρετὸν ἢ εὐδαιμονία. καὶ ὅτι μετ' ἡρόνης ὁ κατ' αὐτὴν βίος. — δεῖ) sc. ζητεῖν. — τοὺς ἀγαθοῦς) τοὺς om. Par, Bekkerus, Apasius, Paraphrastes. Tunc ἀγαθοῦς objectum, non subjectum est, sensus autem hic: *Oportet amicos quaerere, qui sint tales* (nempe ἡρόεις), *et quidem ipsis* (scilicet εὐδαιμόσιν ἡρόεις). Paraphrastes tamen et Aspasius pro altero ἡρόεις supplent ἀγαθοῦς, i. e. non solum absolute, sed et sibi bonos, quod fere ad idem redit. Articulum servantibus interpretandum est: *Quamobrem beati jucundos quaerunt amicos; sed et boni viri quaerant forsitan oportet ejusmodi amicos* (nempe suaves), *et quidem sibi* (suaves).

Bonis autem suaves non nisi boni. Cogit ὄντας, ut τοὺς ejiciamus. — αὐτοῖς ὑπάρξει) ὑπάρξει αὐτοῖς Cardwellus et Bekkerus secundum H^a, K^b, N^b, O^b.

§. 5. ζητοῦσιν) Talia si quaererent, cum bonis dulcia aut eum dulcibus utilia copularentur: cf. supra c. 4, §. 1; et infra §. 6.

§. 6. ὑπερέχοντι) se. κατ' ἐξουσίαν ut Paraphrastes, vel κατὰ τὴν δύναμιν ut Aspasius dicit: et ὑπερέχεται de eodem illo potenti dicitur, ὑπερεχόμενος (Fritzschius δ' addit, sed non e Ven, ut Zellium exseribit) autem de amico, qui potentia inferior est. Aequalitas atque adeo amicitia esse non potest, nisi potentis amicus virtute tantum praestat, quantum potens ipse auctoritate. Aspasius ταιούτοι, quod sequitur, de potente accipit (Feliciano pressius eum interpretante): „Cum illi qui sunt in potestatibus hujusmodi minime sint, ut bonos viros tanquam se excellentiores admirentur, fit ut boni viri eorum amicitiam non admodum sectentur.“ Giphanius vero ad ταιούτοι supplet φίλοι. Quidni utrumque? Paraphrastes: ἐπεὶ οὐδ' αἱ ἐν ἐξουσίαις οὐ πάντ' ταιούτοι γίνονται, διὰ τοῦτο οὐδὲ φίλοι αὐτοῖς αἱ σπουδαῖαι.

§. 7. (Cap. VIII.) τὰ γὰρ αὐτά) Haec ad utrumque verbum relata et nominativi et accusativi vicem explent; id quod e nostratibus non Hegelio tantum, sed ipsi Schillero accidit. Cf. infra c. 7, §. 3.

§. 8. ὅτι οὐ καὶ) καὶ om. Par, Paraphrastes, Coraes, Cardwellus et Bekkerus e codicibus suis excepto L^b. — αὐταὶ αἱ ταιούτοι L^b, Coraes. — ὁκοῦσι δὲ καὶ) καὶ omitti vult Fritzschius secundum K^b, O^b. — εἶναι καὶ μέμμεν) καὶ μέμμεν εἶναι Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos, excepto M^b qui vulgatam habet.

CAP. VII. §. 2. καὶ ἀλλήλων) καὶ om. Par, L^b, M^b, O^b.

§. 4. ὃ ὁ γὰρ τῆς φιλίας εἶναι ὁκεῖ) Haec non agnoscunt El, L^b.

(Cap. IX.) §. 6. ὁ γὰρ) Ratio redditur, cur quantitas primas partes obtineat in amicitia: nempe quia nimia distantia amicitiam solvit.

§. 7. εἶτι μένει) se. φίλος, mutato numero. Eandem vocem

supple infra ad οὐκ ἔτι. et verte: *Non manet amicus ejus, a quo longa distantia separatus sit.* — χαρισθέντες) Vulgata χαρισθέντες (quam exhibent M^b, N^b, et Wilkinsonus Zellius Cardwellus varietatem codicum suorum non notantes) vel redit ad eundem numerum, ita ut ad οὐκ ἔτι supplendum sit μέουσιν: vel numerum plane non mutavit, si ad ἔτι μέει suppleas cum nonnullis ἢ φίλοι.

§. 8. οἱ γὰρ φίλοι τὰγαθὰ) Cum amici sint bona amicis, si maxima bona amicis cuperent, ita ut propter nimiam distantiam amici amplius manere non possent, ne bona quidem amicis cuperent, cum amicitia dissolvi deberet. Sic Paraphrastes et Aspasius. Qua in explicatione Zellius eum offenderet in articulo vocabuli τὰγαθὰ, Bekkerus Cardwellum secutus ex H^b, K^b, N^b dedit ἀγαθὰ. Semper ad hoc sive ἀγαθὰ sive τὰγαθὰ supplendum est εἰσι: non, ut Zwingerus vult, ad utrumque βούλονται, etiamsi ferre volueris ejus conjecturam ἥ γὰρ φίλοι pro οἱ γὰρ φίλοι, quod tamen glossema interpretationem Aspasii sapit: ὁ γὰρ φίλος ἀγαθὸς εἴη, εἰ γοῦν φίλος.

§. 9. ἐκείνου) Coraes: τό τε ἐκείνου καὶ τὸ ἐκεῖνος; εἰς ἓνα μόνον ἀναφέρεται τῶν φίλων, τὸν περὶ οὗ ἡ εὐχὴ, οὗ τὸν εὐχόμενοι. Tum μένειν, quod sequitur, ad eum, qui cupit, referendum est: sin ad ἐκείνου, cupiens est ἐκεῖνος. Prior ratio γραμματικωτέρα videtur, cum subjectum omissum verbi μένειν idem esse oporteat, quam totius orationis, nempe ὁ φίλος: Amicus, qui cupit, debet manere id, quod est, cui cupit. Sed posteriorem rectius amplexus est Paraphrastes: εἰ δ' ἐκείνου ἕνεκα, ὁεῖ τὸν φίλον μένειν καὶ αὐτῷ συμβῆναι τὰ ἀγαθὰ: μένει δ' αὖ, εἰ ἄνθρωπος εἴη καὶ μὴ θεὸς γένοιτο ἐξ ἀνθρώπου. — εἶναι ἀγαθὰ) Omittunt εἶναι H^b, K^b, N^b, Bekkerus: ἀγαθὰ εἶναι legunt L^b, O^b. — ἴσως ὁέ) Aspasius: οὐ περὶ τῶν τὴν πρώτην φιλίαν ἐχόντων εἴρηται, ἀλλὰ περὶ τῶν ὁμωμῶς λεγόμενων φίλων.

CAP. VIII. §. 1. τοιοῦτος εἶναι) εἶναι om. NC, CCC, Par. K^b, L^b, M^b, O^b, Ald, Ven. Tunc sensus est: *Adulator enim est inferior amicus, i. e. fingit talis se magis amare quam amari.* Hoc enim faciet amicus inferior. Sed ἥ est corrigentis. Nostram igitur lectionem verte: *Adulator aut est inferior*

amicus, aut potius se talem esse fingit, et magis amare quam amari.

§. 2. εἰ αὐτό) οἱ αὐτό Bekkerus: οἱ ἑαυτοῦ Paraphrastes. — περὶ αὐτῶν ἐφίενται) ἐφίενται περὶ αὐτῶν II^a, K^b, N^b, O^b, Cardwellus, Bekkerus. — χαίρουσι) καὶ ante χαίρουσι addunt El, L^b.

§. 3. μὴ οὖνυνται τῇ μητέρι ἃ προσήκει ἀπονέμειν) μὴδὲν ἄν μητρὶ προσήκει ἀπονέμωσι Cardwellus et Bekkerus ex II^a, K^b, N^b, O^b; ita ut L^b cum M^b conjunctus vulgatam referat. Elegantior sane est altera lectio.

§. 4. (Cap. X.) ἡ τῶν τοιούτων φίλα) Pro τῶν τοιούτων legunt τοιούτων Cardwellus et Bekkerus secundum suos codices, exceptis denno L^b et M^b.

§. 5. ἐπιτρέπειν ὑπηρετεῖν) ὑπηρετεῖν om. Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos (exceptis L^b et M^b, quorum prior ὑπηρετεῖ): tum subaudi ἁμαρτάνειν, faciliore et meliore sensu. Et ferri vix potest vulgata: *neque amicis permittere, ut peccatorum ac fugitiuorum sint administri*, ut vertit Lambinus. Ortum est ὑπηρετεῖν, jam Corai suspectum, forsitan e Paraphraste et superiore ὑπηρετεῦσι. Respondent μήτ' αὐτοῦς ἁμαρτάνειν verbis οὔτε ὁρῶνται φαίλων, et μήτε τοῖς φίλοις ἐπιτρέπειν verbis οὐδ' ὑπηρετεῦσι τοιαῦτα: id, quod addita voce ὑπηρετεῖν fieri nequit.

§. 6. ἡ ὠφελείας) Vulgatam, καὶ pro ἡ, quam usque ad Zellium et Coraem omnes fere praebent, tuentur soli Vrat, O^b (qui legit καὶ ὠφελῶσιν), et Ven. Paraphrastes ἡ in tot codices potuit introduce.

§. 7. ἀξιωτέον) sc. φιλεῖσθαι. Paraphrastes: εἰ μὲν γὰρ ὁμοίως εἰσὶ φιλητοὶ, τὰ εἰκότα ἀξιοῦσι, καὶ δίκαιοι εἰσιν ὁμοίως φιλεῖσθαι.

§. 8. οἶον τῇ ξηροῦ) Respicit auctor versus Euripideos, supra (c. 1, §. 6) laudatos; et quatenus ejusmodi opinio sit vera, dijudicat paucis tantum, cum ab instituto ejus sit alienior.

CAP. IX. §. 1. (Cap. XI.) ἐν ἀρχῇ εἴρηται) Cf. supra c. 1, §. 4. Ex hoc loco et reliquis (infra c. 13, §. 1; IX, c. 3, §. 1), in quibus etiam ἐν ἀρχῇ pro initio tractatus de amicitia accipi debet (VIII, c. 3, §. 1; et §. 3), probare vo-

uit Panschius (de Eth. Nic. genuino Arist. libro, p. 34-37), hunc tractatum ad Ethica Nicomachea primum non pertinuisse: postea autem cum hi libri (VIII et IX) Nicomachi opera unum in corpus cum reliquis libris coaluerint, tum deum interpolatos fuisse eos locos, in quibus ἐν ὁρχῇ de initio totius operis intelligendum sit. exempli gratia IX, e. 9, §. 6 I, e. 7, §. 14) et §. 7 (I, e. 8, §. 10). Sed si hic tractatus de amicitia, ut equidem arbitror, jam eo fine conscriptus fuit, ut in unum corpus cum reliquis de moribus tractationibus coalesceret, non video, cur ἐν ὁρχῇ ab ipso auctore ubique profectum non utrumque sensum habere possit; cf. supra ad VII, e. 6. §. 6. Nec contradicit hoc, ut vult Stahrus (l. l. p. 388), is, quae supra ad e. 6, §. 1. notavi: schedulae enim ejus praeectionum partis, quae amicitiam tractabat, rogatu cujusdam discipuli in lucem ut tractatus singularis editae fuerunt. — καὶ γὰρ καὶ τὸ δίκαιον Alterum καὶ om. Bekkerus, Ven.

§. 3. τὰ ἄδικοι) τὰ δίκαια L^b: τὰ ἄδικοι καὶ τὰ δίκαια M^b: τὰ δίκαια καὶ τὰ ἄδικοι CCC (ad oram vero nostra est lectio), Ald, Ven. -- τῷ μᾶλλον πρὸς φίλους εἶναι) Intellige, quasi sit πρὸς μᾶλλον φίλους. Sic Aspasius, Paraphrastes, Coraes, Argyropylos etc. Exemplum quidem, quae sequuntur, non impedirent, quominus vertamus: *ex eo sumunt incrementum, quod injustiora sunt erga amicos*, dummodo ne αὐξησιν λαμβάνειν et μᾶλλον εἶναι tum per pleonasmum essent dicta. — ὄντινασιν) ὄντινασιν Bekkerus.

§. 4. κοινωνίαι πᾶσι) Pro πᾶσι legunt πᾶσαι Paraphrastes, Argyropylos, Ald, Ven, Zellius cum Par, Coraes, Cardwellus et Bekkerus ex suis codicibus (cf. infra §. 6); et miscent saepe i et ai librarum. Aspasius: μόρια δὲ τῆς πολιτικῆς αἱ κοινωνίαι τῶν στρατιωτῶν καὶ τῶν λοιπῶν. Legit igitur interpres ipse πᾶσαι, nec aliter scribere potuit Aristoteles; sunt enim reliquae societates partes minores civitati *subordinatae*, ut ita loquar, non omni ex parte civitati similes (cf. infra §. 5). — ὅσκι) Non enim veram hanc civitatis naturam esse putat Aristoteles, sed historicam modo sive temporalem, ut ita dicam, originem, sicut exposuit locis jam supra (ad I, e. 13, §. 2) laudatis; vituperatque in altero loco Platonem, de Republica II, p. 369

(p. 79), quod hoc discrimen non fecerit: ὡς τῶν ἀναγκαίων γὰρ χάριν πᾶσαν πόλιν συνεστηκυῖαν, ἀλλ' οὐ τοῦ καλοῦ μᾶλλον. Cf. dissertationem meam *de Doli et culpa* etc. p. 8-9. — εἶναι φασι) φασιν εἶναι Paraphrastes, Par, Bekkerus.

§. 5. Nullus editor hujus §. structuram percepit, cum voces *θυσίας τε ποιοῦντες* in vulgata interpunctione non habeant, ad quod referantur. Omnis difficultas evanescit distinguendis, ut nos: ὁμοίως δέ est continuatio exemplorum, quae inde ab εἶναι πλωτῆρες afferuntur; refer ποιοῦντες ad φυλέται καὶ ὀημέται: parenthesinque eo fine interjectam putes, ut societates jucundi causa conciliatas, ad quarum exempla transit, aequae ac societates utiles ad civilem societatem referendas esse auctor contendat, quippe quae non utilitatem modo spectet, sed omnia quae ad vitam pertinent degendam. — πρὸς ἐργασίαν ἢ χρημάτων) ἢ πρὸς ἐργασίαν χρημάτων NC, Vrat, vulgo: ἢ om. Coraes, Cardwellus et Bekkerus secundum suos codices, excepto L^b, qui cum El, CCC, Par, Ven et omnibus Victorii codicibus exhibet nostram lectionem. Strue verba: πρὸς ἢ ἐργασίαν χρημάτων, ἢ τι ποιοῦται. — συστρατιῶται) Sic A (L^b), B, C, El, CCC, Par, H^b, K^b, M^b, N^b; ita ut satis magna fidei auctoritate vulgatam στρατιῶται expellendam duxerimus Coraes, Cardwellus, Bekkerus, ego. — θυσίας τε ποιοῦντες) Coraes pro ποιοῦντες conjecit ποιοῦνται, et διό ante θυσίας excidisse putat, Reliqui fere omnes masculinum ποιοῦντες ad κοινωμίαι referri posse arbitrantur, non videntes θιασμάτας καὶ ἐρασιστάς tum bis dici εὐεῖν. Notissimum autem est, Atheniensium φύλας et φρατρίδας et ὀήμους suo quosque cultu Deorum peculiari usos fuisse (cf. Nitschii: *Beschreibung des Zustandes der Griechen*, T. I, p. 392-595); ita ut nihil impediatur, quominus ποιοῦντες ad φυλέται καὶ ὀημέται referamus. Cardwello assentiri non possum, qui ποιοῦντες mutato genere et numero ad ἡ πολιτική referri vult, pro testimonio citans duos locos: e Thucydide (III, c. 79) et Herodoto (I, c. 151), ubi ἄντας ad πόλιν et ἑόντας ad Ἀρίσταν referre cogaris. Sed notet vir doctus, haec vocabula esse collectiva, ἡ πολιτική vero substantivum abstractum. — συνόδους)

τὰς συνόδους Fritzschius e K^b, L. Sed et *ἑσίας*, quocum a *ποιῶντες* pendet, sine articulo est: ταύτας vero ad *ἑσίας* referas. — *τιμάς τε*) Bekkerus *τε* omisit. Respondet *τιμάς* voci *ἑσίας*, vox ἀναπαύσεις autem vocabulo συνόδους. Omisso *τε*, jungendum esset περὶ ταύτας συνόδους, nempe *ἑσίας*.

CAP. X. (Cap. XII). Quae hoc capite auctor leviter tangit, ea fusius disputata occurrunt in tertio et quarto Politicorum libro, quos vide.

§. 2. *τις εἴη ἡ βασιλεύς*) Sic, Par, Vrat, K^b et L^b secundum Bekkerum, M^b, Ven: ἡ omittunt Wilkinsonus sine varietate codicum suorum, H^b, N^b, O^b, Coraes, Cardwellus, Bekkerus, vulgo: nec non *A, B, C; in codice B secunda manus *τις* superscripsit. Cum et Cardwellus de K^b et Millerus de L^b (A) a Bekkero dissentiant, hunc sigla codicum permittasse puto. Legentibus ἡ supplendum est *μᾶλλον*, et sic plane legit Paraphrastes, a quo si ἡ in textum irrepsisset, et vestigium vocis *μᾶλλον* in codicibus exstare oporteret; nullus enim librarius obscuriorem et inusitatiorem lectionem pro clara et liquida recepisset. „et“ (ut recte dicit Zellius) librario „ignotus usus omissi *μᾶλλον* committendi periculum afferre poterat.“ Citat Muretus Homericum:

Θούλομ' ἐγὼ λαὸν ζᾶν ἔμμεναι, ἢ ἀπολέσθαι.

Defendi minus bene potest vulgata, cum Aristoteles, Pol. III, 14-15 (10-11, ed. Heins.) inter quatuor vel quinque regni species unam quidem eamque tertiam afferat, quam tyrannidem suffragio delatam (*αἵρετήν*) vocat (et ejusmodi reges *αἰσχυμνήτας* apud Graecos nominatos fuisse dicit), sed nullum regem agnoscat sorte ductum, nisi velis cum Corae de secundo novem archontum, *βασιλεύς* vocato cogitare. Sensus sane in utraque lectione idem est: Qui sorte ducitur magistratus vel rex, non propter virtutem et excellentiam aut hereditate ad hunc dignitatis gradum ascendit.

§. 3. *κρίσιτον δέ*) Vulgatam γάρ, quae usque ad Zellium et Coraem viguit, perpauci tuentur codices, cum El, NC, Par, Bekkeriani (ut videtur) codices, et Ven legant *δέ*. Nec „particulam causalem sententia requirit“, ut contendit Zellius,

neve ἐέ hoc loco cum Lambino pro γάρ accipias. Nam cum Philosophus dixisset, ex ipsa tyrannide (ἐπὶ ταύτης) perspicuum esse, cum esse deterrimam, addit: Sed idem ex eo etiam perspicui potest, quod pessimum est optimo contrarium. Fluxit γάρ e Paraphraste, restitui ἐέ adstipulante Bekkero.

§. 4. αἰεί) Expressis verbis notat hoc loco Zellius, codicem suum Parisiensem αἰεί legere; cf. supra ad I, c. 7, §. 4.

§. 5. γὰρ παρεμβαίνει) Olim καὶ interponebat vulgata, non obvium in Par, El, CCC, Bekkeri codicibus, Ven. — ῥᾶστα μεταβαίνουσιν) sc. ut explicat Paraphrastes: ἐκάστη εἰς τὴν ἀντικειμένην αὐτῇ. Reipublicae inter se magis diversae difficilius altera in alteram mutantur.

§. 6. ἡ δεσπότου) Zellius cum Paraphraste, Argyropylo et aliis supplet proximum ἀρχή: possis et superius κοινωνία propter praepositionem πρὸς οὐλόους, ut supra πατρός πρὸς υἱεὺς κοινωνία legitur. Etenim πρὸς in Paraphraste non occurrit: παρὰ δὲ ἡ τῶν οὐλόων ἀρχή. El, NC legunt ἡ δεσποτεία.

§. 7. ἀνδρὸς δὲ καὶ γυναικός) Illic quidem omnes κοινωνία suppleunt. — ἐπὶ τέλει) De filiabus, quae a testatore filium non habente simul cum hereditate proximo cognato heredi instituto et adoptato in matrimonium collocantur. — εἰς πλεονεξίαν καὶ οὐσίαν) Hoc ad viri, illud ad mulieris referas oligarchiam. Pro εἰς legit Fritzsche κατὰ c K^b.

§. 8. ἐνταῦθα γὰρ πάντες ἐξ ἴσου) Parenthesi haec Bekkerus recte cum Lambino includit, ut sequentia cum praecedentibus possint conjungi.

CAP. XI. (Cap. XIII.) §. 1. εἴπε) Deest haec vox in K^b, et a Fritzsche pro spuria habetur.

§. 2. ἡ πατερική) Iterum Zellius (cf. supra ad c. 10, §. 6) ἀρχή subaudit, cum hoc quidem loco, ut Aspasia et Paraphrastes, φιλία rectius suppleveris. — εὐφραίνει) sc. τῇ βασιλικῇ, additque Paraphrastes: μέγιστον γὰρ ὁ πατὴρ εὐφραίνει. — εἶναι ἐοικῶντες μεγίστου εἶσι) Posterius εἶναι omittunt H¹, K^b, N^b, Ald, Cardwellus, Bekkerus: prius L^b, O^b, Ven. — ταῦτα ἀπονέμεται) Argyropylos, Coraes ταῦτά pro ταῦτα. Pro ἀπονέμεται legunt προδίδεμεται El, K^b (secundum Bekkerum), L^b, O^b, Fritzscheus. Aspasia duplicem statuit inter-

pretandi rationem: ἤτοι συγκεχώρηται παρ' ἡμῶν τὸ ἀγαγεῖν εἰς τὸ εἶναι ἡμᾶς καὶ τὰ λοιπὰ, εἰ καὶ μὴ ἀμέσως, ἀλλὰ διὰ μέσων τῶν πατέρων. ἢ καὶ τοῖς προγόνοις ταῦτα ἀπονέμεται παρὰ τῶν πατέρων ἡμῶν, τὸ ἀγαγεῖν αὐτοῖς εἰς τὸ εἶναι. Posterior interpretatio insulsa videtur, prior placet confirmaturque vocibus καὶ πρόγονοι ἐκγόνων. — φύσει τε γάρ) γάρ om. Bekkerus secundum suos codices, exceptis L^b et M^b.

§. 3. καὶ αἱ φιλῖαι) καὶ om. Paraphrastes, Par, Bekkerus.

§. 4. καὶ ἐν ἀριστοκρατίᾳ) Olim ante καὶ legebatur pronomen ἢ jam Casaubono suspectum, quod commode omiserunt NC, Par, Bekkeriani codices excepto L^b, cum notissimum sit, Zellio monente, καὶ post ὁ αὐτός significare *quam* vel *ac*.

§. 5. τῇ ἐταιρικῇ) Aspasius: διὰ τὸ ὁμοῖους εἶναι, εἰ καὶ μικρόν ἢ ἐταιρικὴ κρείττων (cf. supr. ad c. 5, §. 3). — ὁμομαθεῖς καὶ ὁμοήθεις) Sic Paraphrastes, vulgo: ὁμοήθεις καὶ ὁμομαθεῖς L^b, M^b, N^b: ὁμοπαθεῖς καὶ ὁμοήθεις Vrat, H^b, K^b, Cardwellus, Bekkerus: ὁμοήθεις καὶ ὁμοιοπαθεῖς Ven.

§. 6. ὠφελῆται μὲν γὰρ ταῦτα) Ante ταῦτα inserunt καὶ Par, M^b: πάντα H^b, K^b, N^b, O^b, Argyropylos, Cardwellus, Bekkerus.

§. 8. καὶ φιλίας ὅη) Cum esse deberet φιλία, relatum tanquam subjectum ad ὅκαὶ γὰρ εἶναι τι ὀκταῖον, propter κοινωνίᾳ mutatur casus. Unde Fritzscheius: „Scriptoris mens haec est, καὶ φιλίας ὅη κοινωνῆται ὁ ὁσῆος ὀκταῖται. Quid si τι ante φιλίας ex τι ὀκταῖον, quod praecessit, suppleamus? Paraphrastes: ἢ ὅς κατὰ τὸ ὀκταῖον κοινωνία καὶ τὴν φιλίαν εἰσάγει.

§. 9. αἰὲς ἐν ταῖς) ἐν ὅς ταῖς Paraphrastes, Vrat, Bekkerus.

CAP. XII. (Cap. XIV.) §. 1. ἀφορίσαι) Sejunguntur duae species a genere (κοινωνική), quae ita fit tertia species. Cf. Eudem. VII, 10: λέγονται ὅς φιλῖαι συγγενική, ἐταιρική, κοινωνική ἢ λεγομένη πολιτική.

§. 2. ἐξ αὐτῶν) ἐξ αὐτῶν Bekkerus. — τὸ γεννώμενον) τὸ γινόμενον L^b: τὸ γινόμενον Par, Coraes, Bekkerus secundum reliquos suos codices (de K^b tamen Cardwellus dissentit). — ὁσούς ἢ θριξ ἢ ὀπιον) ὁσούς ἢ θριξ, ὀπιον Ald, Ven: ὁσῶς, θριξ, ὀπιον El, CCC, K^b, Cardwellus, Fritzscheius similia citans

ἀσύνδετα (supra VII, c. 4, §. 2; V, c. 2, §. 13): φρίξ, ὁδοῦς, ὁπισθὺν L^b, O^b. — τῷ ἔχοντι) Fritzsche haec suspecta sunt, cum non legantur in K^b. — ἐκεῖνων ὁ'οὐδενί) sc. τριχί, ὀδόντι etc. Vulgatam correxit Cardwellus, adstipulante Bekkerō, legens ἐκεῖνω δ'οὐδέν: sic Par, H^a, K^b, L^b, M^b, N^b; et quidem melius. Vocem ἐκεῖνω ad τὸ ἐξ αὐτοῦ refer, οὐδέν autem requiritur, ut vox ἡ ἦττον habeat cui possit opponi; quamobrem Vrat, qui vulgatam quidem exhibet, omisit tamen ἡ ἦττον. Paraphrastes vulgatam tuetur: τριχὶ δὲ καὶ ὀδόντι οὐκ ἔστιν οἰκεῖον ὁ ἔχων. — τὸ ἀφ'οῦ) Vrat et Ven τό omittunt. Sic legisse videtur Aspasius sensum turbans: καὶ μᾶλλον ὁ πατὴρ οἰκεῖς τῷ τέκνῳ. ἢ τὸ τέκνον τῷ πατρί. τῶν δὲ πατέρων οὐδὲν τῷ πατρὶ οἰκεῖον. — καὶ τῷ πλήθει δὲ τοῦ χρόνου) se. συναρκεῖνται μᾶλλον οἱ γονεῖς τοῖς τέκνοις. — προσελθόντα τοῖς χρόνοις) προσελθόντες χρόνον El et K^b.

§. 3. ταῦτ' ἐν αἵμα) Coraes: ὡς ἐν τῇ Διαόει (ζ, 211):

Ταύτης τοι γενεῆς τε καὶ αἵματος εὐχομαι εἶναι.

καὶ ἐν τῇ Ὀδυσσεΐ (π, 300):

Εἰ ἐτεόν γ' ἐμός ἐσσι, καὶ αἵματος ἡμετέροιο.

— ῥίζαν) Idem: ἡ δὲ μεταφορὰ παρὰ τοῖς τραγικοῖς, citatque Euripidis Ion., v. 1576:

Ἡαῖδες γενόμενοι τέσσαρας εἰζης μιᾶς.

§. 4. ἥλιξ γὰρ ἥλικα) Coraes: ἐν ἄλλοις (Ἡδικ. Εὐδῆμ. Ζ, β): „Ὁθεν λέγεται. ἥλιξ ἥλικα τέρπει, καὶ Κακὸς κακῷ συντέτηκεν ἡδονῇ· ὧν τὸ τελευταῖον ἱαμβεῖον ἔσται, εἰ γράφοις·

Κακὸς κακῷ γὰρ συντέτηκεν ἡδονῇ.

§. 6. ἔχει δὲ τὸ ἡδύ) καὶ post δέ addunt Par, Coraes, et Cardwellus Bekkerusque secundum suos codices excepto M^b. — ὑπάρχοντες στέργωνσι) Refer ὑπάρχοντες ad οἰκεῖότεροι, interpunctione post hanc vocem sublata, hoc sensu: *quanto maiore familiaritate etiam inde ab ortu conjuncti, mutuo se diligunt*. Cardwellus et Bekkerus sensu integro legunt ὑπάρχουσι στέργοντες secundum suos codices excepto M^b, sicut est infra X, c. 9, §. 11: sed tum εἰσὶ post οἰκεῖότεροι supplendum est; vel strue: ὑπάρχουσιν οἰκεῖότεροι καὶ στέργοντες. El habet ὑπάρχουσι τοῖς ζώοις στέργοντες.

§. 7. καὶ ἔσφ) καὶ om. Vrat, Cardwellus et Bekkerus

ex H^a, K^b, N^b, Paraphrastes, Aspasius, Argyropylus. Duas rationes auctor affert, cur homo ad conjugium natura aptior sit, quam ad societatem civilem: alteram καὶ ὅσῳ, alteram καὶ τεκνοποιῖα. Cum autem abhorreat a sensu Aristotelis, singulos et familias natura sive dignitate (τῇ ἀξίᾳ) esse priores civitate, quia plane contrarium statuit ipse in Politicis (cf. supra ad I, c. 2, §. 8): τῇ φύσει hoc loco non de natura rationali, sed sensibili hominis intelligendum est (rationalem enim hominis naturam spectanti Philosopho homo vocatur φύσει πολιτικὸν ζῷον, Pol. I, 1); ad πρότερον vero subaudias τῇ χρόνῳ, et ἀναγκαϊότερον ita ut supra (ad c. 9, §. 4) accipias τῇ καλῇ oppositum. Id quod innuit etiam subsequens argumentum, καὶ τεκνοποιῖα κοινότερον (τοῖς Cardwellus et Bekkerus cum H^a, K^b, L^b, N^b) ζώοις: quod enim hominibus cum belluis commune est, id jam non dignitate prius esse potest; sed accedit κοινότερον ad sensum *vulgaris, vilis*, quem supra (ad II, c. 7, §. 1) docuimus. Illustrat Fritzsche nostrum locum verbis Aristoteleis e Pol. I, 2. sumtis: ἀνάγκη δὲ πρῶτον συνδύαζεσθαι τοὺς ἄνθρωποις ἀλλήλων μὴ δυναμένους εἶναι, οἷον θῆλυ μὲν καὶ ἄρρεν τῆς γενέσεως ἐνεκεν καὶ τοῦτο οὐκ ἐκ προαιρέσεως. ἀλλ' ὥσπερ καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις ζωοῖς καὶ φυτοῖς φυσικὸν τὸ ἐφίσταται. οἷον αὐτὰ, τοιοῦτον καταλιπεῖν ἕτερον.

§. 10. ταῦτό) ταῦτόν El, Bekkerus tacite (de K^b Cardwello dissentiente). — οὐδέ πρὸς τὸν ὀφειλόν) Loco οὐδὲ πρὸς legunt καὶ El, Par, Cardwellus et Bekkerus e suis codicibus, pro *quam* propter ταῦτό (cf. supra ad c. 11, §. 4).

CAP. XIII. (Cap. XV.) §. 1. τριτῶν ὅγ) ὁέ pro ὅ Bekkerus. — ἐν ἀρχῇ) cf. supra VIII, c. 3, §. 1. — γίνονται φίλοι) φίλοι γίνονται Bekkerus secundum suos codices, excepto M^b.

§. 2. ἀμείβεται) ἀμύνεται CCC, Par, Vrat, Cardwellus et Bekkerus suis e codicibus excepto N^b. Jam codicum consensus cogit, ut ita legamus. Vulgata, quam Paraphrastes et Aspasius referunt, prorsus non offendit: *Si est politus, elegans* (vide de sensu vocis χαρής supra ad I, c. 3, §. 4), *refert gratiam*; sed eum verba pugnae, ἀμιλλόμενον et μάχαι, praecessissent, elegantius et exquisitius continuata metaphora dictum

est ἀμύνεται eodem sensu quo ἀμείβεται. — ἀγαθῶ ἐφίεται) Pro ἐφίεται exhibent ὀρέγεται El, Par, Vrat, K^b, L^b, O^b, Cardwellus, antiquus Victorii codex (forsitan L^b).

§. 3. ἐξὸν μὴ συνδιημερεύειν) Pro μὴ legit μέν N^b: μὴ omittunt Par, Vrat, M^b, Paraphrastes: non „aperte mendose,“ ut vult Zellius, sed sensu eodem; ejus enim in arbitrio positum est alterutrum, ei utrumvis permittitur. Pro συνδιημερεύειν habent συνημερεύειν El, CCC, K^b, M^b, Ald, Ven, Cardwellus.

§. 5. τὸ δίκαιόν ἐστι διττόν) Auctor nos non, ut potuit, si Ethica Nicomachea initio unum opus formaverunt, rejicit ad ea loca, quibus id jam dictum erat, scilicet V, c. 7, §. 1, et I, c. 3, §. 2 (vide quae ad hunc locum adnotavimus): ἄγραφον autem et φυσικόν idem est. — τὸ μὲν γὰρ ἄγραφον) γάρ om. Bekkerus tacite. — φιλίας) ὠφελείας El, Vrat, L^b, M^b, O^b, Ald, Ven. — κατὰ τὴν αὐτὴν συναλλάξωσι) sc. φιλίαν. Coraes: ἴσως γράφε· συναλλάττωσιν. Ὁ νοῦς· ὅταν συναλλάττωσι μὲν κατὰ τὴν ἡθικὴν φιλίαν, διαλύονται δὲ κατὰ τὴν νομικὴν. Ἡ ὡς ἀλλαχῶ (Ἡθικ. Εὐδ. Z, ι) εἴρηκεν· „οἱ δ' ἔρχονται (γρ. ἄρχονται) μὲν ὡς ἡθικοὶ φίλοι καὶ οἱ ἀρετὴν ὄντες· ὅταν δ' ἄντικρυς ᾗ τι (γρ. ἀντικρούση τι) τῶν ἰδίων, ὁῦτοι γίνονται ὅτι ἕτεροι ἦσαν.“ Et συναλλάττειν καὶ διαλύεσθαι Camerarius recte forensi sermone dicta esse putat de contrahendis negotiis et persolvendis debitis. Sic jam Aspasius: ὅταν μὴ διαλυθῶσιν ὡς καὶ συνήλλαξαν· εἰ γὰρ τις ὡς φίλος ὥφει, τινὲ πενήτην νομίσματα, μηδὲν περὶ τόκου εἰπὼν, ἀλλ' ἀγράφως συναλλάξας, εἴτ' ὕστερον ἀπαιτεῖ τόκον, ἄλλως μὲν συνήλλαξεν, ἄλλως δὲ σπεύδει διαλυθῆναι.

§. 6. ἐστι δ' ἡ νομικὴ) Pro δ' ἡ Bekkerus δὴ e tribus codicibus H^a, K^b (dissentiente Cardwello), N^b: δέ L^b. Etsi supervacaneum duxi, ubique variam lectionem in δέ et δὴ enarrare, hoc tamen loco δὴ alienius videtur, quam ut taciturnitate mea talis viri auctoritatem possim comprobare. Necessarium est δέ, quia non explicat Philosophus, quae dixerat, sed novam plane sententiam et partitionem affert. — ἐκ χειρὸς εἰς χεῖρα) Coraes: Τοῦτο οἱ Γάλλοι ἐκφράζουσιν, argent comptant, καὶ μάλλον κατὰ λέξιν καὶ χυδαίστερον argent à la main. Καὶ τῶν οὕτω δὲ συναλλαττόντων ἡ φιλία οὐκ ἀκόμ-

ψως „ἐκ χειρὸς εἰς χεῖρα φιλία“ ὠνόμασται (Περικ. Εὐδ. Ζ, ι). — ἀμφύλογον) ἀμφίβολου El, M^b, optimus Victorii codex. — φιλικήν) φιλικόν (sc. ἐν ταύτῃ) Bekkerus ex H^a, K^b (non secundum Cardwellum), N^b. — οἷο παρ' ἐνίοις) οἷοπερ ἐνίοις El (ad oram nostra est lectio), K^b (teste Bekkero), Ven. — τούτων οὐκ εἰς δίκαι) οὐκ εἰς τούτων δίκαι Cardwellus et Bekkerus suis e codicibus, excepto M^b. Coraes: Λύγεται ἴσως Πλάτωνα· οὗτος γὰρ ἐν τοῖς Νόμοις (ιδ., σελ. 915) μετὰ τὸ ἀπαγορεύσαι τὰς ἐπ' ἀναβολῇ ὑπὸς καὶ πράξεις προστίθῃσι λέγων· „ἐὰν δὲ . . . διαμείβηται ἕτερος ἄλλῳ, πιστεύων πρὸς ὃν ἂν ἀλλάττηται, ποιείτω ταῦτα, ὡς οὐκ οὐτῶν οἰκῶν κατὰ νόμον περὶ τῶν μὴ πραθέντων κατὰ τὰ νῦν λεγόμενα.“ — στέργειν) i. e. acquiescere et contentos esse eo, quod alter, quocum ex bono et aequo contraxerint, praestare velit. — πίστιν) Romanorum fides, Gallorum *crédit*.

§. 7. ἡ ὅ, τι δὴ ποτε ἄλλῳ) i. e. *aut quidquid aliud alii facit*, nec est ἄλλος hoc loco diversus ab amico; sic invito Zellio „*commodus sensus efficitur*“ potest e vulgata. Facilius forsitan quam verius Zellius, Cardwellus et Bekkerus ἡ ὅ, τι δὴ ποτε ἄλλο cum Vrat, H^b, K^b, L^b, N^b: ὥτινι δὴ ποτε ἄλλῳ male M^b, cum ἄλλος tunc jam non possit esse amicus. Illa autem verba addita sunt, ut se ipsum quodammodo corrigat auctor cum dixisset δωρεῖται: qui enim repetit, non donat, sed commodat, ut subjicit mox ipse. Coraes: ἡ ἄλλο τι ὑπηρετεῖ ἡ παρέχει. Et ad hanc correctionem etiam spectare Lambinus putat vocem ἄλλῳ, non male: quasi ejusmodi vir, qui utilitatis causa repetendique consilio dedit, vere amicus nominari non possit.

§. 8. οὐχ ὁμοίως δὲ καί) καί om. Cardwellus et Bekkerus secundum suos codices, excepto M^b. Coraes: διότι οὗ τὸν αὐτὸν τρόπον ὃν συνήλλαξε καὶ διαλύεται, διὰ τοῦτο ἐγκαλέσει· συναλλάξας μὲν γὰρ οὐ διωρίσατο, εἴτε ὡς δωρούμενος, εἴθ' ὡς δανείζων, ἐδόξου τῷ φίλῳ, οἰομένῳ ὀφρῆμα λαμβάνειν, οὐ δανείζεσθαι· διαλυομένων δὲ, ὁ μὲν ἀπαιτεῖ ὡς δανείσας, ὁ δ' οὐκ ἀποδίδωσιν, ὡς μὴ δανεισάμενος. Aspasius: διδόσας μὲν οὖν πρῶτον μὴδὲν ἐπερωτήσαντες, ἵν' ἀγαθοὶ δόξωσιν· ὕστερον δὲ ὠφελεῖσθαι βούλονται, καὶ διὰ τοῦτο ἐγκαλοῦσιν.

§. 9. Praecepta ad vitandas querimonias: *Qui accepit, si potest, tantundem reddere debet, et quidem sponte; nam si cesset et operiatur, dum qui contulit efflagitet, cogit eum, ut sit amicus, cum velit esse foenerator et utilitatem ex beneficio percipere. Quamobrem non reddendo invitum eum vere amicum facere non debet, sed simulac occasio offertur, aequum reddere, tanquam qui jam initio erraverit, beneficiumque ab eo, a quo minime decebat, acceperit; neque enim ab amico accepit, nec ab eo qui sola amicitia ductus fecit. Itaque perinde quasi beneficium acceperit certa lege dictu, sic debet dissolvere. Fassus esset etiam tum, cum alter dedit, sese, quamprimum potuerit, parem gratiam relaturum; sin autem non possit, neque is, qui dedit, dandum censuisset. Quare si facultatem habet, referendum beneficium est; in principio tamen videndum est, a quonam beneficium et qua conditione accipiat, ut, conditionibus illis patefactis, patiatur se beneficio affici sive recuset. Multifariam ab hac interpretandi ratione viri docti aberraverunt. Primo Zellius: „ἀκοντα et φίλον pro dativo positum accipio, quod nonnunquam in adjectivis verbalibus fieri constat. Eamque constructionem accusativi διαμαρτόντα, παζόντα sequuntur, et ad ποιητέον supplendum est pronomē τούτου, i. e. τὸ ἀνταποδοῖναι. Qua explicatione admissa hic exoritur sensus: *Invite hoc amicus ne faciat; quippe, qui ita ageret, jam principio peccasset, cum ab eo beneficiis se affici sive recuset, quem indignum mutuo officiorum commercio judicaret et a quo beneficia accipere non debebat.*“ Sed διαμαρτόντα est accusativus absolutus post ὡς (vide supr. ad III, c. 2, §. 16), nisi hunc quidem accusativum cum Zellio pro dativo Atticorum more tanquam subjectum τοῦ ποιητέον accipi velis: verba autem ἀκοντα φίλον voci ποιητέον tanquam suum objectum non abripienda sunt, praesertim cum de subjecto actionis dicta contradictionem in adjecto constituerent. Tum ἐκόντα et ἀκοντα τὸ esset tautologia intolerabilis. Postremo sensum si spectes, haec, ut gloriatur Zellius, „ab interpretibus adhuc ignorata“ explicatio facit, ut accipientem ex verae amicitiae ab hoc loco plane alienae officiis et praeceptis agere fingamus, eum in illa quidem amicitia ejusmodi querelae, qua-*

rum vitandarum regulae hac §. proponuntur, prorsus locum non habeant, ideoque textus noster id contra praecipiat ut caveat amicus utilis verae amicitiae officia ab altero ne efflagitet. Nobiscum faciunt Thomas Aquinas, Lambinus, aliique e Paraphraste: οὐ γὰρ ἔλκειν δεῖ βία πρὸς τὴν ἀληθεῖ φιλίαν μὴ βουλομένους, ἀλλὰ οὐς χεραινεῖν, ὅτι ἔλαθον. εὖ παθεῖντες ὑφ' οὗ οὐκ ἔδει. Nec aliter Aspasius: ἄκοντα γὰρ οὐ ποιητέον τὸν φίλον τὸν ὀνόντα (lege δόντα). ὥς δὲ ἁμαρτόντα σὲ τὸν λαβόντα ἐν τῇ ἀρχῇ οἷά το παθεῖν εὖ, ὑφ' οὗ οὐκ ἔδει. Deinde Paraphrastes, Victorio et Zellio adstipulantibus, α καὶ ὁμολογῆσαι secundum praeceptum incipit, ita ut sint tria: 1) ἀποτρέφονται δὲ (sc. τὰς αἰσχυρὰς εὐεργεσίας), εἰ μὲν οὐνάνται, καὶ αὐτοὶ ἀποδόντες, καὶ καθάπερ ἐπὶ ῥήτοϊς εὐθύς διαλυθέντες. 2) εἰ δὲ μὴ οὐνάνται τηρικαῦτα, ὁμολογήσαντες, οὐνηθέντες ἢ μὴν εὐθύς ἀποδώσειν. 3) εἰ δὲ πάντως ἀδυνάτως ἔχουσιν ἀμείψασθαι, οὐδὲ οἱ δόντες ἀπαιτήσουσιν οὐδὲν παρ' αὐτῶν. Sed 2) et 3) sunt rationes duae, cur praeceptum, in 1) propositum, locum habere debeat, quod indicant sequentia: ἄστε, εἰ δυνατὸς, ἀποδοτέον. Sic Aspasius: ἐπεὶ οὖν μετὰ κακοῦ συναλλάξας, ἀποδοὺς ὡς ἐπὶ ῥήτης συμφωνίας, εἰ καὶ μὴ συνεφωνήσας, μὴ εὐπροσῶντος δὲ δοῦναι, οὐδὲ ὁ δοὺς λαβεῖν ἠξίωσεν. Quod Paraphrasten, Victorium et Zellium in errorem induxit, est lectio ὁμολογῆσαι ὁ' ἄν, quam El, CCC (qui et οὐνόμενον), Vrat, Ven, Fritzschi exhibent; infinitivus enim, quem Zellius ita illustrat, ut subaudiat οεῖ ex διαλυτέον, ipsi „praestare videtur, quia non tam hoc loco optatio, quam praeceptum proponitur.“ Optativum habent Par, Bekkerus tacite (M^b οὐνόμενον). Cardwellus tamen vulgatam ὁμολόγησε ὁ' ἄν sine varietate codicis; item Coraes, Zellius et Wilkinsonus, ejus si tertius codex (NC), de quo silet, ita legit, haec Mureti, quae obtinuit, conjectura duorum jam nunc ad summum codicum auctoritate firmatur. Ceterum Mureti plenior lectio (καὶ γὰρ ὁμολόγησε μὲν ἄν) eundem sensum praebet ac nostra, et γάρ sensum etiam liquidiorum reddit. Postremo jam apparet, Paraphrasten οὐδὲ ὁ δοὺς ἠξίωσεν ἄν male intellexisse; sequunturque Victorius, Lambinus. Quod enim Zellius supra, hoc hi hoc loco peccaverunt, vera amicitiae officia huc intrudentes. Paraphraetae verba jam vi-

dimus: οὐδὲ εἰ ὄντες ἀπαιτήσουσιν οὐδὲν παρ' αὐτῶν. Victorius: *Ne ille quidem, qui tibi tunc opitulatus est, molestus esse debet.* Lambinus: *Ne is quidem, qui dedit, sibi reddi aequum esse duerit.* Cur amicus utilis. altero ad paupertatem redacto, statim verus amicus fiat, nemo expedire potest, cum haec potius sit causa, cur plane ab eo recedat et ne utilem quidem sinat remanere amicitiam. quippe quae sibi jam non sit amplius utilis. Optime Argyropylos: *Nec dignum is, qui dedit, ipsum suo munere censuerit.*

§. 10. κατασμιρνύοντες) κατασμιρνύοντες Coraes. — παρ' αὐτοῖς) παρ' αὐτοῖς Bekkerus.

§. 11. ἐπαρκεῖ) Mutato subjecto, subaudi ὁ ἕτερος. — ὠφελεῖται) ὠφέληται H^a, K^b, N^b, Coraes, Bekkerus. — ἐφεύρατο) ἐφεύρετο K^b (superscripto α secundum Cardwellum; id quod Bekkerus non notavit): ἐπήρατο H^a, N^b, O^b, Coraes, Bekkerus: ἀπήρατο El, Par, L^b, M^b: ἀπήρατος Vrat.

CAP. XIV. (Cap. XVI.) §. 1. διαφέρονται) Aspasius: διαφορὰ γίνεται. Sic omnes. — αὐτῶ) αὐτῶ Bekkerus. — λειτουργίαν) Quia sine ulla remuneratione ad utilitatem publicam operabantur divites, quibus chorus scenicus aut publicae epulae aut navis exstruenda imperabatur: λαῖτος enim sive λαΐτος a λαός pro ὀημέσιος dictum est (Boeckh. *Staatshaushalt der Athener*; Vol. I, p. 481).

§. 3. οὕτω σ' ἔχειν) Sic et in civitate λειτουργία quodammodo φιλία est, cum pro impensis λειτουργος honore remuneretur.

§. 4. ἐντροδόκη) ἀντροδόκη El, Vrat, codex Acciajoli, Ald, Ven. Ita legendum censet Muretus, ad praecedentia relatum, et deleta voce χρήματα: sed desideraretur alterum membrum, et retenta vox χρήματα (nisi forte pro accusativo restrictionis accipis) contra sententiam esset, cum, cui honores tribuuntur, ei non etiam pecunia detur; praesertim cum, quomodo pecunia ei detur, qui accipere nolit, non explicaveris. — κατὰπερ εἴρηται) Cf. supra c. 4, §. 1; c. 7, §. 4.

§. 5. καὶ γονεῖς) καὶ τοῖς γονεῖς Cardwellus et Bekkerus

ex suis codicibus, excepto M^b. — τὴν ἀξίαν ποτ' ἂν ποτε τὴν ἀξίαν Bekkerus secundum codices suos, exceptis K^b et M^b.

§. 6. ὀφείλοντα) Hic jam locum habet Atticorum consuetudo pro dativo accusativum ponendi, de qua supra (ad c. 13, §. 9) Zellius; nec opus est, cum L^b, O^b legere ὀφείλοντι. Ceterum supple νίόν, quod antiquarum nonnullae editionum (inter quas Ald et Ven) addunt. — οὐδὲν δὲ παίησας) Strue: παίησας δὲ (sc. νίος), οὐδὲν οὐδὲν ἄξιον τῶν ὑπεργμένων: ultima autem vox designat beneficia patris, in filium jam collata (ὑπάρχων). Sic Demostenes Olynth. I, §. 10: τῶν παρὰ τῶν θεῶν ἡμῖν ὑπεργμένων. — φιλίας) ἀφελείας El, K^b. — τῷ ἐπιφεικτόν) τῷ φεικτόν Bekkerus ex H^a, K^b, L^b, O^b: Coraes τῷ ὃ' ἐστὶ φεικτόν. Aspræsius: τῷ δὲ νίῳ ἐπιφεικτόν τὸ ἐπαρκεῖν ἢ οὐ σπουδαστόν. Paraphrastes: τῷ δὲ νίῳ μοχθηροῦ ὄντι μισητόν, ἢ οὐ λίαν σπουδάζεται τῷ πατρὶ ἐπαρκεῖν. — σπουδαστόν) L^b male σπουδαστέον, necessitatis sensum introducens.

LIBER IX.

CAP. I. Wilkinsonus dicit, Aristotelem hoc libro instituisse „quaestiones varias, quae e supra dictis oriri poterant“ (quasque adeo paucis verbis jam tetigit), „vel quae tunc temporis agitabantur:“ id quod saepius Aristoteli usu venit, ex gr. disserenti de justitia (V, c. 6-11), de continentia (VII, c. 1-2). Adde ea quae contra Platonis Philebum disputavit (VII, c. 11-14); ita ut et hic liber per occasionem et a moralia carptim tractante scriptus esse videatur. Singula fere capita singulas dubitationes aut difficultates eximunt, quae in multis capitibus initio expressis verbis moventur. Est igitur illud posterius de amicitia volumen inscriptum apud Diogenem (V, §. 24) Ζῆσι; φιλικαί, cum prius περὶ φιλίας (ibid. §. 22) nominetur. Ceterum duo integri libri in solam amicitiam exponendam absumpti longiores sunt, quam ut primitus videantur partes fuisse operis totam ethicen complectentis. Si hic ite-

rum Stahrius (l. l. p. 388) haec manifesto cum iis pugnare contendit, quae supra ad VIII, c. 9, §. 1. p. 260. dixi: *Sed si hic tractatus de amicitia* etc., moneo, etsi duo libri longiores sint, ut *primitus* Ethicorum partes fuerint, de uno libro id non sequi necessarie; et modo jam attuli rationem, cur alter hic de amicitia tractatus, quippe qui *δέσει* contineat, non eo fine ab Aristotele, fuerit conscriptus, ut in corpus Ethicorum reciperetur, etsi haud absurde hoc fecerit, qui totum opus in ordinem redegerit.

§. 1. *καθάπερ εἴρηται*) Vide supr. VIII, c. 14, §. 4; unde etiam profecta est quaestio, quam hoc capite auctor fusius solvit. Est autem nostrum caput amplificatio tertii decimi capituli libri praecedentis et eorum, quae in aliis quoque capitulis illius libri proposuerat, ut pluribus §§. comparatis apparet: §. 2-3. nostri capituli (VIII, c. 8, §. 7); §. 6-10 (VIII, c. 13, §. 10-11); §. 11 (VIII, c. 13, §. 6) etc. — *οἷον καὶ ἐν τῇ πολιτικῇ*) Non rejicit auctor lectorem ad V, c. 5, ubi tamen haec uberrime tractata vidimus, quia theses hae separatim divulgatae fuerant.

§. 2. *ἐπαγγελλόμενος*) sc. *ὁ ἐραστής*.

§. 3. *φιλῇ τὸν ἐρώμενον*) τὸν ἐρώμενον φιλῇ Bekkerus. — *αὐτοῖς*) αὐτοῖς Coraes, Bekkerus, cum vulgatam et Ven et Eustratius tueantur, quam veritas: *alter alterum*, cum αὐτούς sit *se ipsos*. Paraphrastes: *οὐ γὰρ ἀλλήλους ἑστεργον, ἀλλὰ τὰ ἀλλήλων*. — *τῶν ἡδῶν*) Sic mei (in C tamen liber IX. deest maximam partem), NC, Par, Bekkerus tacite: τῶν ἡδονῶν soli El, CCC, Vrat, Ven. Eustratius. — *καθάπερ εἴρηται*) cf. VIII, c. 3, §. 6-7.

§. 4. *τῷ κισαρῳδῷ*) Wilkinsonus e Mureto: „Plutarchus“ (De fortun. Alexandri, c. l. T. IX, p. 50. ed Hutten) „factum hoc Dionysio tyrannq Syracusano tribuit. Sic Augustus cuidam Graeculo, ut Macrobius“ (Sat. II, 4, p. 345. ed. Bip.) „narrat, versus pro versibus reddidit:

Verba dedi Nysto, decet haec dare dona poetam.“

Plutarchi autem narratio est haec: Διονύσιος γοῶν ὁ τύραννος, ὡς φασὶ κισαρῳδοῦ τινὸς εὐδοκίμοῦντος ἀκούων ἐπηγγέλματο ὀωρεὰν αὐτῇ τάλαντον. τῇ δὲ ὑστεραίᾳ τοῦ ἀνδρούπου τὴν ὑπόσχεσιν ἀπαίτουστος, χθρὲς εἶπεν εὐφραίνόμενος ὑπὸ σοῦ παρ' ὃν ἦδες χρόνον

εὐφρανα καὶ γὰρ σε ταῖς ἔλπισιν, ὥστε τὸν μισθὸν ὧν ἕτερpes ἀπελάμβανες εὖςτὺς ἀντιτεροπόμενος. Eustratius similia amplificatus, ad quem referenda sint in medio relinquit; dicensque, nonnullos haec Alexandro regi tribuisse, pergit: τινὲς δὲ οὐ τὸν Ἀλέξανδρον, ἀφοραῖτες εἰς τὴν τοῦ βασιλέως μεγαλοπρέπειαν καὶ τὴν περὶ τῷ εὐεοχεσίας ἐκείνου ἐτοιμότητα. De Persarum rege Eudemus cogitasse videtur, quippe qui (VII. c. 10) eandem rem ita referre incipit: ὡς ὁ κισσοφθὸς καὶ ὁ βασιλεὺς, eeterum jam Aristotele explicitius et ipse narrans. — καὶ ὅσα) καὶ asteriscis notavit Coraes, dicens: κακῶς ἐπλεόνασεν ὁ συμπλεκτικός. Verte: *eo plura se daturum, quo et melius ille cecinerit.*

§. 5. ταῦτὰ δώσει) Illorum gratia, quae non habet (κακείνου γε χάριν), eorum, quae habet, tantum dabit, ut ejusdem pretii fiat cum iis, quae accepit. Wilkinsonus et Zellius vulgatam ταῦτα δώσει praebent, varietate codicum non notata: item Ven. Cardwellus et Bekkerus suis e codicibus, excepto O^b, qui legit τὰ αὐτά. Sic et Aldina minor, nec non Eustratius, cui utraque lectio nota erat; postquam enim ταῦτα δώσει interpretatus est δίδωσιν ὃ ἔχει, addit: ἐν τῇ λέξει οὐ τῇ τὰ αὐτὰ δίδωσι, τὸ τὰ αὐτὰ ταῦτόν ἐστι τῷ ὃ ἔχει δίδωσιν. Eodem modo Paraphrastes lectionem explicat, nescio utram: δίδωσιν ὃ πηγχεῖ κεκτημένος αὐτός. Accedit Argyropylos. Videntur hi interpretes eundem sensum, quem nos exhibuimus, alio tamen modo elicuisse, nempe tanquam τὰ αὐτά pro τὰ αὐτοῦ positum sit, ut legit Coraes, nescio unde, nisi quod jam Muretus conjiciendum decreverit τὰ αὐτοῦ. Vulgatam ταῦτα, tot codicibus defensam, non rejecissem, si, ad quid referrem ταῦτα, habuissem; nisi volueris κακείνου ad τέρψιν, et ταῦτα ad κέρους referre, quibus sequuntur verba ὃ μὲν ἔχει, ὃ δὲ μή. Hanc rationem secutus est jam nunc Fritzscheius, supplens: ὃ ἔχει.

§. 6. προλαβόντος) Zellius pro simplici dictum esse arbitrat, praepositione abundante; sed praepositioni suus sensus est praeclarus, cum, qui dedit prior (προϊέμενος), posterior accepturus sit: qui redditurus est, prior acceperit. Eustratius post alterum signum interrogationis sensum deficere dicit, et ad τὴ τοῦ προλαβόντος supplendum censet ἔστι τὸ τάττειν. Sed et his

vocibus omisissis, alterum quaestionis membrum affirmationis vim habere (cf. supra ad I, c. 2, §. 2) apparet, praesertim cum sequatur γάρ. — Πρωταγόραν) Cf. Platonis Protagoram, p. 328 (p. 184): ἐπειδὴν γάρ τις παρ' ἐμοῦ μάθη, εἴν μὲν βούληται, ἀποδέδωκεν ὃ ἐγὼ πράττωμαι ἀργύριον· εἴν δὲ μὴ, ἐλθὼν εἰς ἱερὸν, ἐμίσας, ὅσον ἂν φῇ ἄξια εἶναι τὰ μαθήματα, τοσοῦτον κατέθηκεν.

§. 7. ἐνίοις ἀρκεῖ τό) Pro ἀρκεῖ legunt ἀρέσκει Eustratius, Cardwellus et Bekkerus suis e codicibus (K^b τε ὁ pro τό), excepto M^b, qui exhibet ἀρκεῖ ἐνίοις τό. Mutatio Cardwelli non est necessaria, cum ἀρκεῖ ad eundem fere sensum, quem habet ἀρέσκει, possit trahi; id quod facit Paraphrastes: ἐν ταῖς τοιαύταις δὲ κοινωνίαις ἐνιοὶ ταῖς ἀναλόγοις ἀμοιβαῖς ἀρκοῦνται καὶ ἀγαπῶσι τοῖς ἑταίροις. Estque ἀρκεῖ ex Hesiodo assumptum, si non jam ab Aristotele, certe a librariis. Integer autem versus est (Op. et Dier. v. 368):

μισθὸς δ' ἀνδρὶ φίλῳ εἰρημένος ἄρκιος ἔστω.

Eudemus (VII, c. 10) jam addidit φίλῳ: L^b, M^b post ἀνδρὶ exhibent ἄρκιος ἔστω: Paraphrastes ἄρκιος εἴη. Sensum hujus versus Giphanius recte perspexit, Mureto et aliis a vero aberrantibus. Interpretatur ille ita, ut ii significari putentur, qui contenti sint mercede ea, quam is, quocum res est, amicus vel discipulus constituerit (εἰρημένος), cum alii mercedem ipsi definiant, Protagoras autem scientiam argento aestimari posse arbitretur (cf. infra §. 9). Ἐν τοῖς τοιοῦτοις sunt igitur ejusmodi beneficia aut praestationes, de quibus auctor locutus est: ἐνίοις autem Eustratio Aristoteles adjecisse videtur εἰς τὴν τῶν ἀγοραίων ἀπιδὼν ἀπληστίαν· οἱ γὰρ τοιοῦτοι πολλαπλασίως ἐπιζητοῦσιν εὐπαθεῖν, ὥν ἐποίησαν, ἀλλ' οὐ τὸ ἴσον. Muretus contra explicavit: „Etiam si cum amico aliquid negotii contrahas, fac ut tibi prius conveniat cum eo, et dicat, quam mercedem sibi satis futuram putet;“ quam sententiam etiam sequentibus versibus confirmari ait:

Καί τε κατεγνήτω γελᾶσας ἐπὶ μάρτυρα θίσθαι.

Πίστει δ' ἄρα ὁμῶς καὶ ἀπιστίαι ὤλεσαν ἄνδρας.

Sed primo per jocum modo fratri diffidendum monet poeta, diffidentiamque aequae vituperat. Deinde noster versus cum

sequentibus prorsus non cohaeret. Postremo Graeca Mureti sententiam plane non admittunt.

§. 8. γίγνηται) Vulgatam γίνεται Cardwellus et Bekkerus ex H^a, K^b, M^b, N^b, Wilkinsonus sine nota critica, Zellius contra suos codices. Nobiscum faciunt praeter quatuor codices Ald et Ven. — οἱ αὐτοῦς) Paraphrastes: οἱ μὲν ὠφελοῦντες φίλους δι' αὐτοῦς. — ἀνέγκλητοί εἰσιν) om. εἰσι Paraphrastes, Par, Bekkerus.

§. 9. οὕτω δ' ἔσικε) Intellige cum Argyropylo e praecedentibus ποιητέον. — τὸ ἐνδεχόμενον) Coraes: τὸ κατὰ δύναμιν (cf. supr. VIII, c. 14, §. 5).

§. 10. ἀμφοῖν ὁκοῦσαν) Par, Cardwellus et Bekkerus δοκοῦσαν ἀμφοῖν secundum suos codices, excepto M^b, qui ὁκοῦσαν omittit. — ὀναγκαῖον εἶναι) εἶναι om. Bekkerus. — τὸν προέχοντα) Est, qui prior accepit, supra (§. 6) ὁ προλαβὼν vocatus: et, mutato subjecto (vide supr. ad VIII, c. 13, §. 11), ἀντιλαβὼν est, qui prior dedit; desideraturque a Zellio et Corae articulus saepe Aristoteli neglectus. Sic Eustratius: ἂν γὰρ ὅσα οὗτος, φησὶν, ὁ προλαβὼν ὠφέληται, τοσαῦτα ἀναλόγως λάβῃ ὁ προδεδωκώς, ἔξει τὴν ἀντίδοσιν ἀξίαν. Nec aliter locus accipi potest, quidquid affert Eustratius, qui προέχοντα et de eo, qui dedit, intelligi posse contendit: τὸν προεἰμένον διὰ τὸ πρὸ τοῦ δοῦναι ἔχειν ὁ δέδωκεν. Legentibus τὸν παρέχοντα, ut Ven, sane haec altera interpretatio, quae in voce οὗτος mutat subjectum et in voce ἀντιλαβὼν ad prius subjectum redit, probanda est. Sed quomodo οὗτος aliud esse possit subjectum quam τὸν παρέχοντα, non video: et si est idem, quomodo, quod sequitur ὅσον γὰρ οὗτος ὠφελήθη, aliter intelligi possit quam de eo qui prior accepit. Denique aliis locis similiter prior accipiens pretium constituere debere dicitur (cf. supr. §. 6, et infr. §. 11: et VIII, c. 13, §. 11). — ἐν τοῖς ὠνείαις) Eustratius: ὁ γὰρ ὠνούμενος καὶ ἐν τούτοις, ἀλλ' οὐχ ὁ παλῶν τάττει τὴν τοῦ ὠνίου τιμὴν ὁ γὰρ πιπράσκων πλέον αἰεὶ ἐπιζητεῖ τῆς ἀξίας, ὁ δ' ὠνούμενος τοσοῦτον οἰώσιν, ὅσον ἂν αἰται γενέσθαι τὴν ἀπὸ τοῦ ὠνίου ἀφέλειαν. Sic et Paraphrastes. Inde fit, ut pretium rerum venalium fluctuet semper, prout major aut minor indigentia ementium est; nam indigentia est mensura omnium

mercium (cf. supra V, c. 5, §. 11. et 13), qui autem prior accepit, fuit indigens.

§. 11. ἐνιαχοῦ Stahrius (l. l. p. 393) ex hoc loco colligere posse contendit, Aristotelem jam πολιτείας suas conscripsisse, ἐνιαχοῦ tamen non vult ad graccas civitates referri, sed fragmen- tum citat Nicolai Damaseeni περὶ ἐξῶν disserentis: παρ' Ἰνδοῦς ἐάν τις ἀποστερήσῃ δανείον ἢ παρακαταθήκη, οὐκ ἔστι κρίσις. — ἐκου- σίων συμβολαίων) Vocantur supra (V. c. 2, §. 13) συναλλάγματα ἐκούσια, οἷον πρᾶσις, ἀνθή, δανεισμός, ἐγγύη κ. τ. λ. — εἴεται) Pro αἰόνται, (quod Coraes in textum recepit), subaudiendo τις, ut saepius jam notavimus, aut lectori notandum reliquimus, ex. gr. paulo ante ad ἐπίστευσεν. Eustratius: τὸ εἴεται περὶ τοῦ νόμου εἴρηται, εἴεται γὰρ ἡ νόμος ἢ ὁ νομοθέτης. — ἐκάσταις) Commate post hanc vocem expuncto, eam potius ad φαίνεται referas. — πρὶν ἔχειν ἐτίμα) Nam quae possident, usu trita et vilia fiunt hominum animis, nec verum rerum pretium norunt, nisi inopia et in- digentia didicerint, quantum valeant. Nee contradicunt, quae modo proposita fuerant, sua unumquemque pluris aestimare quam valent; non enim simpliciter hoc accidere vult Aristo- teles nec ipsum rerum pretium statuere volentibus, sed tum demum cum sua aliis tradituri pretio nimis extollendo plura referre cupiunt.

CAP. II. Habes hoc capite initia ethices casuisticae (sit venia verbo), quam Stoici et Christianae religionis tem- poribus Patres Societatis Jesu, e nostris vero novissimi aevi philosophis Kantius et Fichtius maxime amplexi sunt; cf. meum opus *System d. philos. Moral*, Libr. III, 2, c. 2: *Die Kasuistik*, p. 294-307.

§. 4. ἀπαιτοῦντι) Coraes ex Eustratio: τὰ λῶτρα. — δόξειε γάρ) Particula γάρ iterum (ut supra c. I, §. 6) alteri quaestio- nis membro affirmativae responsionis vim impingit. — τὸν πατέρα) Coraes ex Eustratio: ἐαυτοῦ. — ἐαυτοῦ) *Se ipso*. Eu- stratius: δεῖ γὰρ καὶ ἐαυτοῦ τὸν πατέρα προτιμᾶσαι, μήτοι δὲ τὸν λυτρωσάμενον.

§. 5. τὴν ἐτέρου προῖπαρχήν) ἐτέρου om. Par, Cardwellus et Bekkerus e suis eodicebus excepto M^b: pro ἐτέρου legunt ἐταίρου Vrat,

Ald, Ven. — τῷδε) Idem est, qui ὁ μὲν: subjectum autem τοῦ οἶεται ex objecto τοῦ εἰδώς et εὖ ποιήσῃ, quod est σπουδαῖον, assumendum.

§. 6. οὐκ ἴσον τὸ ἀξίωμα) Cum boni et mali dignitas non sit eadem, non oportet, bonus malo parem gratiam referat; injustum enim esset, si malus eadem, quae bonus, vellet auferre. — ὀξείαιεν) Sic Par, Cardwellus et Bekkerus secundum H¹, K^b, L^b, N^b, plures Victorii codices. Vulgata ὀξείεν, quam exhibent Wilkinsonus sine nota critica, Vrat, M^b, O^b, violentius numerum mutat quam ut hoc quidem loco ex ipsius Aristotelici sermonis usu ferri posse videatur.

§. 7. πολλάκις εἴρηται) Vide supr. ad I, c. 2, §. 3, et c. 3, §. 1, et loca, quae priore lqeo citavimus. — τῷ Διὶ θύεται) Supple, quod addunt jam Eudemus (VII, c. 11), Paraphrastes, Eustratius, πάντα: cf. supr. ad V, c. 7, §. 1, in quem locum e nostro conjectura Mureti irrepsit: αἶγα Διὶ θύειν, ἀλλὰ μὴ πρόβατα pro αἶγα θύειν, ἀλλὰ μὴ οἷο πρόβατα. Eustratius et canes et serpentes et alia similia Jovi non immolanda esse apud Graecos, notat.

§. 8. εἰς τὰ κήρη) Sunt exsequiae, ut omnes fere accipiunt. Eustratius tamen, adstipulante Argyropylo, de sponsalibus: κήρη δ' εἰς τὰ πρὸ τοῦ γάμου συναλλάγματα. Sed cur tum post nuptias de iis loquitur? Cur, quae ad eandem rem pertinent, verbis ita disjunctis commemorat? Paraphrastes quid senserit, perspicui non potest, cum ad verbum Aristotelis orationem sequatur: id quod toties cum fecisse observavi, quoties aut noluit aut non potuit obscuritatem quandam enucleare. Etiam vox ἀπαντῶν cum Eustratii explicatione pugnare videtur. Cur enim consanguinei, ad nuptias si vocantur, non etiam sponsalibus ut adsint invitentur, sed ipsi debeant accedere (ὅτιν ἀπαντῶν), non video. Ad funera vero et parentalia etiam non vocati cur debeant accedere, ratio patet. Nam, ut dicit Noster (infra c. 11, §. 5-6), „amici ad res secundas cupide studioseque vocandi; contra autem ad eos, quos adversa et iniqua fortuna premit, cupide et ultro eundem est, nec exspectandum dum voceris.“

§. 9. κάλλιον) Addit ὃν Bekkerus ex H¹, N^b, sed ortum

est ex ultimis literis vocis praecedentis: ὄντως ὄν L^b. — εἰς ταῦτ') Praepositionem expungendam censet Coraes. — καθάπερ θεοῖς) καί ante θεοῖς addunt L^b, O^b. — γενεῦσιν) Hanc vocem jam post τιμὴν ὁέ ponunt Cardwellus et Bekkerus ex II^a, K^b, N^b: utroque loco Par, M^b, O^b, Ven. — μητρικὴν) τὴν μητρικὴν Bekkerus ex II^a, L^b, M^b, N^b.

CAP. III. §. 1. ἐν ἀρχῇ) Initium jam non est totius de amicitia tractatus, neque adeo Ethicorum Nicomacheorum, sed hujus ipsius libri (c. I, §. 4), ita ut theses has separatim editas esse, dubitari jam non possit.

§. 3. μοχθηρὸς ἢ καὶ ὀκνῇ) ἢ om. El, CCC, Vrat, Bekkerus suis e codicibus, Eustratius, qui καί pro ἢ positum esse contendit; id quod tamen difficiliter videtur, quam ἢ pro καί ponere (cf. supr. ad VII, c. 7, §. 2). Pro ὀκνῇ legunt ὀκνεῖ El, CCC, Vrat, K^b, Eustratius. Hujus igitur durioris interpretatione rejecta, γένηται δὲ μοχθηρὸς καὶ ὀκνεῖ ita dilucidandum est: *si factus sit praeus, atque id etiam videtur*. Cumque, propter indicativum ὀκνεῖ, rideri pro certiore proponatur, quam esse, statuitur quaedam disjunctio; et Eustratiana explicatio hactenus admitti possit, quatenus propter mutatum modum καί abit in sensum particulae disjunctivae. Sed ne haec quidem interpretatio ferri potest: nam γένηται et ὀκνῇ non gradu tantum certitudinis distinguuntur, sed opponuntur tanquam duo casus, in quorum utroque tamen idem faciendum est, ut supra c. 2, §. 6. Verte: *Si quis malus evaserit, aut etiam (καί) si saltem malus rideatur*. Nec opus est, ut cum Corae καί pro spurio habeamus. — οὔτε δεῖ) om. El, CCC, Eustratius, Paraphrastes, Coraes; Cardwellus pleonasmum et ipse vitaturus, insulsam reddit sententiam, legens e K^b οὔτε ὃ ἢ φιλητέον· πειρηδὸν γὰρ οὐ καὶ εἶναι. omissis οὔτε δεῖ φιλοπόνηρον. — εἴρηται) Cf. supra VIII, c. 1, §. 6. — τοῦτω ἢ τοιούτω) τοῦτω ἢ τοιούτος Par: τῷ τοιούτῳ Vrat, Bekkerus cum II^a, L^b, N^b, O^b. Paraphrastes: οὐ γὰρ τῷ μοχθηρῷ φίλος ἦν, ἀλλὰ τῷ ἀγαθῷ. Coraes omnem vulgatae difficultatem solvit, ἢ pro ἢ scribens. Vulgatam tuetur Argyropylus: *huic aut tali*, fere ut supra VIII, c. 3, §. 6. legimus: οἰκείαι καὶ τοιαῦται, vel τοιαῦται ἢ ὅμοιαι. —

ἀλλοιωθέντα γούν) Pro γούν legunt ούν Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos, exceptis L^b et O^b qui exhibent ὁέ.

§. 4. ἐκ παιδιᾶς) Sic Zellius de Par tacens, Ald, Ven: παιδικαῖς Vrat, Cardwellus et Bekkerus e codicibus suis excepto N^b, qui nobiscum facit. Vulgatam ἐκ παιδείας dedit Wilkinsonus sine varietate codicum. Sic legisse videtur Eustratius, cum dicat: φίλους εἶναι ἀπὸ τῆς τοῦ πατέρα φιλίας. Forsitan παιδιᾶς e Paraphraste fluxit: εἰ γὰρ οὗτο παιδὶον φίλον ἔσται διὰ τὴν ἡλικίαν καὶ τὸ διατριβεῖν καὶ παιδιᾶς κοινωνεῖν κ. τ. λ. Coraes vulgatam servans notat: Σημαίνει δ' οὖν ὁποτέρως ἂν τοῖσιν, τὴν παιδικὴν ἡλικίαν. — ταῦτ' ὑπάρξει) sc. τὸ ἀρέσκεσθαι τοῖς αὐτοῖς, τὸ χαίρειν καὶ τὸ λυπεῖσθαι. — εἴρηται) Cf. supra VIII, c. 7. §. 6-7: et spectat totum nostrum caput ad hoc caput septimum libri praecedentis.

§. 5. προγεγενημένην) προγεγεννημένην Bekkerus ex II^b, L^b, N^b, O^b: προγεγενημένην Vrat, Ald, Ven. — ἡ διάλυσις) Bekkerianorum codicum solus N^b articulum, quem Cardwellus omisit, retinet.

CAP. IV. §. 1. τὰ φιλικὰ δὲ πρὸς τοὺς φίλους) τὰ post ὁέ addunt Cardwellus et Bekkerus suis e codicibus, excepto L^b, qui pro τὰ habet καί. Post φίλους addunt πέλας El, K^b. Coraes πρὸς τοὺς φίλους delendum censet. — τὸν βουλούμενον καὶ πράττοντα) sc. τῷ φίλῳ, quod jam Paraphrastes addidit. Quae hic exponuntur in universum amicitiae officia, suum singula nanciscuntur caput in hoc secundo libri IX tractatu: Benevolentia (c. 5), beneficentia (c. 7), concordia (c. 6). — ὅπερ αἱ μητέρες) Cum etiam matres, etsi non magnopere laborent ut a liberis redamentur, si fieri non possit (cf. supra VIII, c. 8. §. 3), et amici inter quos amicitia maneat quamvis offensiuncula oborta sit, tamen nihilominus ei quem amant bona cupiant illius causa, etiamsi nullam inde sperent utilitatem: multo magis hic animus inter eos amicos existere debet, qui non ut illi mutuo convictu privantur, sed simul versantur. Garvius ita parenthesin interpretatus est, quasi haec verba argumento sint, hanc amicitiae definitionem non sufficientem Aristoteli visam fuisse; et sane quae sequuntur demum eam absolvunt, cum perspicuum sit, Philosophum omnes tres vel

quatuor in §. propositas opiniones velle conjungi, ut absoluta amicitiae definitio conficiatur, ut et verba τούτων ἕκαστον (§. 2) indicare videntur. Legunt μὴ προσκεκρυμνότες (cum Vrat, L^b, CCC ad oram), qui explicationem supra propositam non intellexerunt.

§. 2. κατὰπερ εἴρηται) Vide supra III, c. 4, §. 4-5; I, c. 8, §. 13; cf. etiam VIII, c. 5, §. 4.

§. 3. ὅπερ ἕκαστος εἶναι δοκεῖ) Praeclarissima haec sententia profertur etiam infr. §. 4; c. 8, §. 6; X, c. 7, §. 9-10.

§. 4. οὐδεὶς αἰρεῖται πάντ') Sic CCC, Par, Vrat, Cardwellus et Bekkerus secundum omnes codices suos (nisi quod Cardwellus e K^b οὐδεὶς post αἰρεῖται posuit). Nihil difficultatis est, dummodo πάντα pro objecto verbi ἔχειν, et ἐκεῖνο τὸ γινόμενον (i. e. id, in quod mutatus sit) pro subjecto accipias. Et cum hoc primo argumento auctor probarit, unumquemque bonum sibi bona cupere, si bonus maneat, eadem deinde Dei exemplo comprobabit, qui item non est bonum ipsum nisi idem maneat. Pro αἰρεῖται vulgata exhibet αἰροῦτ' ἄν, quod soli El, CN legunt, siquidem CCC tantum Wilkinsonus αἰρεῖται legere contendit. Coraes: οὐδεὶς αἰροῦτ' ἄν ταῦτ'. — ἀλλ' ὧν ὅ τί ποτ' ἐστὶ) Pro ἀλλ' ὧν legunt ἄλλο ὧν Ven, ἄλλο ὧν El et CCC; male. K^b exhibet ἀλλ' οἷον ὁ πότ' (teste Bekkero ὁπότ'), CCC ad oram ἀλλ' οἷον ὁ ποτ'. Verte: *Sed tum demum cum est, quidquid est.* Sic Eustratius: ἀλλ' ὧν ὅ τί ποτ' ἐστίν, ἥτοι ὁ θεὸς ὧν. εἰ δ' ἄλλο τι γένοιτο ἐκ τῆς φύσεως ἣν ἔχει, οὗτ' ἔξει ὅπερ νῦν ἔχει ἀγαθόν, ἢ εἰ καὶ δοίη τις ἔξιν, οὐχ ὡς ἀγαθὸν αὐτῷ παρέσται. Idem argumentum Coraes alio modo expressum esse putat, nempe e Dei immutabilitate. Quamobrem pro ἀλλ' legi vult ἄλλ', eo sensu: καὶ νῦν ἔχει ἀγαθὸν ὁ θεός, ὥσπερ καὶ εἶχεν, ὧν ὅστις ποτ' ἐστίν, ἕτερος τοῦ ἀνθρώπου. Aut conjecturas proponit: ἀλλ' αἰεὶ ὧν, ὅ τι ποτ' ἐστὶ, vel: οὐκ ἄλλο ὧν, ὅ τί ποτ' ἐστίν, sine ulla necessitate. — ἢ μάλιστα) ἢ om. K^b, M^b.

§. 5. αὐτό) sc. τὸ συνδιάγειν ἑαυτῷ. Intellige sequentia: Ideo secum vivere amat, quia quae egerit et acturus sit perpendens, cum sint bona, voluptate afficitur.

§. 6. πάντῃ) πάντοτε Par, Vrat, Cardwellus et Bekkerus

secundum codices suos excepto O^b. Hic perspicue videmus, quomodo lectio ex interpretibus in textum irrepere potuerit; explicat enim *πάντη γάρ ἐστι* Eustratius: *τούτέστιν ἀεὶ γὰρ καὶ πάντοτε ἐστίν.* — *ἀμεταμέλητος* ἀμετάβλητος M^b.

§. 7. *τῷ ὃν πρὸς αὐτόν*) Addit μὲν Bekkerus e solo M^b. — *ὥσπερ πρὸς ἑαυτόν* αὐτόν pro ἑαυτόν K^b (secundum Bekkerum) et M^b. — *τούτων*) Sunt ea quae §. 3-6. viro bono attribuit auctor. Paraphrastes: *φανερὸν, ὅτι, ἅπερ ὁ ἐπιεικὴς ἑαυτῷ βούλεται καὶ ἀπονέμει, ταῦτά εἰσι τὰ φιλικὰ καὶ ἐν τούτοις ἡ φιλία συνίσταται.*

§. 8. *ἀφείσθω*) Infra hanc dubitationem tollendam Noster propositurus est (c. S). — *εἶναι ἡ φιλία* ἡ om. Cardwellus et Bekkerus ex H^a, K^b, M^b, N^b, recte, ut sequentia ostendent; aliter enim non de amicitia in se ipsum intelligi possit. — *ἥ ἐστὶ ὅς ἡ πλείω ἐκ τῶν εἰρημίων*) Est prior ratio, cur cuique erga se ipsum amicitia esse videatur: altera incipit: *καὶ ὅτι ἡ ὑπερβολή.* Nam quamquam plura auctor infra docturus est, tamen etiam hic nonnulla tangit. Posterior ratio patet. Priorem Argyropylos, Acciajolos, Victorius, Camerarius, Zwingerus, Giphanius sic exponunt: *Amicitia hominis erga se ipsum est, quatenus duae vel plures earum definitionum ibi reperiuntur, quae initio hujus capituli propositae sunt.* Qui nodum in scirpo quae-siverunt, plane aliam interpretandi rationem inierunt: „Eatenus amicitia homini erga se ipsum esse potest, quatenus ipse e duabus“ (*τὸ τε λογικὸν καὶ τὸ ἄλογον*) „vel pluribus partibus“ (*λόγος, θυμὸς, ἐπιθυμία*) „constat, ita comparatis, ut altera alteram aut aspernari possit,“ quod fit in improbis (cf. infra §. 10: *καὶ ἐτέρων μὲν ἐπιθυμοῦσιν, ἄλλα δὲ βούλονται, οἷον οἱ ἀκρατεῖς*). „aut cum eadem conciliari,“ quod fit in bono; nam ut amare et amari existere possit, duo disjuncta sint oportet, quae concilientur. Hanc amplexi sunt interpretationem Lambinus, Garvius et Zellius e recentioribus, e veteribus Eustratius et Paraphrastes. Sed altioribus etiam haec opinio defixa est radicibus, cum jam ipsi Aristotelis discipuli, Eudemus ex. gr., magistri sententiam sic interpretati sint; cf. Eth. Eud. VII, 6. Auctor Magnorum Moralium (id quod memoratu dignissimum

est) utramque explicationem (II, c. 11, p. 1210, b, l. 32 — p. 1211, a, l. 6; et p. 1211, a, l. 15 — p. 1211, b, l. 3) claris verbis proponit, et eum in modum eas profert, ut sint diversae rationes, cur erga se ipsum amicitia esse possit. Condiscipuli igitur interpretationem agnoscit, sed magistri sententiam, quam et nos quidem veram arbitramur, priore loco proponit. Eudemus etiam in utramque partem disputat, sed suae explicationi priorem locum concedit, et reliqua non tanquam novum argumentum affert; sed paraphrasis potius eorum videntur, quae Aristoteles nostro in capite §. 1-6. docuit. Citat variam lectionem Eustratius nostris quidem in codicibus non obviam (nisi quod M^b οὐκ inter ἥ et ἐστίν inserat), sed e Peripateticorum jam schola haud dubie ortam: ἐόξει δ' ἂν ταύτη εἶναι φιλία, ἥ οὐκέτι δύο τὰ αὐτά (Coraes: γρ. ἥ οὐκ ἔστι δύο ταῦτα), i. e. *quatenus ambae animae partes jam non sunt duae, sed fiunt unum et idem*. Haec sane lectio aliter intelligi non potest; et occurrunt apud Eudemum jam hujus interpretationis vestigia: ἥ ἐὲ εἰς καὶ ἀδιαίρετος, ὁρεκτὸς αὐτὸς αὐτῷ. Nostra autem lectio rursus illum sensum habere plane nequit. Nam primo ad ἥ ἐστὶ subaudiri deberet ὁ ἄνθρωπος vel ἡ ψυχή, cum praecedat φιλία, ad quam vocem haec referenda sunt. Deinde voces ἐκ τῶν εἰρημένων referri deberent ad I, c. 13, §. 9. sqq., ubi animae partitionem auctor proposuerat, cum tamen mox (infra §. 9) τὰ εἰρημένα sint tres vel quatuor illae opiniones, ad quas quidem solas etiam illae voces referri possunt. Postremo si dicere voluisset Aristoteles, quae putat Eudemus, partium animae mentionem iniecisset, quod fecit Eudemus; nam sub vocibus ὅτις ἡ πλείων nemini hae partes latere censendae sunt. Secundam quidem ex his nostris objectionibus vitat K^b legens ἥ ἐστὶ ὅτις ἡ πλείων ἥ ἐκ τῶν εἰρημένων, ceteras vero integras relinquit: utramque autem explicationem conjungit, cum ἥ ἐστὶ δύο ἡ πλείων ad priorem, ἥ ἐκ τῶν εἰρημένων ad posteriorem referenda sint; ita ut tres, non duas statuatur rationes, cur erga se ipsum amicitia esse videatur. Lectio vetustissimi hujus codicis et ipsa a quodam e Peripateticis profecta est magistrum et discipulos inter se conciliare cupiente. Ceterum Aristoteles ipse, ubi de

amore sui disserit (infr. c. 8), nullo verbo discipulorum sensum expressit; sed nostrae explicationi aperte opitulatur, etsi non infitias it, in vero sui amore cupidinem rationi obedire, unde suam sententiam forsitan illi Peripatetici hauserunt. — *ἐαυτόν*) αὐτόν Bekkerus.

§. 11. οἷς δὲ πολλὰ καὶ δεινὰ πέπρακται καὶ διὰ τὴν μοχθηρίαν μισοῦνται, φεύγουσι τὸ ζῆν) Sic B, NC, Par, M^b, plurimi Victorii codices, Cardwellus, Fritzschius, apodosi incipiente a φεύγουσιν: addunt καί ante φεύγουσιν El, CCC, Vrat, K^b, Ald, Ven, ita ut apodosis ordiri possit jam inde a καὶ διὰ τὴν μοχθηρίαν: utrobique καί omittit N^b, ita ut apodosin necessario constituas verbis διὰ τὴν μοχθηρίαν. Legunt οἷς δὲ πολλὰ καὶ δεινὰ πέπρακται διὰ τὴν μοχθηρίαν μισοῦσιν τε καὶ φεύγουσι τὸ ζῆν Coraes, et Bekkerus cum H^a, L^b (A), O^b, nonnullisque Victorii codicibus; sed Bekkerus διὰ τὴν μοχθηρίαν ad praecedentia (quasi δεινὰ non sufficiat), Coraes certe rectius ad sequentia, ut jam Argyropylos, retulit. Vulgata illa, cum eam major codicum numerus tueatur, vel ideo melior videtur, apodosi tamen a vocabulo φεύγουσιν orsa, sive addas secundum καί sive non; illud praefero, cum καί et in altera lectione occurrat. Deinde in nostra lectione ratio affertur, cur mali fugiant vitam: scilicet, quia plerisque odio sunt propter improbitatem; quae ratio cum in altera lectione absit, nescias, cur oderint vitam mali sibi ipsae manus inferant. Porro verba μισοῦσιν τε καὶ φεύγουσιν Bekkerianae lectionis insulsa videntur tautologia, praesertim cum sequatur καὶ ἀναιροῦσιν ἑαυτοὺς. Postremo, cum δεινὰ per se significet *terribilia et nefanda*, ita ut πολλὰ καὶ δεινὰ sit ἐν διὰ δυεῖν pro πολλὰ δεινὰ, et, etiamsi δεινός per se hunc sensum non habeat, tamen πολλὰ καὶ δεινὰ πέπρακται διὰ τὴν μοχθηρίαν significare non possit *multa prava fecerunt*, ne ipsam Argyropyli structuram comprobaverim, cum pravitas non sit causa cur vita odiosa sit, sed improbissimos saepe vitae cupidissimos esse videamus. Recte Paraphrastes: ἔτι γὰρ τῷ πολλὰ καὶ δεινὰ πράξει μισηθέντες διὰ μοχθηρίας ὑπερβολὴν, φεύγουσι τὸ ζῆν κ. τ. λ. Omissum est καί ante φεύγουσιν Paraphrastae auctoritate. — συνημερεύουσιν) συνδιημερεύ-

συνσι Bekkerus secundum codices suos, excepto K^b. — ἀναμινύσκονται) Ob easdem causas mali se fugiunt, propter quas boni secum degere cupiunt (cf. supr. §. 5).

§. 12, l. 3-4. τὸ μὲν — τὸ ὅέ) τότε μὲν — τότε ὅέ CCC, Vrat, L^b, O^b, codex Victorii, Ald. Recte Eustratius et Paraphrastes alterum (τὸ ὅέ) de animae parte, quae est ratione praedita, intelligunt, alterum (τὸ μὲν) de ea, quae caret ratione. — ἔλκει) Eustratius supplet τὸν ᾧδλιν. — μεταμελείας) Cf. supra §. 6, ubi de bono contrarium praedicatur.

§. 13. ἐτέρων) ἐτέρῳ El, Coraes et Bekkerus ex suis codicibus; quod praefendum, quia vera bonorum amicitia non ad plures extenditur, et vox ἕτερος melius de duobus amicis dicta est.

CAP. V. §. 1. πρότερον ὃ ἢ ταῦτ' εἴρηται) Pro ὃ ἢ Par, Vrat, Bekkerus ὅέ. Vide supra VIII, c. 2, §. 3-4; unde tota haec quaestio, quae nostro tractatur capite, tanquam quidam commentarius, orta est.

§. 2. γίνονται) Jam Paraphrastes οἱ θεώμενοι supplevit.

§. 3. οὐδὲν μᾶλλον ἐρᾷ· ἀλλ') *Nihilo magis amat nisi*, de quo sensu vocis ἀλλά vide supra ad V, c. 4, §. 14: nec offendat modi mutatio in ἐπιθυμεῖ et ipsa jam obvia (cf. supra ad VI, c. 7, §. 8): ἐπιθυμῇ legunt CCC, H^b, L^b, M^b, N^b, Paraphrastes, Zellius, Coraes et Bekkerus vulgatam corrigentes. Qui autem specie delectatur nec jam amat, similis est benevolo, cui item nondum contentio et appetitio est (supra §. 1). — οὐδὲν ᾧ) ᾧν οὐδὲν Par, Cardwellus et Bekkerus secundum H^a, K^b, M^b, N^b, O^b, ortum ex §. 2, ubi eadem verba sic posita occurrunt.

§. 4. ἀρχὴν εἶναι φιλίαν) Sic codices, meis non exceptis, nisi quod B habet in ora, sed eadem manu: γρ. ἀρχὴν εἶναι φιλίαν. Hanc alteram lectionem, quae fuit vulgata, exhibet Argyropylus et Eustratius; sed hoc jam dixit Aristoteles modo (§. 3), et multa nugatur interpretes graeci, dum vocem μεταφύεον cum sua lectione, quae quidem omni caret metaphora, studet conciliare. Paraphrastae exemplar, quo usus sum, aperte ἀρχὴν φιλίαν exhibet, cum Zellius in suo exemplari ἀρχὴν

φιλίαν se invenisse dicat, ita ut nesciat, utrum χ an » mutandum sit. — ἡ εὐνοια) ἡ om. Cardwellus et Bekkerus ex auctoritate codicum suorum.

CAP. VI. §. 1. τοῦτο) i. e. τὸ τὰ αὐτὰ δοξάζειν (cf. supr. VIII, c. 6, §. 1), ut notat Fritzscheius.

§. 2. καὶ ἐνδεχόμενα) τὰ post καί addit Bekkerus sola codicum L^b et O^b auctoritate confisus. — ὅτε καὶ αὐτὸς ἠθέλην) Diog. Laërt. I, §. 75: τότε δ' οὖν τὸν Πιττακὸν ἰσχυρῶς ἐτίμησαν οἱ Μιτυληναῖοι καὶ τὴν ἀρχὴν ἐνεχείρησαν αὐτῷ. ὁ δὲ δέκα ἔτη κατασχὼν καὶ εἰς τάξιν ἀγαγὼν τὸ πολίτευμα, κατέθετο τὴν ἀρχὴν καὶ δέκα ἐπεβίω ἄλλα. — τὸ ἐν τῷ αὐτῷ) i. e. τὸ αὐτὸ ἐν τῷ αὐτῷ. Scilicet Eteocles et Polynices in Euripidis ab Aristotele citata fabula volunt quidem idem, sed non in eodem; uterque enim non eundem, sed se quisque regnare vult, ita ut concordēs dici non possint.

§. 3. ὥσπερ Εὐριπος) Cicero pro Murena, XVII: *Quod fretum, quem Euripum tot motus, tantas, tam varias habere putatis agitationes fluctuum, quantas perturbationes et quantos aestus habet ratio comitiorum.* Ceterum cur refluat Euripus explicat Aristoteles, citante Fritzscheio, et locorum angustiiis et flatu ventorum (Meteor. II, 8; de Audibilibus, p. 800, b, l. 29 (ed. Bekk.); Problem., XXVI, 4.

§. 4. τοῖς πόνοις) τοῖς δαπανηροῖς M^b. — αὐτούς) Cum spiritu leni Paraphrastes, Ven, Bekkerus.

CAP. VII. §. 2. ἐκ πονηροῦ θεωμένους) Paraphrastes ἐκ πονηροῦ θεωμένοι ipsissima putat verba esse Epicharmi, et non male Camerario pedes iambici esse videntur. Victorius Epicharmi sententiam hanc fuisse arbitratur, ut vituperaverit poeta eos, qui, spectata deteriore natura hominum, ad omnes transulerint, quae de malis tantum dici possint. Sic jam veteres interpretes, Eustratius: ὡς τῆς κακίας τὸ θελεῖν εὖ μᾶλλον πάσχειν ἢ εὖ ποιεῖν, et Paraphrastes: καὶ ταῦτα προήχθησαν νομίζων πρὸς τοὺς ἀγνώμονας καὶ πονηροὺς ἀποβλέποντες ἀνθρώπων. Aliam Coraes ingreditur viam, metaphoram putans sumtam a scena: ὥσπερ γὰρ ἐν τοῖς θεατροῖς οἱ μὴ καταλαβόντες χώραν ἐπιτήδειον, οὔτε τὸ δρᾶμα οὔτε τοὺς ὑποκρινομένους κρίνειν ὀρθῶς ἔχουσιν, ὡς ἐκ πονηροῦ τό-

ποι θεύμενοι. τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον καὶ ἐν τῇ τοῦ βίου σκηρῇ, εἴ
 τις ἐπὶ πονηραῖς περὶ ἀνθρώπων ὁξέως προσκατελημένος κρίνειν ἐπιχειροῖ
 τὸς ἀνθρωπίνους πράξεις, οὐκ ἔσται κριτὴς ἀδέκαστος, ὡς ἐκ πονηροῦ
 θεύμενος. Cui interpretationi adstipulatur Fritzsche: *Sie betrachten die Sache aus einem falschen Gesichtspunkte, sehen Alles von der Schattenseite an.* Ceterum, ut Coraes, jam Victorius confitetur, se nullam ab alio vetere auctore mentionem ejus sententiae factam invenisse.

§. 3. φυσικώτερόν τε) τε omittunt Zellii et Bekkeri codices, Ven, Paraphrastes, Eustratius, Cardwellus et Bekkerus; Wilkinsonus vulgatam expressit sine nota critica, ita ut dubitaveris, num codices ad hunc locum introspexerit, et plane nescias, unde profecta sit ista lectio. — εἰ πεπονθότας παθόντας pro πεπονθότας Par: εἰ omittunt II^a, K^b (secundum Bekkerum), M^b, Bekkerus: εὐεργετηθέντας L^b, O^b. — κἂν μὲν ᾧ) Mutationem modi, eum statim subsequatur optativus γένουτ', optime explicat Cardwellus: „Variato actionis a praesenti ad futurum tempore, variatur ideò a subjunctivo ad potentialem modus.“

§. 5. ἐπὶ πως) Insulsissima sententia inquinaverunt charitas Stagiritae, quiqui ἔστι πως ediderunt. Zellius, Cardwellus, Bekkerus, Fritzsche. Profecta est haec interpretatio a Victorio, qui τὸ ἔργον tanquam accusativum ex ὁ ποιήσας pendere putat: *Actu igitur est aliquo modo ille, qui opus fecit.* Hoc nihil aliud significat, ac: *Qui in operatione est, operatur quodammodo.* Quasi hoc unquam dici opus fuit! Tum quid sibi velit illud πως, Victorius nunquam expediverit: qui enim operatur, minime *quodammodo* tantum actu est. Denique argumentum, cur opus nostrum amemus, tum tantum proferri potest, si opus sumus, non si actu: additque Philosophus: στέργει δὲ τὸ ἔργον, ὅστις καὶ τὸ εἶναι. Quamobrem τὸ ἔργον est nominativus, et sensus alius esse non potest, nisi quem expressit Argyropylos secutus Eustratium, Paraphrasten, Thomam Aquinatem: *Qui igitur fecit, est actu suum quodammodo opus;* quod et sequentia confirmant: ὁ γὰρ ἔστι οὐνάμει, τοῦτο ἐνεργεῖς τὸ ἔργον μὴρίαι. Eodem modo, ut Aristoteles, dixit Hege-

lius, *Rechtsphilosophie* §. 124: *Was das Subject ist, ist die Reihe seiner Handlungen.* Et convenit inter utrumque philosophum, operationem et actum demum esse veram rerum substantiam. Fritzschio exclamanti: *Nulla modo hoc loco, audiendus Hegelius!* illud πᾶς explicandum relinquo, quo auctor novam quandam et usque ad ipsum inauditam sententiam in medio proponit, quae Hegelio statim arrisit. Eustratii verba sunt: ἔστι δὲ, φέρε εἰπεῖν, τὸ τοῦ Σωκράτους ἔργον οὐδὲν ἄλλο ἢ ἐνεργεία αὐτὸς ὁ Σωκράτης, Paraphrastae vero: πᾶς ἐνεργῶν ἐνεργεία ἐστὶ τὸ ἔργον αὐτοῦ, et mox: τὸ ἔργον δὲ ἐστὶν αὐτὸς ὁ πράττων ἐνεργεία. Si Hegelium audire noluit Fritzschi, utinam audivisset saltem veteres Aristotelis interpretes graecos. Coraem, cum ἐστὶν ediderit, eo magis miror notavisse: ἕτεροι δὲ (πιθανώτερον) ἐρμηνεύοντες, „Ὁ ποιῶσα τὸ ἔργον ἐστὶ τρόπον τινὰ διὰ τὴν ἐνεργειαν. Hoc si differt ab ἐνεργείᾳ εἶναι, significat: *esse per actum.* Sed tum scribere debuit Coraes ἔστιν. Per actum autem non sunt, qui operantur, cum et sine actu jam δυνάμει sint, atque adeo aliquatenus ἐνεργεία.

§. 7. ἀνάπαλιν) Pulchre facta, antequam acta sint, plus laboris habere quam jucunditatis videntur, externa autem bona sive utilia, quae speramus, majorem expectationem movent, quam possunt explere, cum non sint vere bonum; unde patet, ante beneficium collatum eum, qui accepturus est, daturum majore amplecti amore, post autem contra. — τὸ δὲ φιλεῖσθαι) τὸ φιλεῖσθαι δέ Par, Cardwellus, Bekkerus e codicibus suis. -- καὶ ἡ μὲν φύσις; usque ad τὰ φιλικὰ) Eustratius: εἰ τὸ ὑπερέχειν μᾶλλον καὶ οἷον ἄρχειν φιλοῦμεν, ἢ τὸ ὑπερέχεσθαι καὶ ἄρχεσθαι. τὸ δὲ εἰ ὁρᾶν καὶ εὐεργετεῖν ὑπερέχειν ἐστὶν, ὑπερέχεσθαι δὲ τὸ εἰ πάσχειν. φυσικῶς ἄρα φιλοῦμεν τὸ εὐεργετεῖν καὶ εἰ ποιεῖν τὸ δὲ εὐεργετεῖν αὐτὸς ἐστὶν ὁ εὐεργετούμενος; φυσικῶς ἄρα μᾶλλον φιλεῖ ὁ εὐεργέτης τὸν εὐεργετηθέντα, ἢ περὶ ὁ εὐεργετηθεὶς τὸν εὐεργετήσαντα. τὸ μὲν εὐεργετεῖσθαι γὰρ ὑπερέχεσθαι ἐστὶ, τὸ δ' ὑπερέχεσθαι ὑπόπικρον καὶ ἀφίλητον τὸ ὑπερέχεσθαι ἄρα ἀφίλητόν ἐστι. τὸ δ' ὑπερέχεσθαι τοῦ ὑπερεχομένου ἐν τῇ τοῦ ὑπερέχοντος ὁρᾶται ὑπεροχῇ, ὥστε ἀφίλητος ὁ ὑπερέχων, ὥστε καὶ ὁ εὐεργέτης ὡς ὑπερέχων. πάλιν τὸ εὐεργετεῖν ὑπερέχειν ἐστὶ, τὸ ὑπερέχειν φιλητόν, τὸ

εὐεργετεῖν ἄρα φιλητόν· ὁρᾶται δὲ τοῦ εὐεργέτου ὑπεροχὴ καὶ τὸ εἶναι αὐτοῦ, ἢ ὑπερέχων καὶ ἢ εὐεργέτης, ἐν τῷ ὑπερεχομένῳ καὶ εὐεργετηθέντι· φιλητὸς ἀρα ὁ εὐεργετηθεὶς, καὶ φυσικόν ἐστι τὸ μᾶλλον φιλεῖν τὸν εὖ ὁράσαντα ἢ τὸν εὖ παθόντα. Vrat, N^b et Ven pro ὑπερέχουσιν exhibent ὑπάρχουσιν, i. e. qui in benefaciendo priores sunt; et usurpatur quidem utraque vox de hac re, cf. supra IV, c. 3, §. 22-23.

§. 8. γενόμενα) Par, Vrat, M^b, Coraes γινόμενα. — τῶν παραλαβόντων) Paraphrastes: τῶν διαδοξαμένων, i. e. hereditate (cf. supra IV, c. 1, §. 19). — μὲν εὖ) εὖ μὲν) Fritzschiuss e Vrat, K^b, L^b, M^b. — φιλοτεκνότεραι· ἐπιπονωτέρα γάρ) Citat Fritzschiuss Euripid. Phoeniss. v. 355:

Δεινὸν γυναιξὶν αἱ δι' ὠδίνων γοναί,

Καὶ φιλότεκνόν πως πᾶν γυναικεῖον γένος.

— μᾶλλον ἴσασι) Coraes ad VIII, c. 12, §. 2. dicit: ὅθεν καὶ τὸ (παρὰ Στοβ. σελ. 451, καὶ Εὐσταθ., σελ. 1412) Εὐριπίδου ἢ μᾶλλον Μενάιδρου, τοῦτο·

Ἔστιν δὲ μήτηρ φιλότεκνος μᾶλλον πατὴρ·

Ἡ μὲν γὰρ αὐτῆς οἶδεν ὄντ', ὁ δ' οἶεται.

— τοῦτο) Paraphrastes et Eustratius recte ad utrumque, scilicet ἐπιπονωτέρα et καὶ μᾶλλον ἴσασι, referunt; prius patet, cum ab Aristotele ipso in praecedentibus dictum sit. Posterius Paraphrastes ita enarrat: καὶ γὰρ ἐνδέχεται τὸν εὖ ποιοῦντα οὐκ αὐτὸν οἰκοφεν, ἀλλ' ἐτέρῳ ὑπηρετούμενον εὐεργετεῖν, καὶ διὰ τοῦτο μὴ αὐτὸν εἶναι τὸν εὐεργέτην. Eodem modo Eustratius: ὑπελάβαι γὰρ ἂν ἴσως ὁ εὖ παθὼν, ὅπερ ἔλαβε, μὴ εἶναι τοῦ ὁράσαντος, ἀλλὰ παρ' ἄλλου λαβεῖν ἐπὶ τῷ δοῦναι τοῖς χρήζουσιν. Ad φιλοτεκνότεραι et μᾶλλον Paraphrastes subaudit παίδων, Lambinus πατέρων: illud accuratius, cum magis conveniat cum benefico et accipiente. Eustratius utramque interpretationem exhibet: ὥς γὰρ ἡ γέννησις ἐπιπονωτέρα τῆς μίξεως, οὕτω καὶ τὸ εὖ ποιεῖν τοῦ εὖ πάσχειν· καὶ ὥς αἱ μητέρες μᾶλλον ἴσασιν, ὅτι θαντῶν εἰσὶν οἱ παῖδες, οὕτω καὶ οἱ εὐεργεταὶ μᾶλλον τῶν εὐεργετηθέντων γινώσκουσιν, ὅτι ἐξ οἰκείων εὐεργετοῦσι καὶ οὐκ ἀπὸ ἀλλοτρίων. ἢ ρητέον καὶ οὕτως· ἔστιν ἐν τοῖς προκειμένοις ἰδεῖν τρία τριτὴν ἀναλόγην· εἰς δὲ τρία μὲν, μήτηρ, κῆρυς, παιδία· καὶ ἑτέρα τρία, εὐεργέτης, κτῆσις, ὁ εὐεργετηθεὶς. καὶ

ἔστιν ἀνάλογον, ὁ μὲν εὐεργέτης τῇ μητρὶ, ἡ δὲ κτῆσις τῶν χρημάτων τῇ κυήσει, ὁ δ' εὐεργετηθεὶς ταῖς παισί· ὡς οὖν αἱ μητέρες μᾶλλον φιλοῦσι τὰ παιδία διὰ τὸ τῆς κυήσεως ἐπίπονον, οὕτω καὶ ὁ εὐεργέτης τὸν εὐεργετηθέντα διὰ τὸ μετὰ πόνου κτήσασθαι αὐτόν· ὁ δὲ ὤκωκε τῷ εὐεργετηθέντι. ληπτέον δὲ καὶ τὸν εὐεργετηθέντα ἀνάλογον τῷ πατρὶ, καὶ ρητέον· ὡς ὁ πατὴρ ἤττον τῆς μητρὸς ἀγαπᾷ τὰ παιδία, ὅτι οἱ ἡδονῆς αὐτῷ ἐγενήθησαν, οὕτω καὶ ὁ εὐεργετηθεὶς ἤττον φιλεῖ τὸν εὐεργέτην, ὅτι ἀπόνως καὶ μετ' ἡδονῆς ἔλαβε τὴν εὐεργεσίαν.

CAP. VIII. §. 1. ἀπορεῖται δέ) καὶ addunt Cardwellus et Bekkerus ex auctoritate codicum suorum, excepto L^b. — δοκεῖ τε) Pro τε legunt δέ L^b, M^b, O^b, ut sit pro γάρ: sed τε etiam ad hunc sensum accedit *quin et videtur*, cum γάρ praeierit. — οἷον ὅτι οὐδὲν ἀπ' αὐτοῦ) οἷον om. Bekkerus secundum suos codices, excepto K^b: Coraes inducendum censet. Verba οὐδὲν ἀπ' αὐτοῦ vel ἀφ' αὐτοῦ (saepissime enim aut Aristoteles aut librarii haec permutant) explicat recte Eustratius οὐδὲν πρόβῳ ἑαυτοῦ, Lambinus *nihil a suis rationibus et commodis alienum*.

§. 2. εἴρηται) Cf. supra c. 4, §. 1. — τῶν φίλων) τῶν om. Vrat, Bekkerus. — πάντα γὰρ ταῦτα) Paraphrastes: εἰ γὰρ τὸ κοινὸν καὶ ἡ ἰσότης καὶ τὸ ἐγγιστα φιλίας, τί γένοιτ' ἂν ἐκάστῳ φιλικώτερον ἑαυτοῦ;

§. 4. φιλαύτους) Paraphrastes αὐτοφιλαύτους eos nominat, quam vocem, ut et substantivum αὐτοφιλαυτία, Coraes civibus suis ad designanda Gallica *égoïste* et *égoïsme* commendat. — ἀπὸ τοῦ πολλοῦ) τὸ πολὺ hoc loco idem significat, quod alias οἱ πολλοί.

§. 5. σπουδάζει) Cardwellus et Bekkerus propter sequens περιποιεῖτο, ut vitarent modi mutationem, σπουδάζει dederunt ex H^b, K^b, N^b. Sed quis, quaeso, optativum mutasset, quem invenisset? Vidimus jam saepius (cf. supr. c. 5, §. 3. etc.) modi mutationem apud Aristotelem. Oratio conditionalis in σπουδάζει lectorem fugere non potest, cum εἰ satis prope sit, sed nonnullis versibus interjectis, ne ad alterum verbum εἰ repetatur, ipsum verbum modo conditionali ponitur περιποιεῖτο. Optativus σπουδάζει incertam rationem inferret (cf. *Buttmann Gr. Gr.* §. 126, 9, 3), quae a nostro loco plane est aliena.

Apud Hegelium nostrum talis modi mutatio saepissime occurrit, praesertim in praelectionibus; etsi strictis grammatices regulis non accommodata, nec omnino laudanda sit. Apud Gallos vero haec modi mutatio usu comprobata est, si in altero protasis membro pro *si* repetito vox *que* ponitur: *Si Monsieur N. vient, et que je ne sois pas de retour, dites-lui d'attendre*; ubi nunquam indicativum ponere licet. Haud absurde; magis enim conditionalis videtur altera conditio, cum e priore pendere videatur, si non sensu, tamen semper grammaticae. Ceterum pro περιποιεῖτο Par περιποιεῖτο, et pro αἰεί denuo αἰεί exhibet (cf. supr. ad I, c. 7, §. 4). — ἐρεῖ φίλαντον τοῦτον) ἐρεῖ τοῦτον φίλαντον Cardwellus et Bekkerus suis e codicibus: φίλαντον ἐρεῖ τοῦτον Par.

§. 6. εἶναι μᾶλλον) μᾶλλον εἶναι Par, Vrat, H^a, K^b (secundum Bekkerum), M^b, N^b, O^b, Bekkerus. — ἀπονέμει γάρ) γάρ pro γάρ Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos, excepto L^b. — ἐγκρατὴς δὴ) δέ pro δὴ legunt El, Vrat, Ven, Bekkerus sine varietate codicum, Cardwello tamen, qui retinet vulgatam, de K^b nihil notante. — τούτου ἐκάστου ὄντος) τοῦτο pro τούτου Par, K^b (secundum Bekkerum), M^b, N^b, O^b. — ἕκαστός ἐστι μάλιστα) ἥ ante μάλιστα addunt El, Cardwellus et Bekkerus e codicibus suis excepto O^b. — ὀρέγεσθαι ἢ τοῦ καλοῦ) ἢ om. Coraes, Bekkerus secundum H^a, L^b, N^b, O^b. Paraphrastes τὸ ὀρέγεσθαι τοῦ καλοῦ eodem modo τῷ ὀρέγεσθαι τοῦ δοκοῦντος συμφέρειν opponit, ut τὸ κατὰ λόγον ζῆν oppositum est τῷ κατὰ πάθος ζῆν. Sic et Coraes: ὅσον διαφέρει τὸ κατὰ λόγον ζῆν τοῦ κατὰ πάθος, καὶ ἡ τοῦ καλοῦ ὀρεξις τῆς ὀρέξεως τοῦ συμφέροντος. Eustratius vero verba καὶ ὀρέγεσθαι ἢ τοῦ καλοῦ ἢ τοῦ δοκοῦντος συμφέρειν eum τὸ κατὰ λόγον ζῆν conjungit et utrumque τῷ κατὰ πάθος ζῆν opponit, τὸ δοκοῦν συμφέρειν explicans: ὁ δοκεῖ συμφέρον πρὸς τὰ κάλλιστα, cum e sententia Victorii et eorum omnium, qui Paraphrastae rationem sequuntur, sit potius id quod malus sibi conferre putat, cum tamen vere sibi sit nocivum. Graeca tamen melius mihi videntur cum Eustratii interpretatione convenire, quam etiam Argyropylo probari video, et veteri Interpreti, quem citat

Zellius, nisi quod iste quidem ad δοκοῦντος iterat καλοῦ, cum vertat: *et appetere vel simpliciter bonum vel visum conferre*. Paraphrastae explicatio postulat, ut legamus τὸ τοῦ καλοῦ ὀρέγεσθαι τοῦ (sc. ὀρέγεσθαι) δοκοῦντος συμφέρειν. Quamquam structurae mutatio ferri potest in Aristotelica oratione. Vocem δοκοῦντος Eustratius sic dilucidat: καὶ μὴ κατ' ἀλήθειάν ἐστι καλόν, ὀρέγεται αὐτοῦ· οὐ γὰρ πᾶν τὸ δοκοῦν συμφέρον ἦν καὶ καλόν ἐστιν ἀπλῶς, ἀλλὰ τότε καὶ ἐφ' ὅσον συντελεῖ πρὸς τὰ πάλιστα.

§. 9. ἀληθές ἐν τὸ περὶ) τό om. Cardwellus et Bekkerus secundum suos codices excepto L^b, faciliore structura. Vulgatam intellige: *Verum est, quod de bono dicitur, scilicet*.

§. 10. πλείω) πλείονα Par, Bekkerus. — περὶ τὰς τιμὰς δέ) τὰς om. Bekkerus secundum H^a, K^b (dissentiente Cardwello), M^b, N^b. Reliqui hic et similibus locis codices introspexisse non videntur. Forsitan τὰς melius abest, ne δέ nimis ab initio removeatur; sed ὁῖ exhibit K^b, O^b, Cardwellus.

§. 12. οἷ φίλων εἶναι) φίλων εἶναι οἷ Cardwellus et Bekkerus secundum H^a, K^b, N^b, O^b: φίλων εἶναι ὁκεῖ M^b.

CAP. IX. §. 1. φασι φίλων οἷν) φασι οἷν φίλων Par, Bekkerus secundum H^a, K^b (dissentiente Cardwello), L^b, N^b, O^b: οἷν φασι φίλων M^b. — ὅταν ὁ δαίμων) Eustratius: ἐστιν ἐκ τοῦ Ὀρέστου τοῦ Εἰοιπίδου (v. 666. sqq)· λέγει δὲ τοῦτο Ὀρέστης πρὸς τὸν Μελέαν παρακαλῶν αὐτὸν εἰς βοησεῖαν. Quae Felicianus ita amplificat: „Cum enim Orestes matrem Clytaemnestram et Aegisthium interfecisset, atque ob id Furiis agitaretur atque in periculum capitis apud Argivos esset venturus, rogat Menelaum, ut sibi ea in re adversus Tyndarum opem ferat, neque committat, cum multa a fratre Agamemnone beneficia acceperit, ut ipse, qui solum semen familiae ejus superest, ab inimicis succidatur; atque ita postea subjicit,“ cum spe adnuendi:

— τοῖς φίλοις

Ἐν τοῖς κακοῖς χρὴ τοῖς φίλοιςιν ὠφελεῖν.

Ὅταν δ' ὁ δαίμων εὖ διδῷ τί χρὴ φίλων;

Ἀρκεῖ γὰρ αὐτῶς ὁ θεὸς ὠφελεῖν φίλων.

§. 2. εἰ δὲ φίλου) εἴ τε φίλου Par (sed φίλων), Vrat, Bek-

kerus secundum suos codices, exceptis L^b, O^b; novum argumentum utraque particula (sed τε melius) inducere potest. — ἐστὶ μᾶλλον) μᾶλλον ἐστὶ Par, Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos.

§. 3. ἐν ἀτυχίαις usque ad ἐν εὐτυχίαις) Posteriore loco ponunt ἀτυχίαις Par, Vrat, H^a, K^b (secundum Bekkerum), L^b, M^b, N^b, Bekkerus, Paraphrastes, Argyropylos; melius videri possit, vocī εὐτυχίαις priorem concedere locum, cum de rebus secundis agatur. Sed cum dicere auctor velit, in rebus secundis non minus opus esse amicis quam in rebus adversis, maluerim ἐν ἀτυχίαις μᾶλλον praemitteri, quae est vulgaris opinio quam confutare Noster studet. — μᾶλλον ὅεϊ φίλων) M^b ὅεϊ φίλων μᾶλλον.

§. 4. μενῶτην) cf. supra I, c. 7, §. 6; c. 8, §. 16.

§. 5. ἐπεισάκτου ἡρόνῃς) Cf. supra I, c. 8, §. 12. Mirum videri poterit, cur auctor non, ut mox (§. 6. et 7), ad locum initio Ethicorum Nicomacheorum positum nos rejecerit; sed vide supr. ad VIII, c. 9, §. 1.

§. 6. ἐν ἀρχῇ γὰρ εἴρηται) cf. I, c. 7, §. 14; ita ut nostrae §. vocabula, sicut et §. 7. καὶ ἀπερ ἐν ἀρχῇ εἴρηται (cf. I, c. 8, §. 10), secundae debentur manui.

§. 7. Protasin more solito post parenthesin demum claude. Sic Argyropylos, Lambinus. Plerique tamen apodosin jam inde ab οἱ τῶν σπουδαίων ὁγῇ ordiuntur. Nostrae rationi favent CCC, Vrat, Ald, legentes non male σπουδαίων ὁέ: est enim ὁγῇ hoc loco pro ὁέ positum, et ὁγῇ apodosi (ὁ μακάριος ὁγῇ) reservari praestat. Ultima autem verba hujus §. οἴονται ὁέ κ. τ. λ. omnes cum sequenti §. conjungunt, post φίλων ὄντος punctum ponentes. Rectius forsitan; incipere enim hic videtur secundum argumentum. Nec pugno, si qui οἴονται τε legerint, ut Bekkerus secundum codices suos, excepto K^b, qui οἴον τε secundum Cardwellum, οἴον τε ὁέ secundum Bekkerum legit. — τοῦ ἀγαθοῦ δ') τοῦ δ' ἀγαθοῦ Cardwellus et Bekkerus ex H^a, K^b, M^b, N^b. — θεωρεῖν ὁέ) ὁέ om. M^b, quasi apodosi jam hic incipiat. — ἐαυτούς) Refer ad primam personam, ut supra II, c. 9, §. 5.

§. 8. οὐ ῥάδιον γάρ) οὐ γάρ ῥάδιον Bekkerus tacite.

§. 10. γένεϊτο) γίνοϊτο Cardwellus et Bekkerus suis e codicibus, exeepto L^b. — Θέογνις) In versibus, quos et infra (c. 12, §. 3) tangit Aristoteles, et Plato in Menone p. 95 (p. 379) plenius citat:

Καὶ παρὰ τοῖσιν πῖνε καὶ ἔσθιε, καὶ μετὰ τοῖσιν

Ἴξε, καὶ ἀνδανε τοῖς, ὧν μεγάλῃ δύναις.

Ἐσθλὺν μὲν γὰρ ἅπ' ἐσθλὰ διδάξεται, ἣν δὲ κακοῖσι

Συμίσχης, ἀπολεῖς καὶ τὸν ἔντα νόον.

Tertium versum, cujus initium exstat infra c. 12, §. 3, et quartum hic habent L^b, N^b, 2113 et margo Oxoniensis CCC, ut notat Bekkerus, qui addit: „Ea olim textui inserebantur; absunt etiam a 1471, 1855, 1856, 2023, 2114. Ven his versibus praemittit: οἷον ὡς λέγει. — εἴρηται) Cf. supra I, c. 8, §. 11. — δυνάμει) δύναμιν Par, L^b, M^b, N^b. — αἰσθήσεως ἢ νοήσεως) Sic omnes codices; Zellius tamen sequente Corae pro ἢ assumsit καί, quod et in Cardwellianam editionem irrepsit, varietate lectionis non notata: ita ut nescias, utrum e codice K^b, an potius e Zelliana editione. Correctione non opus est; nam ἢ, pro καί positum, explicare atque etiam conjungere, vidimus supra ad VII, c. 7, §. 2. Sensus est: Animalia tantum sentiunt, homines aut sentiunt aut intelligunt; ita ut homini et sensus et intelligentia competat. Si qui vero legunt ἀνθρώπων pro ἀνθρώποις, ut Par, ii sane melius καί seribant. Eustratius: τοῖς δὲ ἀνθρώποις τὸ ζῆν δοῖζεται τῷ τε αἰσθάνεσθαι δύνασθαι καὶ τῷ δύνασθαι νοεῖν. Sed Paraphrastes ἢ servavit. — ἀνάγεται) Antiquus codex Victorii ἄγεται, et cum Bekkerianus L^b item sic legat, habes novum argumentum, eundem esse librum cum Victoriano. Legit ita et Par. — ἔοικε δέ) Sie Zellius et Cardwellus sine varietate codicum: δὴ Wilkinsonus et ipse sine nota critica. Bekkerus item δὴ legit, e suis codicibus solum M^b δέ exhibere affirmans. Non male scribitur δὴ, cum nova series enuntiationum inchoetur, praecedentibus lucem allatura. — τὸ δ' ἄρισμένον) Cf. supra ad I, c. 6, §. 7.

§. 11. ἐν τοῖς ἐχομένοις) Loeum in quinque prioribus capitibus libri ultimi, de voluptate et dolore iterum disputan-

tibus, non inveneris distinctum; ita ut jam Giphanio hujus §. clausula suspecta videatur.

§. 12-13. Claudicat interpunctio omnibus in editionibus, mea non ex epta. Plerique εἰ δ' αὐτὸ τὸ ζῆν ἀγαθόν protasin esse statuunt, et καὶ ἡού apodosin; sed hoc jam non concludi opus est, cum jam superius (§. 10) dictum sit. Ubi Cardwellus ponat apodosin, non facile dixeris; Bekkerus, etsi alias maximam interpunctionis partem cum eo communicaverit, tamen hoc loco ni fallor §. 12, l. 6. apodosin constituit: καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων. Sed cum praecedentibus haec arcte conjunguntur. Itaque apodosin demum §. 13, l. 3. incipio κατὰ πέρ cῶν, protasin pluribus parenthesis interruptens §. 12, l. 1-4. εἰκοι δέ — μακαριωτάτῃ ζωῇ, l. 10-11. τὸ γάρ — ἡ νοεῖν, l. 12. φύσει — ζωῇ, l. 15-16. συναισθανόμενοι — ἡδόνται, §. 13, l. 3. ἕτερος — ἐστίν. Quam interpungendi rationem jam nunc Fritzscheum tacite introduxisse in suam editionem video.

§. 12. αἰσθανόμεθα ὅ' ἂν) ὥστε αἰσθανόμεθ' ἂν Bekkerus ex H^a, N^b: ὥστε αἰσθανόμεθα ὅτι — καὶ νοοῦμεν Cardwellus e K^b, qui legit ὥστε αἰσθανόμεθ' ἂν et νοοῦμεν. Non turbat sensum ὥστε, sed sine majore codicum numero in textum non recipiam. — τὸ δ', ὅτι αἰσθανόμεθα usque ad ἐσμέν) Supple haec ita: τὸ δὲ αἰσθάνεσθαι ἡ νοεῖν, ὅτι αἰσθανόμεθα ἡ νοοῦμεν, ἐστὶν αἰσθάνεσθαι ἡ νοεῖν, ὅτι ἐσμέν. Sic Eustratius et Paraphrastes. — ἦν τὸ αἰσθάνεσθαι) Bekkerus τὸ omittit sine nota critica: Ven ἦ pro ἦν τὸ. Coraes: Ἐν τούτοις τοῦ φιλοσόφου τοῖς ῥήμασι περιέχεται τὸ πολυεὐρύλητον τοῦ Καρτεσιῶν ἀξίωμα. Νοῶ, ἄρα εἰμί. — ἡ ζωῇ) ἡ Bekkerus omittit secundum H^a, K^b, M^b, N^b. — ὑπάρχον ἑαυτῷ) ἐν ante ἑαυτῷ Cardwellus et Bekkerus inserunt secundum codices suos, excepto O^b.

§. 13. αὐτοῦ) αὐτοῦ Bekkerus, ἑαυτοῦ Eustratius.

§. 14. ἡ ταύτῃ ἐνόη: ἔσται) Paraphrastes: εἰ δὲ μὴ ἐνόη: ἔσται τοῦτο τὸ μέρος.

CAP. X. §. 1. δοκεῖ τό) τό om. Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos, excepto N^b. — μήτε πολύξεινος) Est versus Hesiodi: Operum et Dier. v. 713. — ἄξεινος) Ad-

dunt L^b, O^b καὶ τὴν αὐτήν, cum apud Hesiodum legatur καλέεσθαι. Aristoteles more solito Hesiodeum μέτε in μήτε mutavit (cf. supr. ad I, c. 1, §. 5, p. 6).

§. 2. ἰκανῶς) ἰκανῶς Vrat, Bekkerus secundum codices suos excepto O^b. Genitivus pendet a comparativo. Lambinus: *Plures quam qui satis sint.*

§. 3. τὸ δὲ πλεόν) Philosophi nostrates dicunt: Quantitatem esse determinationem indeterminatam, limitem sublatum, quippe quae plus minusve recipere possit substantia non mutata. — ἐστὶ τι πλεόντος) τι om. Bekkerus secundum codices suos, excepto N^b.

§. 4. αὐτοῖς) Ven ταῦτοι, quasi: *idem cum omnibus facere, qui tamen diversa agant*, ut Eustratius interpretatur. — ὑπάρχει) ὑπάρχει Par, H^a, K^b, M^a, N^b, Cardwellus, Bekkerus.

§. 6. ὃ ἔσκειν ἔχει) ὃ ἔχειν ἔσκει Bekkerus. — ἐταιρικόν) cf. supra ad VIII, c. 5, §. 3. — αἱ ἀγαθήμενοι) Eustratius: ἡ τοῦ Ἀχιλλεύς καὶ Πατρόκλου, ἡ τοῦ Πηλέου καὶ Ὀρέστον, ἡ τοῦ Θησέως καὶ Πειρίδου. Plutarchus, qui (De amic. mult. 2), Fritzsche citante, ejusmodi amicitias κατὰ ζῦγος φιλίας nominat, addit Phintiam et Damonem, Pelopidam et Epaminondam. — πολιτικῶς) Male nonnulli de urbanitate accipiunt, Eustratium secuti dicentem: τὸ πολιτικῶς ἐστὶ τὸ μὴ ἀπαρτίσκεισθαι, οἷς λέγουσι οἱ προσωρινῶς, μὴ δ' ἐκτισθῆναι τοῖς λέγουσι αὐτῶν ἢ τοῖς πράξεσιν. Sed jam hic, ut §. 7, πολιτικῶς cum Paraphraste de civili amicitia intellige, in qua multi boni amici esse possunt: scilicet aut omnes cives, aut omnes earundem partium. Itaque οἷς καὶ καλοῦσιν ὀρέσκουσιν cave referas ut Eustratius ad πολιτικῶς, cum πλήρ πολιτικῶς sit parenthesis in praesenti omissa et §. 7, demum rursus excepta et explicata, pugnetque §. 7. καὶ μὴ ὀρέσκουσιν ὅσα.

§. 7. οἱ ἀρετὴν ἐκ καὶ οἱ ἑαυτοῖς) Civiles amici possunt esse vere boni (ἐς ἀληθείαν ἐπεικῶς), ut veri amici, si bonarum sint partium: possunt tamen esse et mali. Sed etiam illi a veris amicis ita distinguuntur, ut non conjunctim *et virtutis nomine et propter ipsos* multi se ament: non enim cuique unusquisque finis est, sed salus patriae aut partium victoria.

Hanc civilem bonorum amicitiam Paraphrastes eam esse dicit, quam Aristoteles capite sexto libri quarti mediocritatem inter ἀρέσκους et ἐυσεβέλους vocaverit.

CAP. XI. §. 1. φίλων μᾶλλον δεῖ) μᾶλλον φίλων δεῖ Bekkerus. — ἀναγκαιότερον μὲν γάρ ὁ γ) Sic Par, Vrat, Ald; Wilkinsonus, Cardwellus, Bekkerus, ut vulgo, γάρ omittunt sine varietate eodiceum: Ven ὁ γ. Vox γάρ saepe explicat tantum, ut et mox §. 2. ἔστι γάρ, nisi isto quidem loco pro ὅς positam esse malueris, quod et saepius jam occurrit, et illo loco prorsus necessarium fiet, siquidem cum Bekkero, pro ἐν ταῖς εὐτυχίαις καὶ ὀτυχίαις, legeris ἐν ταῖς ὀτυχίαις secundum codices H^a, K^b, N^b. De K^b tamen Cardwellus dissentit, et codicis varia lectione non notata legit ἐν ταῖς εὐτυχίαις καὶ ἐν ταῖς ὀτυχίαις, quam lectionem Bekkerus codici M^b attribuit et Zellius suo Parisiensi; quin et reliqui Bekkeriani codices (L^b, O^b) ἐν ταῖς ante ὀτυχίαις repetere dicuntur, ita ut aperte vir doctus eodices M^b et K^b permutaverit. — ἀπορρίψειν αὖ) αὖ om. Bekkerus ex auctoritate eodiceum suorum.

§. 3. αὐτὸ μὲν γάρ τὸ ὁρᾶν) Coraes: Τὰ τοῦ Εὐριπίδου (Ἰων. 730) αὐτίτεσθαί μοι ὅσκει ταῦτα.

Σὺν τοῖς φίλοις γὰρ ἡδὺ μὲν πράσσειν καλῶς.

Ἄ μὴ γένοιτο ὃ, εἰ τι τυγχάνει κακόν,

Εἰς ὄμματ' εὖεν φωτὸς εἰς ἐλέφαι γλυκύ.

§. 4. λυπούμενον) Muretus e conjectura λυπουμένων legendum proponit. — σὺλλυπεῖσθαι) σὺλλυπεῖν CCC, Vrat, H^a, K^b, L^b, M^b, Cardwellus, Bekkerus; minus bene, cum non sint causa doloris amicis. *Carent ne doleant amici*, non, *ne dolorem inferant amicis*. Ferri posse videtur, si ita suppleas: *ne praesentibus amicis dolorem inferant suo ipsorum dolore*; sed αὐτοῖς nunquam bene quadrat in σὺλλυπεῖν, nam sibi ipsis quidem non ipsi inferunt dolorem. Paraphrastes et Eustratius nobiscum faciunt. — καὶ μὴ ὑπερτείνῃ) Simplicissima explicatio videtur Argyropyli: *Et si non casuperent indolentia, dolorem, quo illi afficiuntur, non ferunt*. Eustratius explicat: ὑπερτείνωσι τὴν ὀλυντίαν, pluralem pro singulari τις supplente ponens, ut et mox Par et Ven ὑπεμέρουσι legunt. Amplificat autem sententiam

suam interpres graecus: χαίρει, παρρησιάζεται καὶ γελᾷσι, καὶ ὡς μὴ δέν τι λυπηρὸν πᾶσχοντες εὐάγχιαι pessimo sensu. ut recte Muretus et Victorius viderunt; sequeretur enim, eum, qui satis durus sit, ut amicorum condolentium moestitiam non curet, tolerare, se causam dolendi amicis afferre. Tertiam iniiit rationem Paraphrastes, quem sequitur Thomas Aquinas, contortam nimis; quippe τὴν ἐκείνου γενομένην λύπη ad ὑπερτέλει referens, subjectum huius verbi amicum consolantem esse vult, et ad ὑπομέλει, amico infelice tanquam subjecto posito, supplet κοινωνεῖν τοῖς φίλοις τῶν κακῶν, hoc sensu: „Viri fortes, nisi amicus ipsorum dolorem suo cum minimo dolore consolans superare possit, nolunt cum eo communicare mala.“ Etsi subjectum mutatum in verbis ὑπερτέλει et ὑπομέλει offendere nos non debet, tamen ne hanc quidem interpretationem admittendam arbitror. quippe cum hoc non viri fortis sit, et tum amicus contra tolerantiam prae se ferat. Ceterum nostrae explicationi convenit melius γενομένην, quod Bekkerus, hortante Corae, e codicibus suis excepto O^b assumsit, quippe cum de amici dolore superveniente agatur, cum Paraphrastae interpretationi, quae de dolore infelicitis jam dudum orto loquatur, accommodatior sit aoristus. Jure autem videtur editoribus versionis Garvianae (T. II. p. 570, not.) Aristoteles Socratem spectasse, ejus fortitudinem et tolerantiam Platonis Phaedo tam praeclare depinxit, cum tamen eo usque constantiae non progressus sit, ut uxoris gemitum liberorumque adspectum potuerit sustinere. Estque hoc etiam in causa. Argyropyli cur praeferam explicationem, quippe quae et imprimis quod sequitur Socratis exemplo aptissime accommodari possit.

§. 5. αὐτοῦ) Amici felicis (cf. infr. §. 5). — ἄλλος ἐγὼ εὐετυχῶν) Paraphrastes dicit ὁ παραφράστης φησιν. Eustratius verum ad Euripidem refert. Ambigunt interpretes, utrum Aristoteles spectaverit locum ex Euripidis Oreste v. 239:

ἄλλοις τι καίνον· καὶ μὲν εὖ· χαρὶν φέρεις·
εἰ δ' εἰς θλάβην τιν', ἄλλος ἔχει τοῦ δεστυχεῖ.

an tragoedia, unde versus ille depromptus est, perierit. Citat

Victorius et similem Sophoclis sententiam, qui (Oed. Tyr. 1061) Iocastam inducit loquentem: ἄλῃς νοσοῦσ' ἐγώ.

§. 6. τοὺς μὴ ἀξιόσαντας) τό pro τοὺς Bekkerus ex H^b, K^b (dissentiente Cardwello), L^b, N^b, O^b (M^b neutrum). Pro τοὺς μὴ Paraphrastes posuit μήπω. Quid cogitaverit Bekkerus, illam omnium priorum editionum consensu firmatam lectionem corrigens, facile dijudicari non potest. Vituperat me Stalrius in recensione prioris editionis hujus commentarii (p. 383), quod τὸ μὴ conjunxerim et Bekkerianam lectionem explicaverim: *auxilium recusantes*; Graecos enim ita locutos non esse, quam quidem litem aliis dijudicandam relinquo. Vult igitur τό ex „genuino Aristotelis usu“ dictum esse pro τοῦτο et referri debere ad εὖ ποιεῖν. Priorem interpretationem, ut et jam in priore editione commentarii mei dixeram, ineptam esse, nemo non videt. Quis enim recusanti opem, et quidem maxime, ferat aut ferre debeat? Alter sensus a sensu vulgatae non discrepat. Quamobrem si sigla articuli in codicibus bene legit Bekkerus, tot codicum auctoritati resistere noluerim. Nam, etsi quae exempla Fritzscheius hujus Aristotelici usus affert aut habeant vel τὸ ὁ' (supr. V, c. 9, §. 15: τὸ ὁ' οὐκ ἔστι, IX, c. 9, §. 6: τὸ ὁ' οὐκ ἔστιν ἴσως ὀληζές), vel τόγε (V, c. 9, §. 3: ἐπεὶ καὶ τόγε ἀπορήσειεν ἂν τις), aut verum articulum exhibeant (IV, c. 5, §. 14: ἀλλὰ τό γε τοιοῦτον ὄλυν), tamen non video, cur non et τό simplex, ὁέ aut γε non addito, item τοῦτο significare queat, et ignoratus ille usus editoribus periculum commutandorum articuli generum facere potuerit. Quis enim unquam librarius τό pro τοὺς in membranas introduxerit! Itaque jam nunc Stalrii in hoc loco interpretando sagacitatem non possum, quin mirer. Venitque mihi in mentem, et Hegelium non minus insolenter *es pro dasselbe*, quam Aristoteles τό pro τοῦτο usurpasse: *und besonders die bedürftig sind, und um es nicht bitten.* — χρεῖα φίλων) Vulgatam φίλων jam inde a Zellio in φίλων mutatae solus O^b, et Wilkinsonus sine varietate codicum. — ἐϊότε) Hoc enim homini non est naturale.

CAP. XII. §. 1. ἄλλας) λιπαράς; El, Cardwellus et Bekkerus suis e codicibus. — ἡ ὁ' ἐξέρχεται γίγεται αὐτῆς) Pro αὐτῆς

male αὐτοῖς praebebat vulgata, Wilkinsonus et Bekkerus sine nota critica, cum Zellii codices, Cardwellus e Laurentiano (K^b), Ald, Ven habeant αὐτῶς. Sic et Eustratius: ἡ ἐνεργεία τῆς αἰσχύσεως, τούτῃ τοῦ ὁρᾶν τὸν φίλον. Eandem lectionem Paraphrastes quoque dilucidavit: αἰσχάνεται ὅαν τις ἐνεργείᾳ τοῦ φίλου συνῶν.

§. 2. ὅ ποτέ ἐστιν) ὅ, τι ποτ' ἐστίν Bekkerus ex H^a, M^b, N^b. — ἄλλοι δὲ καὶ) καὶ om. Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos, excepto L^b. — ἕκαστοι δ' ἐ) ὁ' omittunt El, CCC, Vrat, H^a, K^b, L^b, M^b, N^b, Ven, Coraes, Cardwellus, Bekkerus; non male. — συζῆν γάρ) Pro συζῆν Bekkerus e conjectura συζῆν legendum proponit, quod jam Krischius (l. l. p. 395) reprehendit. Nam τούτων et συζῆν sunt neutra: *Una cum amicis vivere cupientes, ea faciunt, eoque cum iis communicant, quibus effici putant, ut una vivant.* Paraphrastes: τούτων κοινωνοῦσιν ἃ καὶ ἀμφοτέρωις ἡδέα ἐστίν· οὕτω γὰρ συζῆν δυνατόν. Quam interpretationem Argyropylos in versione expressit.

§. 3. ὁβέσθαισι ὄντες) Paraphrastes: καὶ ἡ φιλία αὐτοῖς ἐνχέστηκεν· ἀβέσθαισι γάρ εἰσιν. Item Eustratius. — ἐσθλαῖν μὲν γάρ) Vide supra ad c. 9, §. 10.

§. 4. ἐπόμενον κ. τ. λ.) Haec sententia repetitur X, c. 1, §. 1. Eodem modo conjungitur liber quartus cum quinto, septimus cum octavo (vide supr. ad I, c. 13, §. 1). Sunt, qui ejusmodi verba non ab Aristotele profecta putent. Sane ejus sunt, qui libros singulares in totum corpus Ethicorum Nicomaeorum conjunxit; sed hunc ipsum Aristotelem non fuisse contendere non ausim, etiamsi constet, longo demum post ejus mortem tempore has praelectiones in lucem prolatas fuisse.

LIBER X.

CAP I. §. 1. (Cap. 1.) περὶ ἡδονῆς) Repetitam de voluptate disquisitionem Victorius Eustratium secutus ita explicat: Cum in posteriore parte septimi horum librorum Aristot-

teles tantum de ipsa tradidisset, quantum pertineret ad continentiam, incontinentiam reliquosque habitus aperiendos, „nunc rursus de voluptate praecipit, quia ita est finitima beatitudini, ut nonnulli unam eandemque ambas esse existimarint.“ Nempe cum beatitudo sit operatio, operationem autem unamquamque sua perficiat voluptas (cf. infra c. 4, §. 6-9), de voluptate is commode praemonebit, qui de beatitudine expositurus est. Uterque tamen tractatus non alium, tanquam pedissequus aut praecursor, respicit, sed in se est totus et absolutus suique ipsius causa propositus; etiamsi e dispositione totius operis (cf. supra ad I, c. 7, §. 16; et ad VII, c. 1, §. 1) appareat, hunc nostrum alterum de voluptate tractatum praesertim nactum fuisse suum locum necessarium. Praeclare Eustratius: ἐπεὶ σὺν καὶ αὐτῇ ἡ τοῦ νοῦ ἐνέργεια μετ' ἡδονῆς, καὶ ἴσασιν ὁποίως, ὡς φησιν ὁ Πλωτῖνος, οἱ ἐνεργηκότες, ἀναγκαῖον πρότερον περὶ ἡδονῆς ἐπισκέψασθαι. — πρὸς τὴν τοῦ ἡθους ἀρχήν) Sie Par, K^b, M^b, N^b, vetus Victorii codex (ita ut hic quidem Krischii conjectura de L^b non confirmetur, nisi sigla eodicum Bekkerum permittasse putaveris), alius in margine. Vulgatam (ἀρετὴν pro ἀρχήν), quam, Cardwello meque exceptis, omnes editores dederunt, exhibent igitur Vrat, H^b, L^b, O^b, Ven, Wilkinsonus sine nota critica; nec non praeter *A (L^b) mei reliqui, B, C, nisi quod in B, ut scribit Millerus, „novae correctionis vestigia deprehendis.“ Paraphrastes aperte nostram lectionem illustrat πρὸς τὴν κτῆσιν τῆς ἡθικῆς ἀρετῆς, nam πρὸς τὴν τοῦ ἡθους ἀρχήν est *ad acquirendos vel gignendos mores*. Eustratius tamen, Paraphrasin ante oculos habens solam explicat vulgatam: ἡθους ἀρετὴν εἰπὼν αὐτὴν τὴν ἀρετὴν· ὥς εἰ ἔλεγε, δοκεῖ δὲ καὶ πρὸς τὴν τῆς ἡθικῆς ἀρετῆς κτῆσιν. Nihilominus ex hac ipsa forsitan Paraphrastae interpretatione ἡθους ἀρετὴν in textum tot eodicum irrepsit etiam Eustratianorum, et veterem oblitteravit lectionem. Quis enim, quaeso, vulgatam correxisset, quam primitus invenisset, cum contraria correctio satis probabilis et in codice B etiam manifesta sit? Sensum sane ipsius quidem loci vulgata non turbat: sed ita scribere non potuit Aristoteles, eum in sequentibus plane idem diceret ῥοπὴν ἔχοντα

καὶ δύναμιν πρὸς ἀρετήν. Praeterea ἡ τοῦ ἥθους ἀρετή minus bene pro ἡ ἥθικῇ ἀρετῇ dicatur; nam, quod infra occurrit (c. 2, §. 2), διὰ τὴν τοῦ ἥθους ἀρετήν significat *propter* Eudoxi *morum excellentiam*: et ne c. 8, §. 2. et 3. quidem ἥθους ἀρετή et ἥθικῇ ἀρετῇ plane idem sunt. Laetabar, cum lectionem, quam tenuissima ex auctoritate satis audacter in textum receperam, postea dimidia Bekkerianorum codicum parte defensam viderem.

§. 2. ἀνάγειν) ἄγειν Vrat, et Cardwellus Bekkerusque e consensu suorum codicum. Coraces correxit ὁπάγειν, notans: μαρτυρεῖ δὲ τῇ διορυσάσει καὶ ἅπερ ἀνωτέρω (B, Σ') ἐλκεν „εἰς τοῦναντίον ὃ ἑαυτοῦ ἀφέλκειν ὅς ἐστι πολὺ γὰρ ἀπαγαγόντες τοῦ ἀμαρτάνειν, εἰς τὸ μέσον ἤξομεν“ (cf. supr. II, c. 9, §. 5). Item Paraphrastes: ἀπάγειν, ὥα δινηθῶσιν εἰς τὸ μέσον ἐλθεῖν.

§. 3. μή ποτε δὲ οὐ) Interrogatio e Turnebo assumpta non necessaria est, ut nec infra c. 2, §. 6; c. 3, §. 2. Eustratius: τὸ λέγειν, φησὶν, ὡς χορὴ φέγειν καὶ ἐκφραβεῖν, καὶ μὴ ψεκτὸν μήρε φαῦλόν ἐστιν ἐκεῖνο, πρὸς ὃ ἐπιβρέπει εἰσμέν, οὐ καλῶς λέγεται. οὐ γὰρ ἐστὶ καλὸν τὸ μὴ ἀπλῶς φαῦλον, ἀπλῶς ἀποφαιέσθαι ὡς ἀπλῶς ἐστὶ τοιοῦτον. — διαφωνῶσι) sc. εἰ λόγοι, cum τοῖς κατὰ τὴν αἵσθησιν sint πράξεις. Paraphrastes: ὅταν τοῖνυν εἰς μὲν λέγουσι τὴν ἥδονην φέγωσι, εἰ ἂν δὲ ποιῶσι καὶ πάσχωσιν ἐπαιῶσιν, ἑαυτοῖς ἀντιλέγοντες ὑπὸ τῶν ἀκούοντων καὶ ἐρώντων καταγελῶνται καὶ τοῖς λόγοις οὐδὲν μᾶλλον ᾤησαν πολλοὺς, ὑπὸ τῶν πραγμάτων ἐλεγχόμενοι. — καταφρονούμενοι) Suppleas iterum εἰ λόγοι. Eustratius: καταφρονούμενοι πρὸς τῷ ἀπίθανοι δοκεῖν καὶ τὴν ἀλήθειαν προσηφανίζουσιν. — ἀποκλίνει δοκεῖ πρὸς αὐτήν) Quibus verbis Paraphrastes explicandi gratia addit: καὶ ὁγαθὸν ἡγεῖσθαι καὶ οὕτω ὁρᾶν ἐντίθεσθαι τοῖς ἐρώσιν εὖ τινα ἥδονην ὁγαθὸν εἶναι, ἀλλ' ἀπλῶς ἅπαντα ἐπαινεῖσθαι. Eustratius: ὁ γὰρ λέγων ἀπλῶς καὶ ἀδιορίστως τὴν ἥδονην φαῦλον, εἴτα ἐρᾶται πρὸς αὐτὴν ἀποκλίνων καὶ σπουδῇ διώκειν, ἀναιρεῖ τὸ ἀληθές. ἐστὶ γὰρ ἀληθὺς ἡδονή τις φαύλη καὶ ὀληθεύει ὁ φαύλην αὐτὴν λέγων. δοκεῖ δὲ ψεύδεσθαι διὰ τοὺς λέγοντας τὴν ἥδονην φαύλην, εἴτα ἀποφαινομένους ὁγαθὴν ἐκ τοῦ ἐπιδιώκειν αὐτήν. εἰ πολλοὶ γὰρ μὴ δυνατόμενοι διαιρεῖν, „πρὸς αὐτὴν ἑκάστον λέγεται, καὶ τὴν φαύλην ὁγαθὸν

οἷται. Intellige cum Zellio: „Qui voluptatem reprehendens tamen ejusdem sectatorprehenditur, etiamsi fortasse non plane inhonestae, alios monet, ut credant omnia voluptatis genera talia esse, i. e. expetenda: nam accuratius distinguere non est multorum.“ — ταιάτην) Coraes: ἀξίαν ἐπιστήμης καὶ ἀρετῆς. Negationem εὐ ante ταιάτην, quam Coraes praefendam putat, pessima est correctio, cum vulgus utique non distinguat. Et si εὐ ταιάτη: explicamus εὐ δεκτῆν, verbis facta sane non respondent, sed vulgus, quod distinguere non potest, ille, qui egit, non ad falsam opinionem perduxit, omnes voluptates esse bonas.

CAP. II. §. 1. (Cap. II.) Εὐδός; cf. supr. ad I, c. 12, §. 5. — τὰγαθόν) Ut apud Platonem ideam boni, ita haec vox apud Aristotelem summum bonum designat (cf. supr. I, c. 2, §. 1; c. 6, §. 3). — τὸ ἐν παντί) ὁρί pro ἐξ Bekkerus ex H¹, K^b (dissentiente Cardwello), O^b. — ἐπὶ τὸ αὐτό) Par ἐπιταυτό: Bekkerus ἐπὶ ταυτό, notata varia lectione tantum in K^b, qui legit ἐπὶ ταῦτα. — ὡς πᾶσιν ὅριστον μὲν) τοῦτο ante ὅριστον inserunt El, H¹, K^b, M^b, N^b, O^b, Cardwellus, Bekkerus: ὅν post ὅριστον addunt El, K^b, M^b, Cardwellus: μὲν statim post φέρεσθαι ponunt H¹, K^b, M^b, N^b, O^b, Cardwellus et Bekkerus: μὲν pro μὲν Par, Vrat, M^b, Ald, Ven. Sed pendet infinitivus adhuc ab ἔτε.

§. 3. ἐμοίς ἐξ) ὁρί pro ἐξ Bekkerus. — τῷ δίκαιῳπραγεῖν) Sic mei, Wilkinsonus, Cardwellus, Bekkerus sine varia codicum suorum lectione, Coraes; Zellii codices, nec non Ven τό pro τῷ, „sensur“, ut dicit ipse, „ad summam non diverso. Dativus ad προστεμενόν referendus est, accusativus ad ποιῶν.“

§. 4. οὐδὲν μᾶλλον ἐτέρον) Jam hic carpit Philosophus Eudoxi argumentum, quippe quod non probet, voluptatem esse summum, sed quoddam modo bonum.

§. 5. Ἰδύσαν) Etiam in hoc altero tractatu de voluptate, sicuti in priore, Platonis Philebus spectatur, p. 21-22 (p. 153-154). — μετὰ φροσύνης τὸν ἥδὺν βίον) τὸν ἥδὺν βίον μετὰ φροσύνης Bekkerus secundum codices suos, excepto L^b. — προστετέτος αὐτῷ) Eustratius αὐτῷ recte αὐταγαθῷ inter-

pretatur. Pro αὐτῷ legit αὐτό (cum τὸ γὰρ conjunctum) Bekkerus ex H¹, K^b (dissentiente Cardwello), N^b, eodem sensu. — ὅλῃον ὅως) Eadem sententia jam occurrit supra I, c. 7, §. 8. — οὐδ' ἄλλο οὐδέν) Nempe, ut dicit Plato l. l., sapientia, mens, scientia et memoria a voluptate sejunctae.

§. 6. τί οὖν ἐστὶ τοιοῦτον) Paraphrastes: οὐκ ἄρα ἡ ἡδονὴ ἐστὶ τὸ ἐσχατὸν ἀγαθόν· ἀλλὰ ἀγαθόν τι ἐστὶ τοιοῦτον, οἷα ἀγαθὰ εἰσιν αἱ ἀρεταὶ καὶ αἱ ἐπιστήμαι καὶ τῶλλα, οἷ καὶ ἡμεῖς κοινωνοῦμεν. Sic et Eustratius: ἀλλ' ἀγαθὸν μὲν ἐξέρχεται (sc. ἡ ἡδονή), τί δὲ ἀγαθὸν καὶ τοιοῦτον, οἷ καὶ ἡμεῖς κοινωνοῦμεν. Postquam Eudoxum carpsit Aristoteles contendentem, voluptatem esse summum bonum, Platoni assentitur probanti, non esse summum bonum. Sed cum Plato id voluptati opprobrio esse velit, Aristoteles laudi apponit, ut supra (I, c. 6, §. 13) Platonis ideae objecit: ὅλῃον ὡς οὐκ ἂν εἴη πρακτὸν οὐδὲ κτητὸν ἀνθρώπῳ· νῦν δὲ τοιοῦτόν τι ζητεῖται. Jam vero omissis Platone ejusque idearum doctrina, in iis refutandis Noster pergit, qui eo usque Eudoxo contradixerunt, ut argumenta ejus ne ad id quidem valere putaverint, ut voluptatem omnino bonum esse probetur. Inest igitur hoc loco in particula οὖν quaedam vis adversativa, quam nimium justo auxit Garvius in versione sua (T. II, p. 583-584), ab editoribus quoque ob id ipsum vituperatus. — λέγουσιν) Dedi sic solus fere e Par, Vrat, Ald, Ven; accedunt jam nunc L^b, N^b. Vulgo λέγουσιν, sed exstat indicativus etiam supra c. 1, §. 3. — ἢ μὲν γὰρ τὰ ἀνόρτα ὀρέγεται) ἢ scripsi ex Ald et Ven pro εἰ: vulgatam εἰ qui maluerit, ut Argyropylos, suppleat cum Eustratio et Paraphraste μόνα ad τὰ ἀνόρτα, cum εἰ δὲ καὶ sequatur; testaturque Lambinus, quosdam codices μόνα in textu exhibere. Pro ὀρέγεται Bekkerus ὠρέγετο ex H¹, L^b, N^b, et Wilkinsonus sine codicum varietate, cum Zellii codices et Ven praesens tueantur; ortum est imperfectum, ut videtur, ex εἰ pro ἢ, sed pessimo sensu, quia μόνα jam suppleri non licuerit. Imperfectum et conjunctio εἰ procul dubio ex Eustratio et Paraphraste fluxerunt. Coraes aperte in textu: εἰ — μόνα ὠρέγετο. Ceterum τὰ ἀνόρτα interpretatur Eustratius recte: τὰ ἄλογα. — ἢν ἂν τι λεγόμενον) Wilkinsonus et Bekkerus τό post τι ad-

dunt, sine varietate lectionis; sed Cardwellus τό in K^b, Zellius in Vrat omissum dicunt. Eustratius: ἡ λέγουσα πρότασις.

§. 7. Speusippi sententia exponitur, quam auctor in priore de voluptate tractatu jam perstrinxit; vide supra VII, c. 13, §. 2. — τῇ μᾶλλον) sc. ὄντι. Pro μᾶλλον dedit μᾶλλον Wilkin-sonus sine varia codicum lectione, Coraes, Bekkerus ex H^a, Eustratius: μᾶλλον N^b; μᾶλλον M^b. Explicat Eustratius: καὶ ἄμφω τῷ μᾶλλον, τοῦτέστι καὶ ἄμφω τὰ κακὰ τῷ ἀγαθῷ. μᾶλλον γὰρ τὸ ἀγαθὸν εἶπεν· αἱ γὰρ ἀρεταὶ μεσότητες οὖσαι, οὐδέτερον τῶν ἁκρων εἰσὶν. Audacia igitur et ignavia sunt malum malo oppositum; et utrumque vitium opponitur fortitudini, quae neutrum horum malorum est. Sic etiam Paraphrastes, nec non Coraes. Sed quomodo dici possit: *Ambo opponuntur ei, quod neutrum est?* Quasi aut omnis res, quae non est haec ambo mala, iis opponatur, aut haec ambo mala unquam alii rei, quam quae non est haec ambo mala, opponantur! Μᾶλλον idem est, quod Stoici postea ἀδιάφορον vocaverunt, i. e. neque bonum neque malum, sed medium quiddam (μέσον): et ἄμφω ad κακόν et ἀγαθόν referendum est. Verte igitur: *Malum malo oppositum est, et malum et bonum medio.* Unde secundum Speusippum sequitur, voluptatem, etsi dolori oppositam, tamen nondum statim esse bonum; posse enim etiam medium esse, cum et medium malo sit oppositum. — λέγοντες ταῦτα δ' οὐ) Pro λέγοντες exhibet λέγεσθαι K^b, post hanc vocem distinguens, et secundum Bekkerum δ' servans, quod omittit Par, Wilkin-sonus sine varietate codicum, Coraes, et Bekkerus secundum reliquos suos codices. Metaphysicam de oppositis Speusippi sententiam Aristoteles non vituperans, consequentiam tamen voluptati adhibitam respuit: voluptatem enim non esse medio-rum, cum eam tanquam bonum persequamur, ita ut opposita sit necessarie dolori, quam. ut malum, fugiamus. — ἀμφω) sc. τῆς ἡδονῆς καὶ τῆς λύπης. — εἶναι ἄμφω) ἄμφω εἶναι Bekke-rus. — τῶν μᾶλλον δέ) sc. ἀμφω ὄντων. Hic tandem veteres interpretes verum vocis μᾶλλον sensum agnoscunt. Eustratius enim explicat μᾶλλον ὅτι καὶ κακὰ καὶ ἀγαθὰ, et ad μᾶλλον, ἡ ἐμίσω; adnotat: τοῦτέστιν, οὕτε φεύγμεν, οὕτε διώκμεν. ἡ ὁμοίως, ἥτοι

ἐπίσης ἢ διώκομεν ἢ φεύγομεν. Media enim, ob id ipsum quod sint media, et persequi et vitare possumus. Nec interesset ne minimum quidem inter dolorem et voluptatem, cum tamen maxima sit differentia. Cum Eustratio consentit Paraphrastes, nisi quod ad ὁμοίως alterum modo verbum (διώκειν) intelligit: εἰ γὰρ ἄμφω κατὰ ἦν, καὶ ἡ ἡδονὴ καὶ ἡ λύπη, ἥ ἂν καὶ ἄμφω φευκτά· κατὰπερ εἰ καὶ ἄμφω ἦσαν ἀγαθὰ, ἦν ἂν ἀμφοτέρω αἰρετὰ. ἢ εἰ μήτε ἀγαθὰ μήτε φευκτά, οὔτε αἰρετὰ ὁμοίως ἀμφοτέρω. Ita μᾶλλον tertio positum significaret neutrum: *neutrum*, nempe nec fugiendum neque expetendum. Sed cum variatus ille sensus confusionem orationi possit injicere, optime K^b legit ἢ ἕτερον ἢ ὁμοίως. Quippe *expetendum* non praecessit, sed *fugiendum* modo, ita ut summa concinnitate dicat Aristoteles: *sin vero utrumque medium, aut expetendum aut similiter fugiendum*. Ven: ἢ ἕτερον ὃν ὁμοίως. Ceterum eodem sensu, quo hic bis μᾶλλον, infra (c. 5, §. 7) etiam οὐδέτερον usurpatur.

CAP. III. §. 1. ἀρετῆς ἐνέργεια) Eustratius: εἴπερ ἡ ἐνέργεια κίνησις ἐστὶ δραστηκῆ, ἡ δὲ κίνησις οὐ ποιότης. Virtutes vero ipsae sunt qualitates (cf. supr. I. c. 6, §. 3). — ἀρίσται) Coraes: κατὰ τὴν τῶν Πυθαγορείων συστηρίαν τῶν ἀγαθῶν (cf. supr. ad I, c. 6, §. 7).

§. 2. καὶ περί) Incipit hic apodosis. — καὶ κατὰ τὰς ἀρετάς) Nullum video equidem pleonasmum, dummodo κατ' ἃς ad ἐναργῆς ὑπάρχειν et κατὰ τὰς ἀρετάς ad ποιῆς referamus. Qui quales sunt secundum virtutes, i. e. habitu virtutum instructi sunt, ii in operatione plus et minus suscipere possunt; habitus enim, tanquam potentia aut qualitas simplex, plus minusve suscipere non potest, sed operatio, qui est actus, cum variam et multiplicem in existentiam procedat, hanc diversitatem subire probe potest. Sic et virtus ipsa, quae est ποιότης, et ἐνέργεια virtutis opponuntur (cf. supra ad §. 1). Quamobrem non male δυνάμεις pro ἀρεταῖς conjecit Victorius. Καί ante κατὰ omiserunt Cardwellus et Bekkerus secundum H^a, K^b, N^b. Sed significat quoque: *Secundum quas et actu esse plus minusve dicunt eos, qui quales quoque sint secundum ipsas*. — εἰ δ' ἐν ταῖς ἡδοναῖς) Si non operatio voluptatis (τὸ ἡγεσθαι), sed vo-

luptas per se plus aut minus suscipere dicitur, non recte causam afferunt, cur quaedam voluptates plus minusve suscipiant. Ipsi enim voluptati hoc non accidit; sed cum voluptates aliae sint purae ac sincerac, scilicet animi, aliae mistae, nempe corporis, quae quidem cum dolore conjunctae sunt: jam apparet, has quidem propter dolorem illum admistum remitti et intendi. Eustratius ἀμιγῆς illustrat ἡδονὴς αὐτὸ κατ' αὐτὸ, χωρὶς τινος ὑποκειμένου. τὸ εἶδος τῆς ἡδονῆς νοούμενον, et μικτοί sic: τὰς μετ' ὑποκειμένου νοούμενας, οἷον τὰς ἐν ἐμοὶ καὶ σοὶ ἐνούσας. Sed praeterquam quod ista interpretatio ab Aristoteleo loquendi usu prorsus est aliena, non de abstracta voluptatis idea locuturus est Philosophus, qui ne universi quidem boni ideam dignam censuerit, quae ab ipso consideretur (cf. supr. I, c. 6, §. 13). Utramque explicationem Paraphrastes ita conjunxit, ut tamen noster sensus praeponderare videatur: τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον καὶ ἡ ἡδονὴ αὐτῇ μὲν κατ' ἑαυτὴν οὐκ ἔστιν ἀόριστος, ἐν δὲ ταῖς ἡδοναῖς τὴν ἐπίτασιν καὶ τὴν ἀνεσιν ἐπιδέχεται, ὅτι οὐκ ἔστιν ἀμιγῆς λυψῆς ἐν πᾶσιν, οὐδὲ ὁμοίως.

§. 4. Iterum, sed accuratius Platonis sententiam de voluptate auctor confutat (vide supr. ad VII, c. 12, §. 3). — οὐδ' εἶναι κίνησιν) Zellius: „E praecedente ἐοίκουσι supplebis ἔοικεν ante εἶναι.“ Pro κίνησιν K^b legit κινήσεις, et pro sequente πάσῃ item pluralem πᾶσι. Coraes: οὐδ' οὗτοι δὲ καλῶς λέγουσιν οἱ λέγοντες τὴν ἡδονὴν κίνησιν εἶναι. Quamobrem et Bekkerus distinctionem ante οἱ δὲ sustulit. Sed quomodo iterata negatio οὐδέ hic ferri possit, non video. Argyropylos infinitivum εἶναι in *est* mutavit. — οἷον τὸ τοῦ κόσμου) τῇ pro τό habet Vrat, Ald, Ven, Coraes, Cardwellus, Bekkerus ex H^a, K^b, N^b; Eustratius legit τά. Interpretatio Eustratii et Paraphrastae in textum irrepsit. Ceterum mundum, ut vult Eustratius, auctor hic intelligit supremum coelestem orbem, non erraticum (ut Felicianus vertit Eustratianum τὴν ἀπλανῆ σφαῖραν), cujus motus, cum semper sibi aequalis sit et celeritate sua stellarum erraticarum motum superet, solus absolute celer dici potest. Paraphrastes: καὶ εἰ μὴ αὐτὴ τις πρὸς ἑαυτὴν βραδεία ἢ ταχεῖα φαίνεται τῷ τάχειον ἑαυτῶν καὶ βοάσειον κινεῖσθαι τὰ κινούμενα, οἷα

ἔστι τὰ ἀνωμάλως κινούμενα, ἀλλὰ πρὸς ἄλλη γούν θεωρούμενα ταχέως ἢ βραδέως κινεῖσθαι λέγονται· καθάπερ ἡ τοῦ οὐρανοῦ κίνησις ὁμαλὴ μὲν ἐστὶ καθ' ἑαυτήν, πρὸς δὲ τὴν τῶν ὑπετέρων θεωρουμένη κίνησιν, ταχέως οὐκ ἔστι) οὐκ ἔστι ταχέως
 Bekkerus secundum codices suos excepto L^b.

§. 5. γένεσις τε) Eustratius: εἰ οἷν καὶ ἡ ἡρόνη γένεσις ἦν, ἦν ἀνόόσις τις καὶ μεταβολὴ ἕκ τινος εἰς τι, ὡς ἡ μέλανσις ἐκ λευκοῦ εἰς μέλαν. καὶ ἡ νόσανσις ἐξ ὑγείας εἰς νόσον. οὐκ ἔστι δὲ ἐπὶ τῆς ἡρόνης οὔτε τὸ ἀφ' οὗ οὔτε τὸ εἰς ὅ· οὐκ ἔστι γὰρ οὔτε τὸ ἀλλοιούμενον καὶ μεταβάλλον καὶ γινόμενόν τι διὰ τῆς ἡρόνης, οὔτε τέλος τι εἰς ὃ τελευτᾷ ἡ ἡρόνη, ὥσπερ ἡ ὑγίαισις εἰς τὴν ὑγίαν καὶ ἡ θέρμασις εἰς τὸ θερμόν. καὶ τοῦτο εἰκότως συμβαίνει· οὐ γάρ ἐστι γένεσις, ἀλλ' ἐνέργεια, ὡς δεῖξει. — δοκεῖ γάρ) Solita breviloquentia in priore hujus §. argumento (vide Conspectum nostrum) propositio minor omissa est: πᾶν ἐξ οὗ γίνεταί εἰς τοῦτο διαλύεται, ἡ ἡρόνη οὐκ ἐξ οὗ γίνεταί εἰς τοῦτο διαλύεται, οὐκ ἄρα γένεσις ἡ ἡρόνη, in altera major: οὗ γένεσις τὸ ἕτερον τῶν ἐναντίων τούτου τὸ ἕτερον φθορὰ, οὐχ οὗ γένεσις ἡ ἡρόνη τούτου ἡ λύπη φθορὰ, οὐκ ἄρα γένεσις ἡ ἡρόνη. Sic Acciajolus. Garvius, Paraphraste duce, ambo argumenta in unum contraxit: πᾶν ἐξ οὗ γίνεταί εἰς τοῦτο διαλύεται, οὐχ οὗ γένεσις ἡ ἡρόνη τούτου ἡ λύπη φθορὰ, οὐκ ἄρα γένεσις ἡ ἡρόνη. Sensus idem est; sed conjunctio καὶ potius novum argumentum, quam propositionem minorem inducit. Explicatur autem καί, si §§. 5-8. unum tantum argumentum, non tria (vide Conspectum nostrum), cur voluptas non generatio sit, allatum est. Sic Giphanius summa cum perspicacitate, §. 5. Platonis sententiam exponi putat; quam opinionem et Eustratius firmare videtur, cum aperte dicat, Aristotelem afferre quae moverint Platonem, ut voluptatem generationem asseveret. Pergit autem Giphanius: „Concludendum, inquit, Platoni fuit hunc in modum. Ex quo quid oritur, in idem interit; neque enim omnia ex omnibus oriuntur, neque omnia in omnia occidunt. Atqui voluptas, cujus rei ipsa est ortus, ejusdem dolor est interitus. Ergo voluptas est ortus, dolor interitus. Sic Plato assumptionem confirmabat hac ratione, quia voluptas sit expletio, dolor indigentia: ergo, inquiebat Plato. eodem pertinet voluptas

et dolor; ergo ortus est.“ Tum interrogatio initio §. non negatione, sed explicatione excipitur, quae continetur orationibus: ὁσκει γάρ, καὶ οὐ γένεσις, καὶ λέγουσι ὅε: et melius verba καὶ οὐ γένεσις — φῶρα Giphanius ut apud Aristotelem affirmative potest intelligere, cum apud Acciajolum negative, in Paraphrastae interpretatione dubitanter proferantur.

§. 6. τὴν μὲν λύπην) Addidi μὲν (sic et Ven) ante λύπην cum Zellio et paulo post (cum Paraphraste) τὰ ante πάσῃ, utrumque e Zellii codicibus; confirmantur jam nunc lectiones hae a Cardwello et Bekkero suorum codicum auctoritatem secutis. — ἡδονή) ἡ ἡδονή Paraphrastes, Eustratius, Ven, Par, Bekkerus.

§. 8. καὶ διὰ τῆς ὁσφρήσεως) Vulgatam καὶ tueri, videntur NC, CCC, Par et Vrat, cum Wilkinsonus αἱ ex El assumserit, et Zellius καὶ edens de suis taceat codicibus: sic habent quoque O^b et Ven; lege cum Corae, Cardwello et Bekkero αἱ pro καὶ ex El, H^a, K^b, L^b, M^b, N^b. Coraes: ὑπὸνσεῖν μέντοι παρέχει ὁ σύνδεσμος, μήποτε ἐγγράπτο πάλαι, αἱ διὰ τῆς ἀφῆς καὶ διὰ τῆς ὁσφρήσεως. — πολλὰ ὅε) Bekkerus ex H^a, K^b, N^b πολλά, conjungens cum ὁράματα. Sed spectacula semper sine dolore sunt, spes et memoria non semper, ex. gr. expectatio rerum tristium et memoria rerum turpium. — εὐδενὸς γάρ — ἀναπληρούσεις) Quater singularem ponit pro plurali Bekkerus secundum codices suos excepto L^b, qui, ut Par, Vrat, Ald, Ven nobiscum facit. Cardwellus et Wilkinsonus sine codicum varietate tertio et quarto tantum loco singularem ponunt.

§. 9. ἀπλῶς) Omittit Cardwellus et Bekkerus secundum H^a, K^b, M^b; tunc εἶναι habet sensum verae existentiae, quod καὶ innuere etiam videtur. Fluxit ἀπλῶς forsitan e Paraphraste et interpretatione Eustratii. Wilkinsonus et Zellius vulgatam referentes variam lectionem afferunt nullam, ita ut dubitaveris, num codices eorum inspecti fuerint. Nec video, quomodo aliquid simpliciter jucundum esse possit, quod ita non sit nisi quibusdam.

§. 10. ἀπὸ γε τούτων) Eustratius: ὁεῖ τὰς ἡδονὰς ἀγαθὸν καὶ αἰρετὰς λέγειν τὰς ἀπὸ τῶν ἀληθῶς ἡδέων, ἀληθῶς δὲ εἰσιν ἡδέα

αἱ ἐπιστῆμαι, αἱ ἀρεταί. τὰς δὲ ἀπὸ τῶν ἐπωνειδίστων ἡδονῶν ἡδονάς, αἵπερ εἰσὶν αἱ ἀπὸ τῆς τῶν ὑπέρβυνων ἀφροδισίας καὶ τὰς ἄλλας τὰς τοιαύτας, οὐκ ἡδονὰς ἀπλῶς ῥητέον. — ὅτις οὖν φαγόντι Acciajolus: „Ut ex carne humana non est bonum nec expetendum sanitatem consequi.“

§. 11. ἡ τῷ εἶδει) Vocem ὅτι, quae vulgo ante τῷ legebatur, expunxi ex auctoritate codicum El, Par, Vrat, nec non Ald et Ven. Jam nunc adstipulantur Cardwellus et Bekkerus cum omnibus suis codicibus. Addentibus ὅτι supplendum erat e §. 10. λέγειτ' αὖν.

§. 12. τῷ μὲν — τὸν δ') Sic dedi e Par, cum Wilkinsonus et Cardwellus vulgatam τὸ μὲν — τὸ δ' sine codicum suorum varietate ediderint; sic et Ven. Mecum facit Bekkerus, ejus omnes codices legunt τῷ μὲν exceptis L^b et O^b, et τὸν δέ excepto O^b. Coraes: ὁ μὲν ἐνειδίζεται, ex Eustratio: ὁ δὲ κόλαξ λέγεται.

§. 13. ὡς οἴονται μάλιστα) Assumsi, Zellium secutus, hanc lectionem ex B, C, El, CCC, Par, Vrat, codicibus Victorii, Ald, Ven, Argyropylo, cum NC. Cardwellus et Bekkerus legant ὡς οἶόν τε e suis codicibus, inter quos meus A, et K^b, qui constanter has voces permutat. Zellius nostram lectionem ita interpretatur: „Opinari quidem pueros eorumque similes maximis se gaudiis perfrui, sed decipi in hoc;“ referens ὡς οἴονται μάλιστα ad ἡρόμενος, ad ἐφ' οἷς τὰ παιδιὰ supplens ἡδονεται. Etiam nunc. quamquam tot jam codicum auctoritate vulgatam video defensam, persuadere mihi non possum, eam ut praeferam. Simpliciolem sane sensum primo obtutu videtur praebere: *Nemo ita vivere expetet, ut per vitam pueri mentem habeat, etiamsi quam maxime iis rebus delectetur, ex quibus pueri voluptatem capiant.* Sed qui revera maxime iis rebus delectatur, e quibus pueri voluptatem capiunt, is et pueri mentem habet et puerilem vitam expetit. Nostra autem lectione hoc recte exprimitur, puerorum voluptatem non esse veram, sed fictitiam. Ex Eustratii et Paraphrastae interpretatione, ceterum non falsa, tamen de lectione nihil certi apparet, quasi inter utramque lectionem dijudicare noluerint. Eadem

vox οἴεται, simillima in sententia exstans infra c. 7, §. 4, suadet etiam, ut nostram lectionem servemus.

§. 14. αἰρεταὶ τινες) τινες αἰρεταί Par, Cardwellus et Bekkerus ex consensu codicum suorum. — τῷ ἀφ' ὧν) τῷ om. Ald, Ven, Par (superscripto tamen τοῖς), Bekkerus secundum codices suos excepto K^b, quem priore manu οὐδ' ἀφ' αὐτῶν exhibere dicit, cum Cardwellus tacite vulgatam ediderit. Sensum Paraphrastes optime expressit: ἡ ταῖς αἰτίαις, ὅθεν γίνονται.

CAP. IV. §. 1. (Cap. III.) ἐντινασῶν) ἐντινωσῶν Vrat, Ven, Bekkerus. — καὶ κατ' οὐδένα) Haec et sequentia omittit N^b usque ad ἡ τελεία ὅῃ εὐδαιμονία (c. 7, §. 7).

§. 2. ἡ ἐν ᾧ παντὶ ὅῃ τῷ χρόνῳ τούτῳ) Sic *A (L^b) secundum Bekkerum (secundum Millerum ἡ ante τούτῳ), M^b, Ald, Ven; item Par et O^b, nisi quod ὅῃ post χρόνῳ ponunt, quae particula, ipsius forsitan Aristotelis manu ita transposita, genuit reliquas lectiones: Cardwellianam et Bekkerianam ἡ ἐν ᾧ παντὶ ὅῃ τῷ χρόνῳ ἡ τούτῳ in B, C, El, CCC, Vrat, H^a, K^b, N^b, nisi quod C τοιούτῳ pro τούτῳ legit, et K^b secundum Bekkerum ὅῃ omittit; vulgatam ἡ ἐν ᾧ παντὶ ὅῃ τῷ χρόνῳ ἡ ἐν τούτῳ, quam solus NC tuetur. Omnis lectio, quae a nostra recedit, sensu omni carere videtur. Sensus est: Cum voluptas in unoquoque temporis puncto perfecta sit, aedificatio, qui est motus pluribus temporis momentis indigens ad singulas aedificii partes perficiendas, perfecta demum est *in toto illo tempore*, quo aedificabatur, in partibus autem temporis imperfecta. Refer igitur τούτῳ ad ὅταν ποιήσῃ, quasi Noster scripserit τῷ χρόνῳ τοῦ ποιῆσαι vel αἰκοδομηῆσαι: et ἡ, ut sexcenties apud Aristotelem, non disjungit, sed explicat illud ipsum ὅταν. Qui ἡ disjunctivum esse voluerunt, alterum ἡ post χρόνῳ in tot codicum et editionum textum intruserunt. Sed quid sibi volunt hoc loco opposita: *aut in toto tempore, aut in hoc?* Cum *in hoc* sit tempus definitum aedificationis, *in toto tempore* nihil nisi infinitum tempus designare potest; quod quam absurdum sit nemo non videt, in infinito enim tempore non aedificatur. Garvius vulgatam vertit: *Es mag nun dieses in irgend einer Zeit, oder in einer gewissen bestimmten geschehen.* Tunc vero

auctor non dixisset ἅπαντι, sed ὁπωσὺν. — ῥαβδούσους) Est striata, Gallis, ut Coraes notat, *cannelure* dicta. Eustratius male intelligit: τὴν κατὰ μῆκος τοῦ κίονος πῆξιν, ἣ γίνεται, ὅταν πρὸς ὁριζίᾳ γωνίας ἴστανται. Nec melius Paraphrastes: ἡ τῶν κίωνων κατασκευή, negligentia sane indigenarum ipsius eorum linguae vocabula, ut ita dicam, *technica* indagare non studentium. — κρηπίδες) Est fundamentum columnarum, metaphora a calceamento sumpta, quasi dicas *soccum columnae*, unde et Galli nominant *le soc*. — τριγλίφου) Eustratius: τριγλίφου δέ ἐστι τὰ τοῖχα ἐν τοῖς πέρασιν ἐγγεγραμμένα ξύλα· καλεῖται δὲ αὐτὰ οἱ πολλοὶ μοῦτλα. Sed jam Coraes notavit, a Meursio (in glossario graecobarbaro sub voce μοῦτλαν) graecum interpretem vituperatum fuisse, quod miscuerit τριγλίφου et μοῦτλα. Sunt enim τριγλίφου ornamenta ordinis dorici tripartito striata, in zophoro inter coronidem et epistylum a dextra laevaue columnarum posita, cum μοῦτλα in ipsa coronide sint projecturae ligni aut lapidis, cymatio sustinendo inservientes, Latinis *mutuli*, Gallis *modillons* dictae.

§. 3. ἐν τῷ παντί) ἅπαντι pro παντί Cardwellus et Bekkerus secundum H^a, K^b, O^b. — πόθεν ποῖ) Coraes καί interjiciendum putat, nulla necessitate cogente (cf. Phys. VI, 1). Quem autem auctorem hujus correctionis citat, Paraphrastes orationem plane aliter struxit: οἱ γὰρ ὅροι διάφοροι πόθεν καὶ ποῖ. Est terminus *a quo* (ἀφ' οὗ vel ἐξ οὗ) et terminus *ad quem* (εἰς ὃ), ut Noster alibi dicit (Phys. VIII, c. 3, 8. etc). — καὶ ταύτης διαφοραὶ) Incipit hic apodosis, ejus protasis est εἰ γὰρ ἐστιν κ. τ. λ. Post appositiones πῆξις — τὰ τοιαῦτα suppleas εἰς κινήσεις πόθεν ποῖ. — κατ' εἶδος) κατ' εἶδη Bekkerus. — ἀλλὰ καὶ ἐν αὐτῇ τῇ βαδίσει) sc. διαφοραὶ κατ' εἶδος εἰς ἓ. Paraphrastes: ἔλλα καὶ ἐν ἐκάστη τῶν φορῶν τοῦτοι διαφοραὶ εἶδη γίνεται τῆς βαδίσσεως. — ἐν τόπῳ) Vulgatam ἐν τῷ τόπῳ, quam Wilkinson sine nota critica exhibet, sic correxi e Zellii codicibus, Ald et Ven; item Cardwellus et Bekkerus secundum suos omnes. Natura quoque loci, quem pereurimus, novam temporis et motus diversitatem introducit; nam, ut dicit Eustratius: ἡ ἐν τῇ γραμμῇ τῇ ἐν τῷ θεάτρῳ βαδίσις ἑτέρα τῆς βαδίσσεως τῆς

γεγονυίας ε τῇ, σαμῇ τῇ ἐν τῇ ἀγρῇ. Lentius scilicet in agro, quam in theatro currimus.

§. 4. ἐν ἄλλοις εἴρηται) Nempe in Physicis, libro tertio, et inde a libro V. — αἱ πολλὰ) Eustratius: τὸ „πολλὰ“ προσκίται διὰ τὰς κινησώμενας αὐταὶ γὰρ αἱ κινήσεις αἰεὶ ἐν τέλει, καὶ εἴρηται πῶς ἐν τῷ πρώτῳ τῆς περὶ οὐρανοῦ πραγματείας. Nempe c. 4, ubi circularem motum Aristoteles aeternum esse contendit, cum contrarii motus in ipso ad idem redeant (cf. Metaph. XII, 7). — εἰδοποιεῖ) Recte Argyropylos: *Siquidem ipsi termini speciei sunt effectores*; et Paraphrastes: εἴπερ οἱ ὅροι τῆς κινήσεως, τὸ πόθεν καὶ ποῦ, τὴν κίνησιν εἰδοποιοῦσιν. — ἕτεραι) sc. ἡ κίνησις καὶ ἡ ἥδονή.

§. 5. τὸ γόρ) sc. ἡρεσθαι. — ἐν τῷ νῦν) Eustratius: τοῦ χρόνου τὸ ἄτομον εἶπε νῦν. οὐδέοικται ὁ ἐν τῇ φυσικῇ ἀκροάσει ἐν τῷ ἑκτῷ βιβλίῳ (c. 3. sqq.), ὅτι ἐν τῷ ἀμερεῖ καὶ ἀτόμῳ νῦν οὔτε κινεῖσθαι τι οὔτε ἡρεμεῖν δύναται, ἀλλ' οὐδὲ γίνεσθαι ἢ φθείρεσθαι. — πάντων ταῦτα λέγεται) Eustratius: λείπει ἡ καταπρόθεσις, ἢ ἡ κατὰ πάντων ταῦτα λέγεται. λέγει δὲ ταῦτα τὴν κίνησιν καὶ τὴν γένεσιν. Paraphrastes: οὐ γὰρ πάντων ἀπὸ ὧς γένεσις ἐστίν.

§. 6. (Cap. IV.) More solito longior protasis usque ad clausam parenthesis extenditur, apodosis incipiente κατ' ἑκαστον ἐξ (pro ὅ). Coraes: ὁ ἡ γράφειν παρήνευσάν τινες (ex. gr. Lambinus), ἢ ἡ ἐντεῦθεν ἡ ἀπόδοσις τῆς προτάσεως. — κειμένων) Cardwellus et Bekkerus expungunt eum II^a, K^b, M^b. — αὐτῇ) sc. αἰσθῆσι. Eustratius: φησὶν οὐδὲν διαφέρειν, εἴτε τὴν αἰσθησιν αὐτῇ λέγοι τις ἐνεργεῖν καὶ ἡρεσθαι, εἴτε τὸ ζῶν ἐν ᾧ ἡ αἰσθησις. Paraphrastes: ἡ ἐνέργεια ἢ ἡ ἐνεργουσα ἔξι. — διάνοιαν καὶ θεωρίαν) οἰαίεται Aristoteles τὰς ἐπιστήμας intelligit, θεωρίαν vero τοῦ et σοφίαν (vide supra VI. c. 3. et 6-7).

§. 7. οὐ τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον) Acciajolus: „Medicus est ut causa efficiens, sanitas vero ut forma quae est in corpore sano. Similiter obiectum perficit sensum ut causa efficiens, quia agit in sensum: voluptas operationem vel potentiam operativam, ut quaedam forma.“ Eustratius quoque ad τὸ αἰσθητὸν τε καὶ ἡ αἰσθησις supplens τὴν αἰσθησιν, voces καὶ ἡ αἰσθησις abundare dicit, cum mos sit Aristoteli et τὰ τεχνητά appellare τέχναις.

Sic liquido interpretatur Paraphrastes: οὐδ' ὥσπερ το αἰσθητὸν τελειᾷ τὴν αἴσθησιν. Subaudi potius τὴν ἐνέργειαν, sicuti ad ἡ τε ἡρόνῃ. Eoque minus est necessaria Eustratii mutatio τὴν αἴσθησιν loco verborum τε καὶ ἡ αἴσθησις proponentis, quod ipse dicit: ἡ γὰρ κατ' ἐνέργειαν αἴσθησις, ὡς ἐν τῇ περὶ ψυχῆς (II, 5; III, 2) δέδεικται, ταῦτόν ἐστι τῷ κατ' ἐνέργειαν αἰσθητῷ. ἤτοι ταῦτόν ἐστι τῷ εἶδει τῷ ἐν τῇ ὕλῃ ὅτι. Eustratius ad εὐ τὸν αὐτὸν εὖ τρόπον adnotat: ἀλλὰ πῶς τὸ αἰσθητὸν τελειᾷ τὴν αἴσθησιν; ἡ ὀηλονότι, ὡς ἄγον αὐτὴν ἀπὸ τῆς συνάμεως εἰς τὸ ἐνεργεῖν. Optime autem explicavit rem Paraphrastes: τελειᾷ δὲ (τὴν ἐνέργειαν ἡ ἡρόνῃ) εὐχ ὡς ἔστι τοῖς ἔχοντα ἀπὸ τοῦ οὐνάμει εἰς τὸ ἐνεργεῖν ἄγουσα, ... καθάπερ οὐδὲ ἡ ἰγία καὶ ὁ ἰατρὸς ὁμοίως αἰτία εἰσιν τοῦ ἰγιάειν· ἡ μὲν γὰρ αὐτὴ ποιεῖ μὴ εὖσα τὴν τοῦ ἰγιάειν ἐνέργειαν, ὁ δὲ συντηρεῖ καὶ φυλάττει, καὶ ὅπως παραμένῃ ζητεῖ... ἡ δὲ ἡρόνῃ τῇ ἐνεργείᾳ γενομένη συμπεφυκνῖα συντηρεῖ καὶ φυλάττει· τείθει γὰρ ἐνεργεῖν ἡ ἐπ' αὐτῷ ἡρόνῃ.

§. 8. ἡ ἡρόνῃ) ἡ omisit Bekkerus.

§. 9. ἕως οὗ αἱ ποτε τὸ αἰσθητὸν ἡ νοητὸν ἡ, οἷον δὲ καὶ ὁ) ἕως αἱ οἷον τό τε νοητὸν ἡ αἰσθητὸν ἡ οἷον δὲ καὶ τό Cardwellus et Bekkerus ex H¹, K¹: ἕως οἷον ἂν ποτε τὸ νοητὸν ἡ αἰσθητὸν εἴη αἶσι ὅῃ τό M¹, O¹: ἕως οἷον τὸ ἡ τὸ αἰσθητὸν ἡ νοητὸν ἡ αἶσι δὲ καὶ τό L¹.

§. 10. ἡ κάμνει) Cave haec cum praecedentibus conjungas, quasi quaerat auctor, cur nemo continenter delectetur et aegrotet; alterum enim, scilicet τὸ κάμνειν συνεχῶς, sane locum habere potest, etsi dolore assuefactus homo ipsum minus sentiat. Recte explicat Eustratius: ἐρωτήσας διὰ τί οὐ συνεχῶς ἡρόμεθα, ἀπεκρίθη πρὸς τὴν ἐρώτησιν εἰπὼν „ἡ κάμνει.“ διὰ τοῦτο δὲ οὐ συνεχῶς ἡρόμεθα, ὅτι κοπιῶμεν. Item Paraphrastes: πρὸς ὁ ῥητέον, ὅτι κάμνει πάντα τὰ ἀνθρώπεια καὶ οὐ δύναται συνεχῶς ἐνεργεῖν. Unde Wilkinsonus dicit ἡ ὅτι κάμνει legi, nescio ubi; nisi quod Coraes jam nunc in textum receperit. Non male signum interrogationis Victorius, quem secutus est Bekkerus, non solum post κάμνει, sed etiam post ἡροῖται ponit. Altera enim quaestio priori respondens habet sensum affirmationis, cum sequatur γάρ (cf. supr. ad I, c. 2, §. 2). — διὰ ταῦτα)

Bekkerus ex II^o. K^o (Cardwello dissentiente), O^o διὰ ταῦτό, perpetua accedens confusione. Non tamen auctor eandem rationem ulterius enarrat, cur non continenter delectemur; sed, ut indicat particula ἐξ post εἰς, jam novum plane argumentum affert. Non possumus continenter delectari, primo quia defatigamur assiduīs operationibus: deinde, etiamsi non defatigati simus, tamen quaedam non nisi nova delectant, cum semel assuefactis jam nullam praebeant voluptatem, sicut etiam doloribus assuefieri nos posse vidimus. Paraphrastes falsae lectionis et interpretationis auctor est: τὸ δὲ αἴτιον, ὅπερ ἔφη, quasi *non nova* ob eandem rationem (διὰ ταῦτό) non delectent, quippe cum non semper agere possimus. Sed lectio διὰ ταῦτα ad eundem sensum trahi potest, ut Lambinus vertit: *propter hanc causam*. Garvius solus διὰ ταῦτα ad sequentia retulit: *aus folgender Ursache*. Etenim ταῦτα et ταιαῦτα saepe Aristoteles permutavit. Possit tamen διὰ ταῦτα, sicut et διὰ ταῦτό, etiam secundum nostram rationem ad praecedentia referri: Non possumus semper gaudere, primo ratione subjecti, quia defatigamur, deinde ratione objecti, quia non semper nova habemus quibus gaudeamus, vetera autem sensim perdant vim delectandi, ob hanc eandem causam, propter quam et ipsi non semper agere possumus. Ideo autem διὰ ταῦτό praetulerim, ut quod sequitur περὶ αὐτά melius ad καινά referri possit, nullo alio plurali interjecto. — παρακέληται) i. e. *invitatur, excitatur*; sic dedi e meis et Zellii codicibus, Ald, Ven, Bass: item Cardwellus et Bekkerus secundum omnes suos. Vulgata παρακέλεται, quam Wilkinsonus sine varietate codicum exhibet, quum secundum lexica plane contrarium significet *avertitur*, non video, quomodo ferri possit, nisi alius voci sensus sit et veritas cum Lambino *incumbit*. Eodem modo non intelligo glossam interlinearem manus recentioris in codice A (L^o) ὑπέρσῃται ab Hasio notatam, quae quamvis textus legat παρακέληται, tamen Hasio παρακέλεται explicare videtur; recte. Citatque vir doctus mihiq̃ue amicissimus Joannem Chrysostomum in Genesin 104, B, ἵνα μὴ κατὰ μικρὸν ὑπέρσῃς τὴν διάνοιαν. Nec reliquos locos, quos, utpote paulum notos et de usu vocis

ὑποσώρειν inter se conferendos, literis mihi significavit, lectori invideo: „S. Basil. tom. I, p. 770, B. S. Joann. Chrysost. in Mathaeum 768 A, in Acta Apost. ed. Eton. p. 805, lin. 36: tom. V, p. 40, lin. 39; 182, lin. 33; 530, lin. 5; tom. VII, 103, lin. 3. Euseb. Hist. eccles. 187 C; Demonstr. evangel. 76 A. 126 A: contra Marcellum 59 D, 99 D, 136 D; Praepar. evangel. 196 C, 317 A. S. Gregor. Nyssen. tom. II, 251 B, 305 B, 1015 B. S. Clem. Alexandr. 164 B, 172 C, 433 D, 177 B, 647 D, 763 C, etc. Mireris, quod et Paraphrastes legerit παρακέλῃται, et Eustratius in commentario: παρακέλῃται καὶ ἐπισύρεται. [Παρακέλῃται recte interpretatur Lambinus verbo *incumbit*, quem sensum et veteres et recentiores Graeci huic voci haud raro tribuunt. Ceterum licet in codice A (L^b) παρακέλῃται legatur, tamen qui explicandi gratia ὑποσώρεται versuum intervallo inscripsit, non quod prae manibus habebat παρακέλῃται, sed quod propter simillimam pronunciationem menti obversabatur παρακέλῃται explicasse putandus est; id quod Graecis hae in causa accidere posse, scio expertus. Verum enimvero et illa verbi παρακέλῃται potestas, qua idem fere quod ὑποσώρεται valet, non aliena ab hoc loco est. Est enim εἰνάχεια παρακέλῃται *mens abripitur*. Mullachius.] — εἰ ἐμβλέποντες) Coraes: διαφύσει τὸ βλέπειν τοῦ Ἐμβλέπειν, καθάπερ τὸ πορὰ τοῖς Γάλλοις voir τοῦ regarder. — ὅς ἐν γίνεται τῇ αὐτῇ ἢ ἐέργεια) ὃ ἢ τῇ αὐτῇ ἐέργεια Cardwellus ex K^b: ὃ ἐν τῇ αὐτῇ ἢ ἐέργεια Bekkerus ex H¹: ὃ ἢ τῇ αὐτῇ ἐέργεια ἐν γίνεται M^b, O^b.

§. 11. ὅτι καὶ) ὅτε pro ὅτι Bekkerus solus sine varietate codicum; nescio an vitio hypothetae.

§. 12. (Cap. V.) πᾶσαν τε) γάρ addunt Vrat, K^b (secundum Bekkerum), O^b, Ald, Ven: γάρ pro τε Par, M^b.

CAP. V. §. 1. γραφή) Coraes γραφαί. -- ἐμείνας ὁ) ἐξ pro ὃ Bekkerus. — διαφερόμεν τῷ εἶδει) Bekkerus τῷ omisit secundum suos et Zellii codices, ut infra §. 9. Zellius tamen variam lectionem eo loco proposuit, ut τῷ lineae primae aut secundae omissum videatur.

§. 2. καὶ αὐταὶ) αὐταὶ pro αὐτα. Bekkerus ex H¹, K^b

dissentiente Cardwello. Tunc non sensus solum, sed et ipsius cogitationis operationes specie inter se differre dicuntur; utrumque sane dici potest, et ab ipso dictum est Aristotele (infra §. 8.) Sed cum nec veteres nec recentiores interpretes et editores hanc variam lectionem afferant, duorum aut trium codicum auctoritati assentiri nolo. — ἐπιουόασιν) De sensu hujus vocis vide supra I, c. 7, §. 16, et ad II, c. 8, §. 8. — συναύξουσι ὅῃ) ὅς pro ὅῃ El, Par. Bekkerus sine nota critica (Cardwellus ὅῃ legens de K^b silet), Ald, Ven; Par tamen ὅῃ superscribit.

§. 4. οἱ πραγματιζόντες) Eustratius: πραγμάτα δέ εἰσιν οἱ ταγμηστοί, ἐρεβίνθοι (Felicianus: cicer frixum, fabae, nuces) καὶ τινα ἑτέρα τοιαῦτα (Felicianus: quae secundis mensis adhibentur). Recte locum Zwingerus interpretatur: „Graeci totos dies in theatris sedebant: secum igitur ferebant in pera cibum, quo inter medios actus vel etiam athletarum productiones uterentur. Si placerent spectacula, obviscebantur cibi: sin minus, aurium et oculorum voluptate posthabita, bellaria comedebant.“

§. 5. ὁ μὲν οὖ γράφει) γὰρ post μὲν addit Bekkerus secundum Par, H^b, K^b (dissentiente Cardwello), M^b, O^b; tum praecedentia ad superiora referas.

§. 6. πλὴν οὐχ ὁμοίως) Supplet Argyropylus recte: *operationes*. Haec adjunxisse Aristotelem Acciajolus dicit, „quia aliena voluptas videtur minuere operationem, dolor vero impedire, ne producat, vel ipsam destruere.“

§. 7. τῶν δὲ οὐδωτέρων) De sensu hujus vocis vide supr. ad c. 2, §. 7. — τοῖς χρόναις καὶ τῇ φύσει) *Tempore* cupiditates ab operationibus distinctae sunt, cum antecedant; *natura* sive dignitate, quia operatio videtur perfecta, cupiditas imperfecta, quippe quae desistere suumque finem potest non consequi. Cupiditas igitur operatione χρόνῳ quidem πρότερον, sed ἀξίῳ ὕστερον est. Voluptates vero et tempore et natura cum operationibus conjunctae sunt.

§. 8. ἡδονή) ἡ ἡδονή Vrat, Ald, Ven, Coraes, Cardwellus secundum suos codices excepto O^b. Sed ἡδονή est attributum vocabulorum διάνοια et αἴσθησις. Rectius Ven ἡ αἴσθησις, sed

tum etiam ἡ διανοία scribi debuit. Eustratius, etsi ἡ ἥσων ἡ λέρη legerit, tamen nobiscum explicat: διανοίαν τὴν τῆς διανοίας λέγει ἐνέργειαν, οἷον τὴν διανόησιν. ὃ δὲ λέγει τοιοῦτόν ἐστιν· εἰ καὶ δοκεῖ ἡ ἥσων ταῦτόν τῇ διανοίᾳ διὰ τὴν ἀπὸ τῆς ἀνακρίσεως, οὐ καὶ καὶ ὡς ἀληθὲς τοῦτο ἀποδέχεται. ἑτέροι γὰρ εἰσι καὶ ἡ διανόησις καὶ ἡ κατ' ἐνέργειαν αἰσθησις τῶν ἐπ' αὐτοῖς γινόμενων ἥσων. — ταῦτόν τισι) τισι ταῦτόν Cardwellus et Bekkerus sine codicum varietate. — ἐκάτεροι ἀλλήλων) Veteres de voluptatibus cogitationis intelligunt, quasi de sensuum voluptatibus id jam dictum sit. Paraphrastes: καὶ αὐταὶ δὲ αἱ τῆς διανοίας ἥσων οὐχ αἱ αὐταὶ ἐσονται ἀλλήλων, ὅτι διάφοροι ἐνέργειαι διανοίας. Eustratius: τὸ δὲ καὶ ἐκάτεροι ἀλλήλων περὶ τῶν ἥσων εἶπε τοῦ νοῦ καὶ τῆς διανοίας· ἐπεὶ γὰρ διττός ὁ νοῦς, ὃς τε θεωρητικὸς καὶ ὁ πρακτικὸς, καὶ αἱ τούτων ἥσων διαφέρουσιν. Sed ἐκάτεροι ἀλλήλων significat, in utroque voluptatum ordine, i. e. et cogitationis et sensuum, voluptates alteram ab altera differre.

§. 9. ἐφ' ἐκάστῳ θεωροῦντι) Paraphrastes: κατ' ἐκαστον θεωροῦντι. — Ἡράκλειτος) Ad hunc locum interpres graecus Heraclitum civem suum nominat, unde jure conjicias, sicuti nonnulli contenderunt, hujus libri commentarium Michaëli Ephesio tribuendum esse, nisi putaveris Eustratium quoque, Nicaenum episcopum, fuisse Ephesium. — ὅσον) ὅσους CCC, Vrat, K^b, Ven, Eustratius, nimirum e sequente ὅσους. — σώματα) Eustratius: τὸν χρόνον Ἡράκλειτος λέγει.

§. 10. τοὺς μὲν λυπεῖ, τοὺς δὲ τέρπει) λυπεῖ et τέρπει transponunt Par et Bekkerus secundum suos codices excepto K^b, in quo inde a λυπεῖ usque ad ἰκανῶς (infra c. 7, §. 4) omnia desunt. — δοκεῖ) Ante τῶν προσέττοντι ponunt Par. et Bekkerus secundum codices suos. — οὐδὲ θεωρῶν εἶναι) Coraes: δοκεῖ τὸ αὐτό. — τοῦτο) Bekkerus ante καὶ ponit suis e codicibus.

§. 11. κατὰ μέρος δοκεῖ) καὶ ante δοκεῖ addunt M^b, Ald. — ἐκάστου) καὶ ante ἐκάστου inserunt CCC, Par, Vrat, H^b, καὶ ἔστι cum δοκεῖ conjungentes; sic etiam Argyropylos et Coraes. Paraphrastes κατὰ μέρος δοκεῖ καὶ ἔστιν omisit, καὶ ante ἐκάστου servans. — ὁ ἀγαθός) ὁ omittunt Bekkeriani H^b, L^b, M^b, O^b: i. e. omnes, cum in N^b et K^b lacuna sit. Jam Krischius (p.

395) desent. an recte variam lectionem Bekkerus proposuerit. — καὶ ἡμεῖς) Haec vocabula apodosin ordiuntur. — ἀλλὰ τοῦ-
τοις) Et hic, ut saepissime, ἀλλὰ pro πλὴν sive ἀλλ' ἢ positum
est. — εὖτω) τοῖς εὖτω M^b, Coraes.

§. 12. δοκονσὼν εἶναι) εἶναι δοκονσὼν Par et Bekkerus se-
cundum codices suos. — μακαρίου ἀνδρός) Transit ad disquisi-
tionem de beatitudine. Nam cum optima voluptas optimam
operationem perficiat, consequens esse videtur, ut de hac, quae
quidem est beatitudo, scribat. — πολλοστώ) Argyropylos recte:
perparum, ut Plato τὰς πολλοστώ; ἡδονάς; eas intelligit volupta-
tes, quae sint exiguae. — ἄσπερ) Addit Coraes καὶ e Paraphraste
et Argyropylo.

CAP. VI. §. 1. (Cap. VI.) τύπω ἐκλεθεῖ) Vide supr. ad I. c.
2, §. 3, et c. 7, §. 16. Postquam Aristoteles beatitudinem in
primo libro adumbratam per totum opus accuratius expolivit,
hanc rei imaginem iterum, sed omnibus accuratae descriptionis
momentis auctam proponit.

§. 2. φυτεῦ) φυτῶν Par, H^a, L^b, M^b, Bekkerus. — καὶ ὅ-
ταῦτα) Apodosin ponas vocibus ὅλγον ὅτι. — πρότερον) Cf. I,
c. 7, §. 14: c. 13, §. 1. — ἀναγκαῖαι) Necessaria non sunt
hoc loco ea, quae per se necessaria sunt et summe expetenda
(*innere Nothwendigkeit*); sed media et instrumenta, quae fini
alicui subiecta, ad illum finem exsequendum sunt necessaria
(*äussere Nothwendigkeit*). Eustratius: τὰς ποιητικὰς, αἷον αἰκνόμε-
μην, ἰατρικῶν, χάλκευσιν.

§. 3. αἱ κατ' ἀρετὴν πράξεις) Eustratius addit: καὶ τὰς θεωρίας
καὶ γνώσεις τῶν ὄντων. — τῶν παιδιῶν δὲ αἱ ἡδοναί) Eustratius:
οἱ γὰρ παιδιᾶς σχολάζοντες, αἷον οἱ κυβερνῶντες, οἱ ἀστοχαλίζοντες. —
τῶν σωμάτων) Felicianus Eustratium amplificans: „Neglectis
exercitationibus corporis, cum otio marcescant. — ὅν γὰρ ἐφίει-
ται) sc. οἱ τύσανται. — παρέχουσιν) sc. οἱ εὐτράπελοι. — τριούτων)
τούτων CCC, Vrat, L^b, Ven. Eustratius: σημαίνει ἂν ὀρέσται
δὲ οἱ τύσανται οὐ σπουδαίον. πῶς γὰρ; οὐ; καὶ μισοῦσι καὶ ἀπελαύνουσιν.
ἀλλὰ ὀρέσται μόνον καὶ γελῶσι καὶ. — διὰ τὸ τοῦ ἐν ταῖς ὀνυστασίαις)
Recepimus. Coraes, Cardwellus et ego τό in textum e Par et qui-
busdam Sylburgii codicibus, cum nulla antea editio ita legerit. Con-

firmat nostram lectionem Bekkerus, qui (ut etiam Paraphrastes), varia lectione non notata, τό agnoscit, ταις vero ante ἐνωστέρις rejicit. — ἀποσχολάζειν ἀπασχολάζειν codex Camerarii, II^a, L^b, M^b, ita ut e Bekkerianis solus O^b tueatur vulgatam. Si σχολή est otium et ἀσχολία negotium, ἀπό vero habet sensum perfectionis, non negationis: ἀπασχολάζειν est *vacare*, vel, ut explicavit Paraphrastes, διατρίβειν, ita ut et ἀπασχολάζειν esset *incumbere*. Sic et infra (c. 7, §. 9) inter lectiones ἀπαθανατίζειν et ὀποθανατίζειν non multum interest. Sed ἀπασχολάζειν Lexicographi non agnoscunt et in ἀτασχολέω praepositioni sensum negationis tribuunt: *ab occupatione distrahere*, ut sit dem ac ἀποδιατρίβειν.

§. 4. παρ' αὐτοῖς) παρ' αὐτοῖς Bekkerus.

§. 5. πολλάν; εἴρηται) Scilicet supra c. 5, §. 11, et pluribus locis, ex. gr. III, c. 4, §. 4-5. — ἡ κατὰ τὴν ἀρετήν) ἡ om. CCC, Vrat, H^a, L^b, M^b, Ald, Ven. Ex usu Aristotelis articuli omissio fuisse videtur, eum saepius et in pluribus codicibus occurrat (cf. supra §. 3), quam ut negligentiae librorum adscribi queat.

§. 6. ἑτέρου χάσιν) ἕτερο pro χάσιν Par. Bekkerus sine varietate codicum.

§. 7. σπουδαῖς) i. e. *serius*: μετὰ σπουδῆς legunt Zellii et Bekkeri codices, nec non Lambini Colonienses. Bekkerus in textum recepit; sed est interpretamentum, quod e Paraphraste in textum fluxit, ut ostendunt Victorii codices, qui μετὰ σπουδῆς exhibent in margine. Retineo σπουδαῖς, cum arideat lusus verborum in voce σπουδαῖς, quae et *serius* et *probus* significat. Lusum illum non male Paraphrastes expressit his verbis: οὗτος δὲ μετὰ σπουδῆς· καὶ ὁ σπουδαῖς οὐ παίζειν, ἀλλὰ σπουδάζων. — μετὰ παιδιᾷς) τῶν ante μετὰ addit ex L^b solo solus Bekkerus; vide supra ad §. 5. Hic peculiarem Aristotelis loquendi consuetudinem omnes fere servaverunt codices.

§. 8. εἰ μὴ καὶ εἶναι) Eustratius, Paraphrastes et plerique σπουδαῖον vel εὐδαίμονες subaudiunt. Solus Giphanius absolute dici recte contendit; servos enim „esse vitae expertes, non

quidem ζῷς (sunt enim animantes). sed βίος, i. e. vitae hominum sive civilis, quae quidem est vera vita. Citatque vir doctus e Digestorum titulo *De regulis juris* legem *Quod attinet*, ubi „elegantur juris consultis *serri pro mortuis et pro nullis habentur*, quod ad vitam civilem attinet.”

CAP. VII. §. 1. (Cap. VII.) οὐτὶς εἰς) αἱ post εἰ addunt CCC, Vrat, Ald, Ven, Coraes, Cardwellus e K^b; item Bekkerus sine codicum suorum varietate.

§. 2. τὸν ἐν ἡμῖν) se. ἐστὶ κοῤῥιστος. Reliqua ita intellige: ταῦτα τῶν γνωστῶν, περὶ ᾧ ὁ νόμος, ἐστὶ κοιμισται.

§. 3. ἡ σοφία) Par, quidam Victorii codices, Bekkerus e suis, Paraphrastes, Eustratius, Argyropylus ἡ φιλοσοφία. Sed amat Aristoteles altera voce uti. — ἀγωγὴν) οἰαγωγὴν codices Turnebi, Coraes et Bekkerus cum H^a, M^b, O^b.

§. 4. σοφὸς ἢ) σοφώτερος ἢ Vrat, Coraes, Cardwellus et Bekkerus e suis omnibus codicibus, Paraphrastes, Eustratius; sed Victorius contendit, cunctos quos viderit calamo exaratos libros hic habere σοφός, etsi in plurium margine adscriptum sit σοφώτερος. Positivus pro comparativo hic non ab Aristotelico usu est, et citat Zellius Phalereum dicentem: ὅσῳ γὰρ μονώτης εἰμὶ, φιλοκυώτερος γέγονα. Suppleas in utroque loco alterum μάλλον.

§. 5. ὁξείς οὖν) ὁξείε τ' ἄν CCC, Vrat: ὁξεία τ' ἄν Bekkerus cum H^a, K^b; et constantius quidem novum argumentum particula τε introducit, quamquam alias et ὁξεί eodem modo usurpatur.

§. 6. αἱ μὲν οὖν πολεμικαί) οὖν a Cardwello et Bekkero secundum codices ipsorum omissum; aderat in Par, sed erasum est. — καὶ παντελῶς) Et hic, ut supra (I, c. 2, §. 5), καὶ significat *nun auch*, vel, quod Stabrio (l. l. p. 391) magis placet, *eben*. — παρασκευάζειν) — εἰς: ὅξει Vrat, Cardwellus et Bekkerus cum H^a, K^b, O^b. Infinitivum servantibus articulum τὸ ante πολεμεῖν inducendum esse, jam Coraes recte vidit. Sed cum τὸ omnibus in codicibus exstare videatur, concinnior est indicativus παρασκευάζει τὴν πόλεμον, se. τοῦ πολεμεῖν ἕνεκα. Coraes de indicativo (ὀριστικῇ) adnotat: ἐκ τοῦ περιττοῦ ἴσως ἄρθρου

γενηθεῖσιν. Paraphrastes tamen et articulum servat, et infinitivo utitur: οὐδέ τις ἐθέλει εἰ' ἑαυτὸν τὸν πόλεμον παρασκευάζειν. — εὐὲ καὶ ἡ τοῦ πολιτικοῦ) sc. ἐέργεια. cum haec verba respondeant superioribus αἱ μὲν οὖν πολεμικαὶ καὶ παντελεῖς, ubi item ἐέργεια e praecedentibus intelligendum erat. — ἐέραν οὕτως) Ab ipsa reipublicae administratione diversus est finis ejus administrationis, nempe incolumitas et salus reipublicae, quae quidem est beatitudo; quam politici viri dum quaerunt, sciunt etiam aperte esse diversam, cum philosophantis operatio cum fine suo plane sit eadem.

§. 7. εἰ ὁρ' τῷ: μέ) Protasin hanc longissimam excipit apodosis ἡ τελεία ὁρ' εὐδαιμονία, ut Eustratius jam vidit. — εἰσιν αἰρεταί) αἰρεταί εἰσιν Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos, excepto L^b. — παρ' αὐτῶν) παρ' αὐτῶν Bekkerus, Ven. — αὐταρχεῖς ὁρ' Vulgo ὁε pro ὁρ' post αὐταρχεῖς legebatur. Cardwellus, Bekkerus, ego ὁρ' cum Par, Vrat, H^b, K^b, L^b, Ald. Ven; vidimus enim jam saepius ὁρ' ante coeptam apodosin positum. Wilkinsonus vulgatam sine nota exhibens, codices suos inspexisse non videtur. — ὡς ἀνθρωπίνων) ὡς ἀνθρώπων Cardwellus et Bekkerus suis e codicibus, excepto L^b. — τελείῳ ὁρ') Abest ὁρ' a CCC, Vrat, Eustratio.

§. 8. κρείττων θείας) Cardwellus et Bekkerus suorum codicum (excepto iterum L^b) auctoritatem secuti θείας κρείττων. — συνθέτου) Eustratius: ἀνθρώπων τῶν τὸν σύνθετον λέγει τὸν ἐκ ψυχῆς καὶ σώματος (cf. infra c. 8, §. 3).

§. 9. χρὴ δὲ οὐ) οὐ χρὴ δὲ Cardwellus et Bekkerus cum H^b, K^b, M^b, N^b, Paraphraste. — κατὰ τοὺς παλαιούτους) Eustratius: τοὺς μὲν Θεόγνιδος φασιν εἶναι τὴν γνώμην ταύτην, οἱ δὲ Σόλωνος. Quam vero Noster citat (Rhetor. II, 21) sententiam: θνατὰ χρὴ τὸν θνατὸν, οὐκ ἀθάνατα τὸν θνατὸν φρονεῖν, Epicharmo adscribi testatur Zellius. Exstat proverbium et apud Pindarum (Isthm. V, 20):

θνατὰ θνατοῖσι ποίπει.

Similia quoque Horatius (Carm. IV, 7. v. 7-8) cecinit:

Immortalia ne speres monet annus, et alium

Quae rapit hora diem.

— ἀπαθανατίζειν) Cardwellus et Bekkerus ἀθανατίζειν, secuti H^a, K^a, M^a, O^a: ἀποθανατίζειν L^a, ita ut e Bekkerianis solus N^a vulgatam ab omnibus editoribus probatam retineat. Si legas ἀποθανατίζειν, praepositio habet sensum negationis, sin ἀπαθανατίζειν perfectionis (vide supra ad c. 6, §. 3). — αὐτῷ) αὐτῷ Bekkerus. — ἐνόςμει) ὁλλὰ σιγάμει CCC. Vrat, Ven. Paraphrastes; saepissime autem ὁλλὰ non sed (*aber*), verum tamen (*doch*) significat. — ἰππεύει πάντα) πάντα ὑππεύει Bekkerus.

§. 10. ἕκαστος εἶναι) ἕκαστος pro ἕκαστον recentissimi editores dedimus: vulgatam ἕκαστοι soli El, NC, M^a, O^a (om. CCC): εἶναι priore sede Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos, excepto L^a. — τὸ λεχθέν τε πρότερον) Nempe eadem sententia jam supra IX, c. 8, §. 6. et saepius proposita est. — ἐστ' ἕκαστω) ἐστιν ἕκαστω Cardwellus et Bekkerus, et mox τοῦτο μάλιστα pro μάλιστα τοῦτο suis e codicibus excepto L^a.

CAP. VIII. §. 1. (Cap. VIII.) τὸ πρέπον ἕκαστω διατηροῦντες) Ante τὸ πρέπον posuit διατηροῦντες Bekkerus secundum codices suos, excepto L^a.

§. 2. ἡ τοῦ ἡθους ἀρετή) Eustratio plane idem esse videtur atque ἡθικὴ ἀρετή. Sed singulari tantum numero prius usurpatur, et designat morum rectitudinem ex qua activae virtutes (ἡθικαὶ ἀρεταί) tanquam principio suo gignuntur. Nam probaturus auctor, prudentiam rectitudini morum et morum rectitudinem prudentiae esse conjunctam, ostendit: et rectitudinem morum, quae fines proponit in activis virtutibus, principium esse prudentiae: et prudentiam in activis virtutibus rectitudinem viarum ad finem consequendum ducentium monstrare, quod et ipsum sine morum rectitudine fieri non potest. Nec offendet nos circulus ille, cum et ex singulis principia deducantur, quae rursus ad singula descendant. Cf. locum, ad quem jam Paraphrastes nos hic rejicit: VI, c. 13, §. 6-7.

§. 3. φρονήσεως ὄραται) Eustratius: λέγει δὲ ἀρχὰς τὰ τελικὰ οὔτια, ὧν ἕνεκα πράττομεν καὶ ποιοῦμεν τινα... ἐστὶ γὰρ ἡμῶν ἀπὸ τῆς ἡθικῆς ἀρετῆς τὸ ἐρθεύειν πρὸς τὰ τέλη... ἀπὸ δὲ τῆς φρονήσεως ἡ εὐσεία τῆς ὅλης καὶ τῶν ἐσθίων καὶ πράξεων καὶ ποιήσεων, οἷον ὡς ὁ ἐρθεὺς σκοπὸς καὶ τὸ τέλος γενήσεται. ἐπεὶ οὖν ἡ

μὲν ἡθικὴ ἀρετὴ τοὺς ὁρσούς σκοποῦς ὑποδεικνύει, ἡ δὲ φρόνησις, τὸ συντελοῦντα πρὸς τὴν τούτων λήψιν καὶ ἐπιτυχίαν ἀνευρίσκει, συνεξευγμέαι αὖ εἶεν. Recte quidem interpres, nisi quod praetermisit inter virtutem activam et prudentiam medium terminum τὴν ἡθικὴν ἀρετὴν interponere, i. e. virum bene moratum, quem saepe Aristoteles regulam boni vocat; ita ut ἀρχαὶ φρονήσεως et τὸ ὁρσόν ad ἡθικὴν ἀρετὴν referri debeant, quae infra, c. 9, §. 3. ἡθικὴ εὐγενής, et §. 6. ἡθικὴ εὐκείων τῆς ἀρετῆς vocatur. — αὐται καὶ τοῖς πάθεσι καί) Prius καὶ omisit Ven, Coraes: alterum Bekkerus ex auctoritate codicum suorum praeter M^b; sed utrobique *quoque* significat haec conjunctio. Eustratius pro αὐται legit αὐταῖς, quod ita interpretatur: συνεξευγμέαι εἶναι αἱ ἀρεταὶ τῇ φρονήσει καὶ ἡ φρόνησις ταῖς ἀρεταῖς, καὶ οὐ μόνον ἀλλήλαις συνεξευγμέαι, ἀλλὰ καὶ τοῖς πάθεσιν (ἀ δὲ παθεῖν ὁρσούμεναι καὶ τοῦ συνθέτου εἶναι), ἀνθρωπικὰ καὶ αὐταὶ αἱ εἶεν. — εἶσται) Sic dedi solus cum CCC, Par, O^b, codicibus Turnebi. Ad Ven; nam particula γάρ, quae praecedat, indicat, quae capite praecedente disputata sunt, argumento esse, cur mentis beatitudo sejuncta sit. Vulgatam εἰσέστω servantibus potius ἐε (sic M^b), quam γάρ legendum esset.

§. 4. (αἰσφύρει) διαφέρειν K^b: διαφέρει Coraes, Bekkerus, H, M, N: quod postulat ratio grammatica. — ἐπιτελεῖ) Coraes jure futurum esse dicit, citatque Sophoclem (Oed. Reg., v. 232):

Κρεῖος τελεῖ γὰρ, χ' ἡ χάρις προσκίσεται.

— ἐξουσίαν) Ne de opibus neve de magistratu cum Wilkinsono cogites. Recte Eustratius: ὁ γὰρ συμφρονῶν ἐπὶ παιδαγωγῶν τεταγμένος ἢ ἄλλῳ τινὶ, ὃν φοβούμενος ἢ αἰδούμενος ἀπέχεται τῶν ἐκ τῆς ἀφῆς ἡρώων, οὕτω ὁ ἄλλος ἐστιν, εἰ σώφρων ὄντως ἐστίν. — ἢ οὕτως) Cornes: ὁ σώφρων, εἰ μὴ ἔχει ἐξουσίαν τοῦ ἀπολαύσαι. — ἢ τῶν ἄλλων τις) Coraes: ἢ ὁ ἐλευθέριος καὶ ὁ δόκιμος, εἰ μὴ ἔχοιεν χρήματα, ἢ ὁ ἀνδρείος μὴ ἔχων δύναμιν.

§. 5. (ζητᾷται) ἀμφισβητεῖται Eustratius, Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos, excepto L^b.

§. 6. (ἀνθρωπένεσθαι) Coraes: κατ' ἀνθρώπων ζῆν καὶ ἐν ἀνθρώποις ἀναστρέφεσθαι. Τῶν σπανίων ἢ λέξις, σημαίνουσα τὸ παρὰ τοῖς Γαλλοῖς *s'humaniser*. *Ἔσωσε δὲ αὐτὴν καὶ ἡ συνήθεια,

κατὰ μετοχὴν μόλις τε. ἀφωπυόμενοι γὰρ ἐπαινοῦντες λέγομεν τον
ἀστέϊν τὰ ἥθη, καὶ ἀγαπητοῦς τοῖς ἄλλοις συμπεριφερόμενοι.

§. 7. ὅσα ἄλλα τοιαῦτα) ἄλλα om. Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos, excepto L^b. — τοὺς ἀνδρείους) Legunt editiones omnes fere τὰς ἀνδρείους (ἀνδρείας L^b, Paraphrastes, Eustratius) et mox τὰς ἐλευθερίους. Nescio, quomodo alteram lectionem praeferre potuerim, cum τοὺς ἀνδρείους tantum Vrat, Ald, Ven et τοὺς ἐλευθερίους solae Ald et Ven exhibeant, duriusculum autem propter articulum videatur haec verba non ad πράξεις referre, sed de Diis accipere et ad ὑπελγήφαρν remittere: quamquam non minus dura est anacoluthia in ὑπερμένοντας, quae nostra quidem in lectione non exstat (K¹ legit ὑπερμένοντας ad φαινοῦνται relatum). Praeterea εἰ δὲ σώφρονες certe ad Deos referri necesse est inversa oratione. Ferri tamen non potest nostra interpretatio, nisi deletio articulo ante ἀνδρείους et ἐλευθερίους. Correctione vero non opus est, cum saepius Aristoteles adiectiva trium terminationum pro communibus accipiat (cf. supr. ad III, c. II, §. 1). Quod autem legit Bekkerus ex H¹, L^b, N^b. αἱ δὲ σώφρονες ad πράξεις revocatum, apertius olet correctionem, quam ut Aristoteli tribui posse videatur. οὐ γὰρ ἐν καθεύδειν) εἰ pro οἷ CCC, Zellii codices, Ald, Ven, Paraphrastes, Argyropylus. — ἀφρηρημένῳ) Bekkerus ὀφρηρημένῳ ex H¹, K^b (Cardwellus silet), M^b: ἀφαιρημένῳ N^b. Sed praestat, dativum τῷ ζῶντι ad λείπεται referre.

§. 8. τὰς οὐσίας) σπας pro πᾶς Cardwellus et Bekkerus sine codicum varietate. — εὐδαιμον) Cardwellus et Bekkerus εὐδαιμῆ ex H^a, K^b, M^b, N^b: εὐδαιμῶς L^b. — κατὰ τὴν θεωρίαν) Eustratius: ἤτοι τῇ ἀπλῆτι καὶ κυρίῃ εὐδαιμονίᾳ. ἣ λέγει ἂν οὐ κατὰ συμβεβηκός, ἀλλ' οὐ τοῦ οὐ εἰ ἄλλο τι ἔσονται εὐδαιμόνες, ἀλλὰ δι' αὐτὴν τὴν θεωρίαν καὶ τὴν περὶ τὰ αἰεὶ αὐτῶς ἔχοντα διατριβήν· ὡς γὰρ ὁ στεφανουθεὶς διὰ τὴν τοῦ πατρὸς ἀρετὴν ἢ ὀνηροσύας τυχὼν τοσφῆς οὐ εἰ ἑαυτὸν ἔτυχε τῆς τιμῆς, ἀλλὰ οἰὰ τὸν πατέρα καὶ κατὰ συμβεβηκός, ὁ δὲ ἀριστεύσας καὶ στεφανοῦ τυχὼν εἰ ἑαυτὸν ἐστεφάνωτο καὶ οὐ κατὰ συμβεβηκός,... οὕτω καὶ ἡ θεωρία κατ' αὐτὴν ἐστὶν εὐδαιμονία, καὶ ὁ θεωρητικὸς κατ' αὐτὴν εὐδαιμων, ἀλλ' οὐ εἰ εὐγένειαν ἢ πλοῦτον ἢ τι τοιοῦτον.

§. 9. (Cap. IX.) Novum hic caput incipiunt nonnulli. quod ad tertiam beatitudinis partem, bona externa et virtutis instrumenta, auctor transeat.

§. 10. οὐδ' ἡ πρᾶξις αἱ πράξεις pro ἡ πρᾶξις Par, M^b, O^b. Ante οὐδ' addit vulgata οὐδ' ἡ καίσις, quae verba inde a Cardwello meque rejecta sunt; absunt enim a quibusdam Lambini codicibus, quos tamen mendosos vocat, et ab H^l, K^b, N^b, Ald, Ven. Ex Eustratii tamen et Paraphrastae interpretatione οὐδ' ἡ κρίσις ortum esse non potest, cum veteres isti aperte ita legerint in ipsorum exemplaribus. Dicit ille: οὐδ' ἡ κρίσις· τουτέστιν οὐδὲ τὴν αὐτόρκειαν οἷ κρίνει ἐκ τῆς τῶν χρημάτων ὑπερβολῆς· ἐπισφαλὲς γάρ καὶ ἡμαρτημένως κρίνει ὁ λέγων, ὅτι αὐτάρκης ἐστὶν ὁ πᾶν πολὺν πλοῦτον περιβεβλημένος. Hic: οὐ γὰρ ἡ ὑπερβολὴ τοῦ πλοῦτος καὶ τῶν ἄλλων τῶν ἔξωθεν ἀγαθῶν αὐτάρκη ποιεῖ τὸν εὐοαίμονα, ἣ πείθει κρίνειν ὁρῶν περὶ τῶν πρακτῶν, ἣ πράττει τὰ ὀρέοντα. Averroes et ipse duo substantiva legisse, κρίσις autem de honoribus accepisse videtur: *Sufficientia enim non est in honoribus et non in operationibus*. Non video, quomodo οὐδ' ἡ κρίσις cum ἐν τῇ ὑπερβολῇ conciliari possit. Nam etiamsi nonnulli contendere potuerint, magnam opulentiam opus esse ad αὐτόρκειαν et res honestas gerendas, ad dijudicandas tamen ne stultissimus quidem requiret, cum contra dives de divitiis pessime judicabit. Quare cum tot codices vocem tueri videantur, non male Bergius χρῆσιν, quae vox eodem modo pronuntiabatur, conjiciebat, quamque Coraes ita commode explicat: τὸ αὐτάρκης οὐκ ἐστὶν ἐν τῇ ὑπερβολῇ τῶν ἐκτὸς ἀγαθῶν, ὥςπερ οὐδ' ἡ χρῆσις αὐτῶν ἐστὶ ἐν τῇ ὑπερβολῇ, οὐδὲ ἡ δι' αὐτῶν, ὡς ὀργάνων πρᾶξις. — οὐατὸν γάρ) γὰρ pro θε dedi vulgatam corrigens, ex Ald, Ven et pluribus Victorii codicibus, Eustratio et Paraphraste. Sed commodum sensum praebet lectio a plerisque, ut videtur, firmata codicibus, quippe cum praecedens γάρ sufficiat et ad introducendam orationem οὐατὸν θέ κ. τ. λ., qua continuetur expositio argumenti, cur ad beate vivendum non permagnis opus sit bonis externis. — ἄρχοντας) ἄρχοντα Par, H^l, K^b (secundum Bekkerum), M^b, N^b, plures Victorii codi-

ces, Paraphrastes, Bekkerus. — συμφρόνως) Eustratius: εἶπε δὲ τὸ συμφρόνως ἀπὸ τοῦ καὶ κατὰ πάσας ζῶντα τὰς ἀρετάς.

§. 12. εἴ τις ἄτοπος φανείη τοῖς πολλοῖς) Hoc de se Anaxagoram dixisse Eustratius eo sensu putat, ut absurdus et infelix multitudini esse videatur: κακοδαίμονα γὰρ τὸν Ἀναξαγόραν εἰ πολλοὶ ἐνόησαν. ὥς μὴ πολλῶν εὐπεροῦντα, καίτοι πλουσιώτατον ἔτα τῇ Σικρίαν καὶ τῷ ἔντι εὐδαίμονέστατον. Sed jam Victorius increpuit graecum interpretem: „Neque enim usquam hoc legitur, contemptum fuisse et ludibrio habitum doctissimum hunc et maximi ingenii virum.“ Victorius igitur Eudemum (I. 4) secutus, hoc ita illustrat: „Quum enim ex eo quaesitum foret, quem vellet beatum esse, respondet se, si sensum suum aperiret, cum indicaturum esse, qui fortasse a ceteris haberetur insulsus et absurdus homo.“ Garvius ita vertit, tanquam Anaxagoras se ob hanc suam sententiam multitudini absurdum et ineptum forsitan visum iri dicat. Huic explanationi, utpote simplicissimae, accedo.

§. 13. συφανεῖν ὅε) ὅγ pro ὅέ Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos, excepto O^b. Melius, cum explicativa, non adversativa postuletur particula. Sic et Eustratius, Paraphrastes autem ἄστε. — σκοπεῖν ὅε) ὅγ pro ὅέ Par, Cardwellus et Bekkerus cum H^a, K^b, N^b; hoc item placet. Paraphrastes τῶν. — λήγεις) sc. κενύς, ut explicat Paraphrastes: nempe verba, non res. Eustratius: φωνὰς ὑποληπτόν κενὸς εἰς ἄερα χεθεΐσας· μᾶλλον ὅε· εἰ· εἰ· τοφέςτερον εἰπεῖν· ψόφους ἀνάσθους καὶ παντάπασιν ἀσθήμους.

§. 14. ταῦτα πάντα) τάντα ταῦτα Cardwellus et Bekkerus cum H^a, K^a, N^b, O^b.

CAP. IX. §. 1. (Cap. X.) εἴρηται τοῖς τύποις) Coraes: ὥςπερ ἂν εἰ ἐλέγραπτο, εἴρηται ἐν τύποις· καὶ ἡ οὕτω γραπτόν, ἡ εἴρηται ὥς ἐν τύποις· οὗ χρηστότερον ἂν ἦν τὸ ἐνικνόν· εἴρηται ὥς ἐν τύποις. Paraphrastes: ὥς ἐν τύποις διαλαβεῖν.

§. 2. ἡ εἴ πως ἄλλως) Eustratius: εἰ μὲν ἀπὸ τῆς τῶν ἀρετῶν χρήσεως γινόμεθα ἀγαθοί, χρηστέον αὐταῖς· εἰ δέ τινα ἄλλον

τρόπον, ἐκείνον ζητητέον. πάντως δὲ χρηστέον ἐκείνῳ, οἷ ὃν ἀγαθοὶ
ἐσόμεθα.

§. 3. ἔφερον) Paraphrastes de Aristotele ipso dictum ac-
cepit: ἐφερόμεν, cum aperte ad οἱ λόγοι referendum sit. —
Θέογνιν) Aristoteles, Zellio monente, Theognidis locum (v.
432) significat:

οἱ δ' Ἀσκληπιάδαις τοῦτο ἔδωκε θεός,
ἰῶσθαι κακότητα καὶ ἀτηρὰς φείνας ἀνθρώπων,
πολλοὺς δ' ἂν μισθοὺς καὶ μεγάλους εἴφεροι.

— πορίσασθαι) Paraphrastes: καὶ πολλῶν ἔδει τοῦτον (τὸν λόγον) ἀνεί-
σθαι, καὶ ζητεῖν ἐκ παντὸς τρόπου λαβεῖν. — φαίνονται) sc. οἱ λόγοι, strue
autem: φαίνονται ἰσχύειν προτρέψαι. — προτρέψαι) προτρέψασθαι
Bekkerus cum Par, II^a, K^b, M^b, O^b. — τοὺς ἐλευθερίους) Eu-
stratius: τοὺς μὴ δεδουλωμένους τριφαῖς καὶ οὐκλασίαις, ἀλλὰ τοῖς
καλοῖς ἀχθέντας ὑπὸ παιδαγωγῶν ἢ συγγενῶν, καὶ διὰ τῆς ἐπιείκους
ταύτης ἀγωγῆς εὐπείθεῖς ὄντας καὶ εὐκινήτοις ἐπὶ ταῖς κατ' ἀρετὴν
πράξεσι. — κατακώχιμον ἐκ τῆς ἀρετῆς) Eustratius: λέγει δὲ νῦν
ἀρετὴν οὐ τὰς κυρίως ἀρετὰς, σωφροσύνην, ἀνδρείαν, δικαιοσύνην,
ἀλλὰ τὴν γινομένην διάθεσιν ἣ ἕξιν αὐτοῖς ἀπὸ τῆς βελτίστης ἀγωγῆς.
Praebet tamen difficultatem quandam vox κατακώχιμος (κατο-
κώχιμος Bekkerus ex H^a, K^b, N^b). Paraphrastes latius ab
Aristotelis verbis aberrat, quam ut aliquid docere nos possit
ad explicandam vocem: φαίνονται ἐνυόμενοι πείθειν καὶ πρὸς τὴν
ἀρετὴν, καὶ τὴν ταύτης πρᾶξιν, καὶ τὴν ἕξιν παρακαλεῖν. Nisi pu-
tare velis, latere κατακώχιμον in τὴν ἕξιν, ita ut sensus sit:
*Praecepta reddunt ingenium generosum et boni vere studiosum ad
virtutem habile.* Sed quomodo explicaveris praepositionem
ἐκ? Optime Coraes: „Quod facile capiatur virtutis amore ἐξη-
γεῖται ὁ Βουδαῖος (παρὰ τῷ Στεφάνῳ Ὁγησανρ. τόμ. I, σελ. 13-17)
τὸ χωρίον τοῦτο· ὁ δὲ Σνείδερὸς (Λεξικ. Ἑλληνογερμ. λέξ. κατακώ-
χιμος) *geneigt machen zur Tugend*, ὅπερ ἐστίν, εὐεπίφορον παιῆσαι
πρὸς ἀρετὴν. Σημαίνει δ' οὖν κατὰ λέξιν ἢ φράσιν· οὕτω διαθεῖναι
ὥστε κατέχεσθαι ἐκ τῆς ἀρετῆς, ὡς ἐκ θεοῦ καὶ οἰκνεῖ ἐκθοισιᾶν
καὶ θεόληπτον γίνεσθαι. Sic jam Victorius et Lambinus ex Eu-
stratio: τὸ δὲ κατακώχιμον σημαίνει καὶ τὸ πλῆρες, οἷον ὁ
δεῖνα κατακώχιμός ἐστι σοφίας· καὶ τὸ ἐχόμενον καὶ κεκρατημένον,

οἷον ὁ δεῖνα κατακνήχμιός ἐστι ταῖς ἀρεταῖς. ὁ γὰρ καὶ τὸ ὑπεῖκον καὶ εὐπειθεῖς, ὃ νῦν σημαίνονμενον ἔλαβε τοῦ κατακνήχμιον καὶ λέγει, ὅτι τὸ γεγονὸς ἦτορ εὐάγνητον καὶ εὐπειθεῖς ἔπεται τοῖς καλῶς λεγομένοις. Praetulit autem suam scripturam Bekkerus nimirum, quia vox α κατακνή (κατέκην) derivatur, pro quo tamen et duplex scriptura κατακνήχῃ et κατακνήχῃ occurrit. — ἐννοία:) ἐννοίαν Coraes, Cardwellus et Bekkerus cum H^h, K^b, M^b, N^b. Coraes citat locum (supra e. 7, §. 1), ubi Aristoteles item singulari utitur. Paraphrastes: εἰς ἐννοίαν ἔλθειν.

§. 4. κατελιγμένα) Paraphrastes: ἐμπαγέοντα καὶ βεβαιωθέντα. Eustratius pro masculino dictum putavit: ἀδύνατον γὰρ ἢ χαλεπὸν, τοῖς ἐκ μακροῦ χρόνου φαύλοις ἔσσει κατελιγμένοις μεταστῆσαι τῇς κακίας.

§. 5. μή ποτε οὐκ) Pendent haec e verbo quodam omisso, ex. gr. *verendum est*; vel interrogative accipias, ut nos supra impressimus, ubique pro conjunctivo indicativus exstat (cf. supra e. 3, §. 2; e. 2, §. 6; e. 1, §. 3. etc.), quem nostro quidem loco exhibent pro ἰσχύῃ (ἐπισχύῃ M^b et O^b) Vrat, K^b (ἐπισχύει secundum Cardwellum), L^b, Ald, Ven, Eustratius: pro ὅῃ L^b (ὅῃ), M^b, Eustratius. — προειργάσθαι) Paraphrastes: παρεσκευασμένην εἶναι. Eustratius: ἡ διόραχῃ οὐκ ἐν ἅσιν ἰσχύει, ἀλλ' ἐν τοῖς προεργασμένοις τοῖς ἔσσει, τοιούτοις τοῖς προηγετημένοις ὑπὸ τῆς ἐπεικούς ἀγωγῆς. — ὥσπερ γῆ) Coraes: „Ἡ μὲν γὰρ φύσις ἡμῶν, ὅσοις ἢ χάρις τὰ οὐ δόγματα τῶν διδασκόντων, ὅσοις τὰ σπέρματα· ἢ οὐ παιδομαχίῃ τὸ κατ' ὥρην αὐτὰ πεσεῖν ἐς τὴν ἀρετὴν“ (Ἰπποκράτ. Νόμ. §. 2). — ἂν σινείῃ) αὐτὸ pro ἂν Bekkerus secundum H^h, K^b, M^b, N^b: σινείῃ pro σινείῃ CCC, Par, Vrat, L^b, Ald, Ven (nisi quod veteres illae editiones scribant σινεί sine iota subscripto, quod et in L^b deesse Bekkerus affirmat): pro σινείῃ M^b σινείσιν, Coraes σινεί e conjectura, quod quidem eodem modo pronuntiatur. — ὅλως οὐδ' ὁκεῖ) τε pro ὅῃ, Par, Bekkerus.

§. 6. ἦτορ) Coraes ἔσσει ex conjectura, ut videtur; Paraphrastes: τὸ ἀγαθὸν ἔσσει. — ζῆν καὶ καρτερινῶς) καὶ καρτερινῶς ζῆν Bekkerus. — τὴν τροφήν καὶ τὰ ἐπιτήδεια) Eustratius: τὴν ἀγωγὴν εὐσεῖς ἐκ βρέφους τὴν ἐπιτήδεια ποιῶσαν τὰ ἔσσει.

Lambinus: *educationem studique et exercitationes*. — συνήχη γενόμενα) γινόμενα pro γενόμενα Bekkerus secundum codices suos, excepto O^b, Eustratus.

§. 7. ἐπειδὴ καὶ) ἐπειδὴ Par, ἐπεὶ κοί CCC, I^b, Coraes: apodosi semper incipiente καὶ περί. — ἐπιτηρέειν αὐτά) Paraphrastes: ἐπιτηρέειν ὅτι τὰ καλὰ καὶ πρὸς ἀρετὴν αὐτοῖς ἐστίειν. Sed referas αὐτὰ ad τροφῆς καὶ ἐπιμελείας ὁμοῦ. Lambinus: *ea quae didicerunt studiose tractare et persequi, iisque assuefieri oportet*.

§. 8. ὡς ὑπακουσμένων τῶν ἐπισκῶν τοῖς ἔξῃσι προηγμένοις) Coraes προηγμένων pro προηγμένων: Bekkerus et Cardwellus cum H^a, K^b, N^b ὡς ὑπακουσμένων (Cardwellus ἑπακουσαμένων e Laurentiano) τῶν ἐπισκῶν (Cardwellus ἐπισκῶν e Laurentiano) τοῖς ἔξῃσι προηγμένων: Morelii codices ὅι ἑπακουσμένων τῶν ἐπισκῶν, ὡς τοῖς ἔξῃσι προηγμένων: M^b ἑπακουσμένοις pro ὑπακουσμένων et προηγμένοις pro προηγμένοις: Par προηγμένοις superscripto ως in fine: I^b pro ὑπακουσμένων legit ἑπακουσαμένων. Sed adverbium ad ὑπακουσμένων relatum vel significat *praecipue*, vel potius *in antecessum* (nempe a προηγέσθαι), i. e. etiamsi lex non jubeat: Gallis *préalablement*. Coraes προηγμένοι τοῖς ἔξῃσιν explicat: προπετραμμένοι καὶ προπεπαιδευμένοι διὰ χρηστῶν ἔσων. — τὰς τοιαύτας γίνεσθαι λύπας) τὰς demum ante λύπας ponunt Cardwellus et Bekkerus e suorum codicum consensu.

§. 9. ταῦτα δὲ γίγνεται) Sensus non patitur, ut cum Zellio et Bekkero jam hic apodosin constituamus, quamvis ἐεῖ in apodosi vix offendant. Incipe apodosin inde ab ἡ μὲν οὖν πατρική, quod viderunt jam Victorius et Lambinus. Ceterum δέ in apodosi exstat et apud Demosthenem (De Chersoneso, c. 1, §. 3) multa ab Aristotele mutuatum: quamquam semper in ejusmodi structura ἀνακρίνοντες inesse videatur (cf. supr. ad I, c. 1, §. 4; etc.). — ὁπό τις φροήσεως καὶ νοῦ) Supplet Paraphrastes τεθείς, Argyropylus *profectus*. — ἐχθαίρονσι) sc. cum Paraphraste: αἱ πολλαί, mutaturque in ἐρῶσι subjectum. Bekkerus ἐχθαίρονσιν ex H^a, K^b, N^b, Paraphraste.

§. 10. μετ' ὀλίγον) Significat auctor Cretenses et Car-

thaginienses, ut apparet e loco I, c. 13, §. 3, et iis quae ad illum locum adnotavimus. — *τρεφῆς*) Hic tandem Victorius non *educationem*, sed potius *rationem victus et cibum* vertendum putat, cum ceteras civitates nihil adhibuisse in liberis educandis non sit existimandum. Sed aperte testatur Aristoteles (Polit. VII, 17), suis temporibus privatam educationem in plerisque praevaluisse civitatibus. — *Κυκλωπικῶς*) Vide Odysseam, IX, v. 114-115:

— *Σειστούει δὲ ἕκαστος*

Παῖδων ἧδ' ἀλόχων, οὐδ' ἀλλήλων ἀλέγουσιν.

Jisdem versibus Aristoteles, secundum Zellium, utitur ad statum naturae, qui fertur. describendum ante respublicas institutas (Polit. I, c. 2).

§. 11. *μὲν οὖν γίνεσθαι*) τὸ ante *γίνεσθαι* addunt CCC, Par, Ald, Ven, Cardwellus et Bekkerus cum Hⁱ, K^b, M^b, N^b (vide supr. ad c. 6, §. 3. et 5). — *καὶ ὁρᾶν αὐτὸ δύνασθαι*) i. e. καὶ τὸ δύνασθαι κοινὴν ἐπιμέλειαν καὶ ὁρᾶν ποιεῖσθαι. — *νομοθετικῶς γειόμενος*) Coraes: *μόλιστα δὲ τοῦτο δινησεται ποιεῖν ὁ τοῦς ἑαυτοῦ ἢ τοῦς τῶν φίλων νότον ἰοίη θεράπειν ἐπιβαλόμενος, εἰς καὶ νομοθέτου φρονήσει ἔχῃ.* — *σπουδαίον*) Intelligit recte νόμων Coraes. — *ὥσπερ οὐδ'*) se. οὐδὲν εἰσφέρει. Paraphrastes: *ὥσπερ συμβαίνει.* — *παιδευμάτων*) ἐπιτηδεύματων codices Lambini, Ald, Ven, Paraphrastes, Cardwellus et Bekkerus secundum codices suos excepto I^b. — *τὰ ἤχη*) τὰ ἔζη Par, Bekkerus ex Hⁱ, M^b, N^b, Paraphrastes: et mox item Bekkerus ex Hⁱ, M^b, N^b, quibus ipse quidem et K^b addit. — *στέργοντες*) De filiis: cave cum Zwingero et Zellio hunc nominativum de patribus accipias, et *εὐπειθεῖς* tanquam accusativum ad filios revoces. Jam Coraes objecit, tum scribi debuisse: *προϋπάρχονσι γὰρ στέργοντες εὐπειθεῖς οὗτος τῇ φύσει.* Praecuntibus Eustratio et Paraphraste Coraes: *οἱ παῖδες προϋπάρχονσι στέργοντες φύσει τοὺς πατέρας διὰ τὴν συγγένειαν καὶ τὰς εὐεργεσίας, καὶ ῥαδίως αὐτοῖς πείζονται.* Sed cum Lambini codicibus, Ven. et Bass *εὐπαθεῖς* praeferendum viro docto videtur, quod ita interpretatur: *φύσει εἰαίσθηται καὶ ἐμετάτροποι διὰ τὴν ἡλικίαν.*

§. 12. *ἐξακριβοῦσθαι*) Sic dedi cum Corae, vulgatam *ἐξα-*

κραιβάσαι corrigens, e Zellii et pluribus Victorii codicibus; accedunt secundum suos omnes Cardwellus et Bekkerus, qui etiam ὁ γὰρ pro ὁ ἐ cum II^a, K^b, N^b, O^b ediderunt. — τοῦ κατ' ἓνα) ἔν pro ἓνα Ven, Vrat, Coraes: τοῦ omisso κατ' ἓνα CCC, κατ' ἔν Bekkerus. Paraphrastes: καὶ ἐνός τινος καὶ ὁλόγου. Eustratius: οὕτω φέρεται ἡ γραφή· ἡ μὲν ἔχουσα τοῦ κατ' ἓνα, ἡ δὲ τοῦ κατ' ὅλου (sic quoque Par et O^b). εἰπὼν ὅτι, ὅτι ἐξακριβοῦ μὲν ὁ τὸ κατ' ὅλου εἰδώς, λέγει, ὅτι μάλιστα ἂν ἐπιμεληθεῖν ἂν ἐνός ἐκαστου ὁ τὸ κατ' ὅλου εἰδώς· ἀπὸ γὰρ τοῦ κατ' ὅλου δύναται μάλιστα γνωρίζειν ὡς ἐπιτοπολὺ καὶ τὸ κατ' ἐκαστον... καὶ ὁ μὲν λέγει ἂν διὰ τῆς ἐχούσης γραφῆς, ἀλλ' ἐπιμεληθεῖν ἂν τοῦ κατ' ἓνα, τειοῦτόν ἐστι. Respexit Eustratius locum Metaphys. I, 1-2. Alteram lectionem ita explanat: πρὸς δὲ τὴν (ἔχουσαν γραφὴν) τοῦ κατ' ὅλου λέγει ἂν ὁ εἰδώς τὸ κατ' ὅλου περὶ παίδων ἢ ἀκμαζόντων ἢ καὶ πάντων τῶν πολιτικῶν νόμων ἐπιμεληθεῖν ἂν κατ' ὅλου πάντων. Sed procul dubio haec lectio, tautologiam prae se ferens insipientissimam, ab iis orta librariis est, quibus ignota fuit sententia in Metaphysicorum loco laudato exstans, qua, qui universalem scientiam habeat, et omnia singularia universalibus subjecta scire dicitur.

§. 13. οὐ μὴν ἀλλά) Cf. Metaph. I, 1: πρὸς μὲν οὖν τὸ πράττειν ἐμπειρία τέχνης οὐδὲν ὁρίσκειν, ἀλλὰ καὶ μᾶλλον ἐπιτοπχεύουσιν οἱ ἐμπειροὶ τῶν ἀνευ τῆς ἐμπειρίας λόγον ἔχοντων· αἴτιον δ' ὅτι ἡ μὲν ἐμπειρία τῶν κατ' ἐκαστόν ἐστι γνώσις, ἡ δὲ τέχνη τῶν κατ' ὅλου, αἱ δὲ πράξεις καὶ αἱ γενέσεις πᾶσαι περὶ τὸ κατ' ἐκαστόν εἰσιν. — ἀνεπιστήμονα) Paraphrastes: τὸν μὴ τὸ κατ' ὅλου εἰδόντα. — ἐαυτοῖς) ἐαυτῶν Cardwellus et Bekkerus cum II^a, K^b, L^b, N^b. — ὡς ἐνδέχεται) Difficiliora enim cognitu universalia singularibus (cf. supr. ad I, c. 4, §. 5, p. 21-23).

§. 14. τάχα δ' ἂν καὶ) ἂν om. Coraes, Bekkerus cum II^a, K^b, M^b, N^b. — ὅτινα) Eustratius male de lege accepit: οὐ γὰρ ἐστὶ τοῦ τυχόντος διαστῆναι, ἥτοι κρῖναι, εἰ καλῶς ἢ μὴ καλῶς οὗτος ἢ οὗτος ὁ νόμος ἔχει. Rectius ὅτινα καὶ τὸν προτεθέντα plerique cum Paraphraste de hominibus intelligunt. Lambinus: *Non enim cuiuslibet hominis est, quemvis et eum, qui propositus et traditus ei fuerit erudiendus, recte conformare.*

§. 15. *δυνάμειον*) Fere idem est ac *ἐπιστήμη* (vide supra ad I, c. I, §. 4), nisi quod *δύναμις* potius de artibus, i. e. scientiis activis dicatur. Paulo aliter Eustratius: *δυνάμεις ἐκάλουν οἱ παλαιοὶ τὰς ἐπιχειρήσας τέχνας εἰς τὰναντία· οἷον ῥητορικὴν, διαλεκτικὴν· ἐπιστήμης δὲ τὰς μὴ ταιαύτας, οἷον ἀριθμητικὴν, γεωμετρικὴν, φυσικὴν. — ἰατροὶ, γραφεῖς*) *ιατρικὴ* pro *ιατροί* CCC, Vrat, Ald, Ven, K^b (dissentiente Cardwello), L^b, codex Victorii: *ιατροὶ καὶ γραφεῖς* Bekkerus cum II^a et N^b. Procul dubio *ἀσύνεστον* manu Aristotelis est. — *ἐπαγγέλλονται — οἱ σοφισταί* Cf. Platon. Protagor. p. 318 (p. 167); Gorg. p. 452 (p. 15). — *πολιτικοὺς πεπειγότες*) Cf. Platonem in Protagora p. 318-328 (p. 166-184), qui fusius sententiam proponit, politicen doceri non posse; et Hegelium de hoc loco: *Gesch. d. Philos.*, T. II, p. 14-18.

§. 16. *εὐλογον ὅτῃν* *εὐλογον ὅ' ἂν ᾔῃ*) Ven, Coraes. — *ἐάναντο*) *ῥόοναντο* Par, L^b, M^b, Coraes: *οὐνάντο* Vrat. — *μᾶλλον πολιτικοί*) Omisit *μᾶλλον* Bekkerus cum II^a, K^b, M^b, N^b.

§. 17. *οὐδὲ περὶ ποῖα*) ἢ pro *οὐδέ* Paraphrastes, Bekkerus. — *ἐκλέξασθαι γὰρ εἶναι*) Eustratius et Paraphrastes *ῥᾶδιον* e praecedentibus subaudiunt; intellige potius *ἐξεῖναι*. — *ὥσπερ οὐδὲ τὴν ἐκλογὴν εἶναι*) Est accusativus absolutus, de quo vide supra ad III, c. 2, §. 16). — *ἐπιτελεῖται, συνίᾳσι*) *τελεῖται* pro *ἐπιτελεῖται* A (L¹): *συνίᾳσι* pro *συνίᾳσι* B, C, Par, K^b, M^b, Ald, Ven, Cardwellus: *ἂ ἐσὶ* addunt B (sed expunxit manus recentior), C, CCC, Vrat, Ald et Ven (sed ante *συνίᾳσι* ponunt veteres illae editiones). — *τοῖς πολιτικῶς*) *τῆς πολιτικῆς* Bekkerus non male ex II^a, K^b (Cardwello silente), N^b, cum *γραφικῇ* tantum sit differentia; desideratur tamen tunc articulus ante *ἔργαις*. Paraphrastes: *ἔργαι δὲ τοῦ πολιτικοῦ ὁ νόμος ἐστίν*.

§. 18. *ἰαθεῖν*) se. *αἱ νόσοι* vel *αἱ νοσοῦντες*. Paraphrastes: *οἱ τούτοις* (se. *θεραπεύουσι*) *χρησόμενοι*. — *ἐκάστον*) *ἐκάστοις* ad *θεραπεύειν* relatum quidam Victorii codices et Bekkerus secundum suos excepto O^b. Sed non de singulis aegrotis loqui possunt libri, etiamsi de singulis morbis et curationibus disserant. Paraphrastes: *καὶ ὅπως προσήκει τῶν νοσημάτων ἕκαστον θεραπεύει*. Quamobrem ad *τὰς ἔξεις* supplet *τῶν νοσημάτων*,

quod ipse praemisit. Eustratius vero: τῶν νοσημάτων οιαίρεσις καὶ τῶν ἰαμάτων. Sed postulat ratio grammatica, ut ἐκάστου referas ad praecedens θεραπεύματα.

§. 19. πολιτεῖν αἱ συναγωγαί) Paraphrastes: τὸ γὰρ συναγαγεῖν νόμους καὶ ἐκτελέσσειν τὰς ἐκασταχοῦ πολιτείας. — εἰρηχόστα ἂν εἴη) Neutrum relatum ad femininum συναγωγαί. Hanc autem ob utilitatem et librum ejusmodi argumenti Aristoteles ipse scripsit, quem utinam non perdidissemus!

§. 20. παραλιπόντων) Non plane praetermiserunt veteres hunc locum, quem quidem Plato ipse in Republica et Legibus attigit, sed accuratissime nondum perscrutati sunt. Sic Paraphrastes: τῶν προτέρων ἐν πᾶν περὶ νόμων καὶ πολιτείας διερευνησαμένον. Item Eustratius: καὶ ἐν λέγει, ὅτι οὐδεὶς τῶν πρὸ αὐτοῦ νόμους ἐξέθετο καὶ πολιτείας ἀνέθεκε· πολλοὶ γὰρ, οὓς ἴστορεῖ ἐν ταῖς Πολιτεῖαις, καὶ νομοῖται γεγονάσι καὶ πολιτείας ἔγραψαν, ἀλλὰ καὶ Πλάτων αὐτός. ἀλλ' ὃ λέγει, ἐστὶν ὅτι, ἐπεὶ μηδεὶς τῶν πρὸ ἡμῶν ἐκτελέσσει ταῦτα, ἀλλὰ πάντες τῆς ἀληθοῦς πολιτείας καὶ ἀρίστης τῇ φύσει ἠγνόησαν, πειρασθῶμεν αὐτοὶ εἰπεῖν τὸ βέλτιον. Intellige παραλιπόντων potius de diversis rerum publicarum formis, et quae quibus conferunt, ut §§. 19. et 21. Aristoteles exponit. — αὐτούς) De prima persona, ut saepius hos per libros; solus omnium Bekkerus cum Ven αὐτοῖς, sine nota critica, eodem puto sensu.

§. 21. πρῶτον μὲν) Tripartita Politicorum divisio hoc loco profertur: πρῶτον μὲν spectat L. I-II, εἴτα ἐκ L. III-VI, θεωρηθέντων γὰρ L. VII-VIII.

§. 22. λέγωμεν οὖν ἀρχαίμενοι) Transit auctor ad Politica uno tenore. Post haec verba Vrat addit: τέλος τῆς ἡθικῆς τοῦ Ἀριστοτέλους: M^b τέλος Ἀριστοτέλους ἡθικῶν μικρῶν Νικομαχείων, quae satis bene cum titulo Magnorum Moraliū μεγάλων Νικομαχείων convenirent, quem exhibent Bekkeriani codices Q, M^b cum Barocciano 70. et Palatino 165, nisi plurimis locis Magna Moralia epitome potius Nicomacheorum, quam amplificatio esse viderentur. Quae difficultas aliter solvi non potest, nisi putemus, Magnorum Moraliū non ipsum textum, sed epitomen tantum nobis servatam esse.

Corrigenda.

p.	8.	l.	21.	Pro	239	lege	215, ed. altera.
p.	55.	l.	8.	-	tuertium	-	tuentium.
p.	61.	l.	5.	-	185—186	-	180—182.
p.	72.	l.	7.	-	ὡς τε	-	ὡς τε.
p.	94.	l.	22.	-	Οπερ	-	Ὅπερ.
p. 161. Ita legendum pro: p. 611.							
p.	212.	l.	21.	Pro	ῆ	lege	ῆ
p.	-	l.	30.	-	ἑτερον	-	ἑτερον.
p.	216.	l.	21.	-	puippe	-	quippe.
p.	218.	l.	20.	-	ωςπερ	-	ὡς περ.
p.	222.	l.	35.	-	semicolon	pone	comma.
p.	228.	l.	2.	-	ἐλλέβορος	lege	ἐλλέβορος.
p.	-	l.	9.	-	ῆν	-	ῆν
p.	230.	l.	28.	-	κατα	-	κατά.
p.	237.	l.	12.	-	incipit	-	incipi.
p.	-	l.	16.	-	φυσει	-	φύσει.
p.	238.	l.	10.	-	ἄν	-	ἄν.
p.	243.	l.	10.	-	ὅς	-	οὗτ'
p.	280.	l.	28.	-	eenset	-	eenset.
p.	282.	l.	7.	Post Aristotele	dele	comma.	
p.	305.	l.	17.	Pro	του	lege	τοῦ.
p.	311.	l.	1.	-	ῆσου	-	ῆσου.
p.	324.	l.	14.	-	διά	-	διὰ.
p.	333.	l.	8.	-	αυται	-	αὐται.



PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

PA	Aristoteles
3893	Ethicorum Nicomacheorum
E6	libri decem
1330	
v.2	

